



みると、何か缺點があれば、ただちに損害賠償の訴追を受ける。そうしておいて事業に對する權限は非常に縮少さるからといふ御答辯が先般あつたのであります。ですが、そうしたことでは不完全で、この政令案の内容と、この法律の各種の下級官廳との仕事とを對照してみると、少くともこの道路管理者の府縣知事の權限をもう少し擴大して、これに對して廣範囲の委任行政をする必要があると思うのですが、當局はその點はどういうようにお考えでありますか。

安全な使用ができるようになります。これを保守する責任であろうと存じます。従いまして自動車の交通に對しましても、一たび道路管理者の意見を徵しまして免許をいたしました上は、道路管理者として自動車の交通に對しまして、その安全を維持していくようには、遵守すべき責任があると存じます。従いまして道路管理者の意見というものは、實際これらの方の取扱いの上におきましては十分に重きを置いて通絡をとつてまいります。

○田村委員 この軽車輛による旅客運送の場合で、たとえば馬車のこと——自動車は八人以上と以下によつて行政官廳が運うのでありますけれども、馬車は八人以上十人、十五人も乗れる場合が多いと思うのであります。しかし馬車は人數が多くても、自動車の取締りとよほど取締方針が違つておるのでありまするが、將來この大型の馬車と申しまするか、八人以上の定員を有するところの輕車輛の旅客運送に對しましては、やはり施行令にあるような方針でお進みになるつもりであるか。そこに自動車のごとく區別をつけ必要はお認めにならぬのですか。

○郷野政府委員 乗合馬車につきましては、自動車におきまするがごとく、特に大型のものの出現も豫想されないのです。おのずから乗合馬車につきましての大きさといふものも現状におきましては、應の想像がつくのでござります。従いまして乗合自動車におけるごとく大型のものの出現も豫想されませんので、乗合馬車につきましては定員によりまして、これを區

別するといふようなことは考へないで、  
参りたいと存じます。なお乗合馬車の  
行政につきましては、府縣知事にこれ  
を委任してまいりたいと考えております。  
○館委員 簡單なことであります  
が、第十一條で「自動車運送事業を經營し  
ようとする者は、命令の定めるところ  
により、事業計畫を定め、主務大臣の  
免許を受けなければならぬ。」前項  
の免許は、前條に掲げる種類ごとに、  
これを受けなければならない。となつて  
おります。これは一つの會社がこの  
前條の各條項を二つ以上あるいは三つ  
以上というふうに二重免許が受けられ  
るのでありますか。  
○郷野政府委員 その必要のあります  
る場合におきましては、二種以上の業  
種につきまして免許を受けられること  
になります。  
○館委員 その場合に、これは政令で  
きめるだらうと思いますが、業者の所  
有する、たゞにえトラックならトラッ  
クを會社が二重の免許をとつた場合  
に、トラック個々についての使用に對  
する、區別してトラックを使うといふ  
ような指示が何かを與えますか。それ  
とも同一のトラックが二重の仕事をす  
れることになりますか。その邊を伺い  
たい。  
○郷野政府委員 ただいまお尋ねの問  
題につきましては、事業計畫を定めま  
して主務大臣の免許を受けるといふこ  
とになつておりますので、この事業計  
畫におきまして、どういう仕事に對  
し、どれだけの車輛を配置して、どう  
いう運轉系統、どういう運轉時刻、あ  
るいは運轉回數を設定して事業をやる  
かということにつきまして、具體的に

○館委員 少いトラックをもつていろいろの免許をとつて、いるために、その会社が非常に能率が上らないという場合が往々にしてみられるのじやないかと思ひますから、その點について十分な御注意を願いたいと思う。たとえばトラックが區間營業をする場合、あるいは區域營業をやる場合に、少いトラックで兩方とももつて、いる場合が生じてくる。その場合には事業計畫をもちろん省において検討されることであろうと思うが、そういう場合についての危惧をここで申し上げたわけあります。免許をせられる場合に、やたらに能力以上の路線を獲得させるという意味において、従来は悪く推量されておつたのであります。現實にまた業者としては、路線獲得という問題が重大な問題でありまして、なるべく多く獲得しよう。ということが營利事業から見れば當然なことでありますけれども、その能力といふものにいかなる條件をこしらえられるか、そこに質問の重點をおいたのであります、その邊十分御注意を願います。

のであります。この點をお伺いいたします。

○郷野政府委員　お話の通り、この特定積合貨物自動車運送事業につきましては、こういう例は今後におきましてもさしあたりのところ、多くはなかろうと考えます。しかしながら今回第十一條におきまして自動車運送事業の種類を規定いたしまするにあたりましては、各種の今後豫想せられまする業種に對しまして、包括的にすべてが含まれるよう規定を設けまして、自動車運送事業の今後の自由な發展を期待いたしたいという考え方から、こういう分類をとつたのでござります。従いましてこれらの業種のものの一部につきまして、現在あまり運送してないと存じまするものがございましても、あるいはこれが將來運送してまいりというような可能性もないわけではないと存じますので、そういう點、一應全部包括できるようにいたしたいと存じます。なお現在におきましても、郵便の輸送につきましては特定積合はあり得るものと考えております。

○正木委員長　第二章については、質疑もないようでありますから、第三章自動車運送事業の各條項の審査にはまいります。質疑はこれを許します。矢野政男君。

○矢野(政)委員　ただいまの特定積合貨物自動車のことにつきましてお伺いいたします。そいたしますと、現在これに該當いたしますものは、郵便車は該當いたすことになりますか。なお将来この類に屬する事業といいますと、どういう點をお考えになりますか。

送につきましては、この業種に該當するものであると考えます。なお今後におきましては、具體的にはつきりいたしました豫想を立ておりませんけれども、こういう面におきまして、旅客の乗合のことく、貨物におきましてはこの業種の發展し得べき一つの素地をつくつておきたい。かように考えておる次第でございます。

○前田(郁)委員 第十條の特定自動車運送事業というのでありますから、これはどんなものを指すのでありますか。

○郷野政府委員 特定自動車運送事業につきましては、二號の特定自動車運送事業の下に、括弧の中にこの事業の説明をいたしておりますのでございますが、特定の人の需要に應じまして、特定の旅客または物品を運送する自動車運送事業と言うといふ定義でありますと、運送契約の相手方を特定する必要がありますると同時に、運送の客體であります旅客または物品につきましても、一應これが特定されておるといふ必要があることにいたしております。こういうふうにいたしまして、運送契約に、仲介者を設けることによりまして一般の旅客または物品を運送するといふようなことをないようにないたしたいと考えております。具體的の例といたしましては、これはアメリカで非常に發達しておるようでございますが、學校のバス——スクール・バスというのがございます。

こういうものでございますとか、あるいは工場のバス、これは工場の通勤用のバスでござりますが、こういふ種類の事業について考えられると存じます。この特定事業を特に一般の事業と區別いたしましたのは、前に御説明申

し上げましたように、一般事業におきましては、一般人の需要に應じまして自動車運送事業を行うということにならなければなりません。特に公益性が強いということになりますので、特定事業とこれを區別いたしまして、特定事業につきましては、一般事業に対すると多少規制の適用の面におきましても、差設置法といふのではないかということも考慮をもつておられますので、二通りに監視を行なわなければなりません。

の免許に關し妥當な基準を定め、これを公示しなければならない。」といふことがございますが、妥當な基準といふのは大陸どんなものでありますか。それをお尋ねします。

○郷野政府委員　ここでは妥當な基準といったまして、抽象的に規定されおりますが、基準につきましては、結局公益事業といったまして、その公益性を十分に満たしてまいることのできる力をもつてしがが基準になるの

○郷野政府委員 これは運輸省の告示といたしまして、官報に公告いたしました。いと考へております。

○前田(鶴)委員 次に第二十五条の、私的獨占の禁止及び公正取引の確保に関する法律の適用除外という問題であります。これが少し詳しく説明していただきたいと存じます。

○郷野政府委員 二十五条の規定を設けました趣意は、獨占禁止法の二十二条の規定によりまして、私的獨占の禁止及び公正取引の確保に関する法律の適用除外につきましては、別に法律を

占禁止法の規定を適用しないといふ建  
前にいたしましても、何ら實際において差支えないと考へております。  
○前田(都)委員 地方のバス業者た  
りで非常な廣汎にわたつて獨占的に營  
業權をとつてゐるのがあるのであります  
が、そういうものに對する取扱い  
は今後も引續いておやりになるのであ  
りましようか。一縣下にわたつて相當  
大きいのもあります。全國的の問題で  
は、大分組合なんかにも獨占禁止法で  
抵觸するものがあるということになり  
ますが、こういう部分的の一プロック  
に限つたものは、獨占禁止法から言つ  
て何ら差支えはないのですか。

10. The following table gives the results of the experiments made by the author on the effect of the different factors on the rate of absorption of water by the soil.

（前田）お尋ね、それ、いきますと、これが  
は以前に各デパートなんかでお客様を  
送り迎えしておりましたが、ああ、いろいろ  
ものも含むものでございましょうか。  
またこの特定自動車といふものは、やはり  
最近のうちに免許される意願があ  
るわけでございましょうか。ただこゝで、  
いうわくをおこしらえになるというう  
けでございましょうか。その點をちょっと  
つとお伺いしたい。

止及び公正取引の確保に関する法律の適用除外につきましては、別に法律をもつて規定しなければならないということになつておりますので、二十五条の規定を設けまして、ここに規定されおりますような正當な行爲につきましては、この獨占禁止法の適用を除外することにいたしたのでござります。ここに掲げてございます二十三條の認可を受けて行う正當な行爲と申しますのは、連絡運輸、あるいは共同經營その他運輸に關する契約というこになつておりますが、これらの内容につきましては、主務大臣におきましてその正當なものであることを確認いたしまして認可をするのでございます。従いましてこれらにつきましては、獨占の弊害ということは考え方ませんので、これを除外いたしておられます。その次の二十四條の第一項にあります「他の運送事業者又は通運事業者と設備の共用、連絡運輸、共同經營又は運輸に關する協定」でございますが、これにつきましては、特に事業改善の命令として指示をされる事柄でございます。従いましてこれが公益に反する理由はないのでございます。

○郷野政府委員 交通事業につきましては、程度の差はございますが、多少業務の性質上、いわゆる獨占的な性質をもつことは當然のことと考えております。またそれだけに公益事業といたしまして、公益の増進、事業本來の使命達成という點につきまして、重大な使命をもつてゐるものと考えます。現在トラック業者、あるいはバス業者について經營の規模が相當に大きいものもございまして、お話をのように全縣一つの會社になつてゐるというような事例も、全體から見ますと少ないのではないかと思いますが、やはりございます。しかしながらこれら事業につきましては、現在におきましても法律の規定によりまして、資材その他經營上の困難は非常にございますが、公益の確保につきましては十分に業者にも努力をさせ、またその努力を監視してまいらなければならぬものと考えております。けれども實際の經營の模様を見ま

[16]

すと、非常に經營上の困難がございまして、資材の不足などの關係からなかなか急に事業の改善もできがたいといたいと考えます。またそういう事態がありましたならば、即刻その改善を命じなければならぬはずでござります。方針といたしましては、企業の「公益性」という點から考えて、獨占の弊害が現われるというようなことにつきましては、十分に取締つてまいらなければならぬのであります。独占禁止法にいわゆる「私的獨占とは、事業者が、單獨に、又は他の事業者と結合し、若しくは通謀し、その他いかなる方法を以てするかを問わず、他の事業活動を排除し、又は支配することにより、公共の利益に反して、一定の取引分野における競争を實質的に制限する」というような獨占禁止法においてはまるような弊害はないものと信じております。

○館委員 前委員の質問と関連しているのですが、今の二十三條及び二十四條、二十五條から判斷して、現在の日通事業をどうよろんなものに對する影響、これについての御説明を願います。

○鶴野政府委員 日本通運の事業につきましては、それが獨占禁止法のいわゆる獨占に該當するものではない、かように考えております。しかしながら御承知の通り日本通運の小運送業におきまして擔當しております仕事は、その全體の業務量の約九割を一社において擔當しております。こういう點から考えて、この企業形態を、新しい産業

の民主化という見地から、どういうふうに今後やつていつたらよいかということにつきましては、前議會におきました獨占禁止法についての衆議院の附帶決議、こういう法律の規定、または行政措置によりでき上りました企業形態についても、企業の民主化という觀點から、政府において検討を加えていくことが望ましいという御決議もございましたので、この趣旨から検討を加えなければならぬものと考えております。しからば日本通運の今後の處置につきましてどういうふうにするかといふことでございますが、これにつきましては御承知の通り、日本通運が現に小運送の取扱いをいたしておりますのが全體の九割で、鐵道の輸送とも表裏一体になつておりますし、鐵道輸送に對しまして寄興いたしているところもなはだ大きいのでございます。また取引の面から申しましても、鐵道を介します各地の商取引に對しまして、いろいろとこの小運送業は關係をもつてゐるのでございます。また重要な統制物資の輸送という點におきましても、相當重要な役割を果しておられます。これらの點を考えますとき、現に日本通運株式會社が國民經濟關係の面において擔當いたしております重要な任務はいかなる形態において今後日本通運を考えておられるといたしましても、これを無視して取扱うことはできないのをございます。これらの點についてたゞいま詳細に検討いたしております。從いまして現在においては、この問題についてのはつきりした結論にまた到達いたしておりません。しかしながら經濟民主化の要求と日本通運の現在果

ておりますこれらの大軍なる使命、また國有鐵道の輸送、この小運送を介しての商取引というような點を総合的に考えて、結論を出したいたいと思いまして努力をいたしておる次第でござります。

○館委員 日通がその九割の仕事をやつしている小運送というものは、道路運送法の事業の内容として十條に掲げてある仕事、つまりトラックの荷物輸送に全部該當するものである。そう考えてみると、日通の問題はなかなかめんどうなことになると思ひます。從つてこの第二十四條に連絡運輸あるいは共同經營または運輸に關する協定をすることなどが大臣命令で出ることになつておりますが、このうちの連絡運輸、共同經營ということが出でていて、これは、道路運送法によつて日通の事業から小運送の面が獨立しなければならないという立場において、こういうことが考えられるのですか。その邊を伺いたい。たとえば小運送の事業は道路運送法によつて獨立させ、單に日通の實際後に殘る事業だけを別に考える。兩方の建前によつて日通が分離されるかどうかといふ點です。

○鶴谷政府委員 この法律が施行せらるべきになりますると、道路運送事業等につきましては、本法の適用を見ることになります。なお現在ありまする小運送業法並びに日本通運株式會社法が、そのままで、この道路運送につきましては小運送法、また日本通運株式會社法といふようなものがそれべく適用せられるのであります。が、會社の

企業といたしましては、一つの企業體でございます。これがおののく會社の業務といたしまして、道路運送をやります。つまりましては小運送業法、これが適用になります。かように考えておるのでござります。

○館委員 そういう形がいわゆる共同經營と申しますのは、そういう場合ではございません。これは企業體が二つ以上ございまして、それが一緒になつて事業を經營するというのでございます。日本通運におきましてはいろいろな仕事をやっておりますが、企業體といたしましては日本通運會社が一つでございます。

○正木委員長 委員長からも聴いておきたいと思います。この第二十四条の第二號の「通運事業者と設備の共用、連絡運輸」という點ですが、この點を細く具體的に御説明を願いたいと思ふ

ます。

○郷野政府委員 ただいまお尋ねの「他の運送事業者又は通運事業者」との第二號にありまする、設備の共用その他の場合でござりまするが、連絡運輸、共同經營等の事例はあまりこれは考られない存じます。しかしながら設備の共用という面におきましては、たゞお尋ねの店舗と一緒に使いまするというような點におきまして、その例は考えられるのじやないかと存じております。

○正木委員長 もう一つお尋ねいたしましたが、こういう場合はどうなりますか。現在日本通運が小運搬量の九割を占めている。しかも現在の日本通運は、この通運に関する限り全國的に

占的な形態をもつてゐることは事實であります。そういたしますると、この法律が效力を發生して、この十條によつて規定されたこれに基いて、かりに免許をとるようなことがあつた場合でも、この鐵道に関する限りの荷物の取扱いといふものは、必然的に現在の日本通運にあらざればその經營が實際問題として成り立たないようにも考えられますが、この點に關する御所見はどうか、伺つておきたいと思います。

○郷野政府委員 鐵道の小運送、すなわち鐵道貨物の集配の輸送でござりまするが、これは現在におきましては小運送業者が行うといふ建前になつております。従いましてただいまお話をございました今後鐵道の集配貨物を日本通運以外のものにも取扱わせるかどうかという點につきましては、これはむしろ道路運送法の問題ではなくて、小運送業に關する法律の問題になると存じます。私どもいたしましては、通運事業法につきましても、ただいまこれを、できれば今回國會に内閣より提出いたしたいと存じまして、用意をいたしておりますのでござりまするが、結局この小運送あるいは通運事業についての今後の取扱方の問題にかかるまでは、當然驛の集配の貨物も取扱えるとの免許が必要る。また一般の道路運送事業につきましては、新しい小運送事業法の構想におきましては、これを道路運送事業に開放いたしまして——小運送業者が一應鐵道貨物の集配を行ふことにはなると思ひます。されにつきましても道路運送の運送事業は、當然驛の集配の貨物も取扱えるといふ建前にいたしたいと考えております。

○正木委員長　お詰りいたします。午前  
の審査はこの程度にして、午後は一  
時半より再開して、第三章の各條項に  
對する質疑を續行したいと思ひます  
が、いかがでしよう。

〔異議なし」と呼ぶ者あり  
○正木委員長 では午後一時半まで暫時休憩いたします。

午後二時三十一分開議

○正木委員長 再開いたします。

○矢野(政)委員 第十四項の自動車運  
はこれを許します。矢野政男君。

送事業の運賃に關連いたしまして、お伺いいたしたいと思います。今回自動車の車両が今年の三月、四月暫時五萬

直の直轄地4年の三月、四月當時玉草一千圓程度でありましたシャヤジーがさらに六、七月配給分になりまして、十

四萬五千圓、さらにまたその後十九萬一千圓という、大體本年の三、四月當寺の田舎工事、二月の直上二月

時の四倍に近いところの値上りに相なつたのであります。が、一般自動車業者はこの非常に極端な値上りのために、

今後の運営に相當支障を來すのではな  
いか。かように考へる次第であります

か、これに一きまして、現在きめられたりてあります運賃より相當値上げを認められるお考えでありますか。この點を

○郷野政府委員 御承知の通り自動車  
お伺いいたしたいと思います。

第一類第十四号

運輸及び交通委員

第二十四号

昭和二十二年十月六日

上りのこととござりますが今年の三四月ごろ五萬一千圓でありましたシヤーが、現在配給に相なつておりますものは十九萬一千圓、これにトラックは場合は架装をいたしまして、さらにはまたこれに代燃をつけることに相なりますと、まずトラックが二十五、六萬圓、バスにいたしますと、まず三十五、六萬圓の價格に相なるわけであります。今回のシヤーの十九萬一千圓は約四倍に近い値上げであります。私どもの考え方いたしましては、あまり製造業者の立場を考えて上げ過ぎていいんではないかというような気がいたしました。この點をお伺いいたしたいと思います。なおただいま申し上げましたようなトラックにして二十五、六萬圓、バスにして三十五、六萬圓といふようなことに相なりますと、その資金の面が各事業の部門とも困るのではないかと考えるのであります。これに對しまして運輸當局はこの資金の面についてどのようなお考えをもつて今後業者に對して援助の方法をお考えでありますか。この點をお伺いいたしたい。

ても、相場今後経営の合理化に努力をいたしません限り、メーカーといたしましても収支はとりにくいものではなところで、この決定をみたのでござります。私どももこの點につきましては事情まことにやむを得ないものではないかと考えておりますが、それいたしましても、御指摘の通り自動車運送事業の經營の面から見ますと、いろいろな點で經營が困難になつております際、車輌の値段が急激に上つたということは、ます／＼負擔を重くすることになりますので、この點につきましては、御指摘通りまことに憂慮をいたしております次第でござります。なお車輌の購入費の資金の點でござりまするが、これにつきましては、この値上げに伴いまして、購入資金も從来に比較いたしまして相當多くの資金を別に調達する計畫を立てなければならぬことになりますて、この點におきましてもははだ困難な問題が加わつてしまひたのでござります。つきましては私どもいたしましては、各自動車運送業者の車輌の利用に對しまして、一昨年今年の生産の最近の事情も考慮いたしまして、配分の計畫も立てておりまします。さしあたりこの第二・四半期に對しましても配分の計畫を一應立てておりまするので、これに對應いたしまして、必要な資金の需要をとりまとめて、関係の大蔵省とも相談をいたして、各業者に割當てるべき新車の三分の二の車輌に對しまして、これの購入に要しまする資金の六割を目指して、いたしまして計算いたしました金額が一億二千萬圓、バスの關係におきま

で五千萬圓、トラックの關係におきましては、して七千萬圓の資金を、國全體の產業資金のわざから振り向けてもらうことに話をきめて、ただいまこれで進めるにいたしております。今年の第一四半期におきましては、全體の割合が資金が六千五百萬圓でございまして、これに對しまして第一四半期におきましては、できるだけの増額をして、あらうようによいたした次第でございました。

○矢野(政)委員 次に第二十五條あります「共同經營」の問題であります。が、この共同經營と申しますのはどういう方法でこれをやられておられますか。今後また指導されていくのでありますか。この點についてお尋ねいたし

ます。

○郷野政府委員 共同經營の問題につ

きましては、具體的の實例といたしま

しては、結局ブル計算といふような

もので二つ以上の事業者の方が經營を

やつしていくというような場合が豫想せ

らるるのでござりますが、現在かよう

な例はほとんどないと考えております

す。しかしながら、今後この法律の實

施に伴いまして、業者の數が減えてく

るのと

い

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

う

よ

續きやはりガソリンでなく、代燃車の  
今まで使つていく方法を考えるよう  
にという關係方面的指示もございまし  
て、私どももいたしましてはその車が  
どこの所屬であるとを問わず、代燃車  
で從来やつておりましたものにつきま  
しては、特別の事情のない限りすべて  
代燃車としてこれと引續いて使つてい  
くという方法で事務を處理いたしてお  
ります。従いまして、代燃車のがソリ  
ン切替は困難な状態にあることを御了  
承を願いたいのでございます。

官公署用の自動車等についていしかったつた一臺しか自動車をもたない時代に、代燃車では早急の場合の用に間に合はない。おそらく今日においては、その利用度は他に比較してより以上手で要視るべき價値のあるものか、ガソリン車に切りかえられないといふことは、多少矛盾があるのではないかと云うのですが、いかがでありますか。

○ 郡野政府委員　お話のような場合について考えてみますと、お事情につきましては、私どもいたしましておつけられることは、多少違ひがあるといふらな氣はいたすのを當考えてみなければならぬような場合であるといふらな氣はいたすのをござりまするが、ただいま申し上げましたように、代燃車の切替方につきましては、その車をそのまままでガソリン車にすることは、關係方面的指揮ございまして、事務的な手續といつてしてとりかねるような事情もございません。その邊の、ただいまお話になりましたような事情と、これら事務の連續上の問題とを、どういうふうにして併せて考えていいたらいいかといふことはなか／＼重大な問題でございまが、一應私どもの立場をいたしましては、事務的に取計らいかねるといふことはない、重大な問題でございまして御了承願いたいと存するのでござります。

○ 成畠委員　日本政府がそういう官署で使う自動車一臺ぐらい、代燃車等が必要に迫つてガソリン車に切りかえられるという事務的な處理ができないといふのは、私は合點かないません。そうつかしいものでしようか、何か個人でいたくに使うとか、個人の營業に生うとかいうのではなく、たとえば今でも私が來るときに北九州方面でも

松宮がおいでになるというので、各市  
が自動車を用意しようと、ということ  
つておりました。が、いずれもそれがで  
きかねて困つておるので、東京あた  
りみたいに代用燃料自動車が多數にあ  
る所はよいですけれども、あんな所な  
どは一市に一臺くらいしかない。警察  
署長と市長と日鐵の社長がもつておる  
くらいなもので、地方には自家用の自  
動車をもつておる者はないので、そろ  
どは一市に一臺くらいしかない。警察  
車では間に合わない。まことに今日非  
常的な状態にあるのですが、そ  
う點までできないのでしょうか。その  
點を一つ伺いしたい。

としてまことにおはづかしいようなことでござりますけれども、事務的の面を御考慮願いまして、そぞいつた取扱方にお願いしたいと思います。

○田村委員　自家用自動車の使用についてお尋ねのですが、私ども、他の古い規則の條文等は知りませんけれども、この法案と聴いたところと對照してみますと、どちらがほんとうかわかりませんのでお尋ねをするのです。

よく自家用自動車、つまり土木業者の他の請負業者が、あるいはオートバイ、三輪車等を自家用自動車として荷物を運ぶ。そぞした場合に自動車の使用は許可が要るのだというふうに聞いておる。そうすると自家用自動車は許可、認可が要ることになるわけじよろが、この條文を見ると、ほかの事業はみなその事業計畫を定めて免許を得るといふことが必要だとなつておる。この自家用自動車だけについては、使用についての認可とさうか、届出といふか、そういうことは要らないことになつておるのである。そうすると今度の法案においては免許も許可も認可も要らないのですが、後の「車輛」のところで登録しなければならぬといふことになつておるが、この點でそれを幾分取締るというような方法があるのか、あるいは車輛の製造面において、物資面において、ともだれも彼も皆もつといふわけにいかないから、その點において自然に控制されるという御見解なのでしょうか。その點はどうなのでしょらか。その點はどうなのでしょらか。

○鶴野政府委員　今おつしやいました通りでございます。自家用自動車につきましては第八章の「車輛」におきまして規定がござります。これによりまし

て検査を受けまして、なお指定されました車輛番號の登録を受け、もらいますれば、これによりまして使用ができます。それと同時に資材面におきまして、やはり資材の配分の面から、事實上の制約は受けることに相なります。

○田村委員 そうすると許可とか、認可は必要ないことになるわけですね。

あとの八章はただ車輛の検査とか、届出は車輛を得た後に届け出ればいいということなのですから……。

○郷野政府委員 お話を通りでござります。

○正木委員長 委員長もちよつと質問したいのですが、自家用自動車の定義です。だとえば今國會にかかるております農村協同組合であるとか、いろいろと各種の團體が出てくると思いますが、こうした團體でもありますものを自家用自動車と解釋してよろしいか。その點お伺いしておきたいと思います。

○郷野政府委員 その自動車が五十二條に書いてござりますように、對價を得て運送の用に供せられる、すなわち營業の關係におきまして使われておる、ということをございません限り、これは自家用と考えていいと存じます。

○正木委員長 もう少し具體的にお伺いします。あるいは委員長がわからぬいのかも知れませんが、中小工業者が集まつて一つの團體をつくる。そうすると資材の共同買入れをやり、共同加工をやり、共同販賣をやる。これは同時に農村の場合にもあるし、漁村の場合にもある。こういう場合の自家用自動車というのはどういうことになりますか。わかりやすく御説明を願いたい

○鶴野政府委員　お話のような場合に  
つきまして、現に農業會などにおいて  
そういう種類の使い方をいたしております  
のは、自家用として認めております。  
従いまして自家用と考えて差支え  
ないと存じます。ただし、その際  
五十二條の規定にござります通り、對  
價を得てこれを使う、従つて運送の營  
業に使うという實質並びに形式をとら  
れないよういたしますれば、差支え  
ないと存じます。

○正木委員長　他に質疑はありません  
か。——なければ第八章車輛の質疑に  
はいります。質疑はこれを許します。

○井谷委員　五十四條であります。

「自動車及び旅客の運送の用に供する  
軽車輛は、命令の定めるところによ  
り、使用に適する構造、裝置及び性能  
を有するかどうかについて、行政廳の  
検査を受けなければならない。」とな  
つておりますが、以前お尋ねいたしま  
したときに、下級行政廳は地方の鐵道  
局というように承つたよう記憶いた  
しますが、この行政廳はどれに當る  
のでありますようか。たとえば輕車輛  
の検査を受ける場合に、鐵道局にもつて  
行くわけにもいかないし、どこの邊で  
この計らいがつくものかということを  
ちょっとお伺いをしたいと思います。

○鶴野政府委員　旅客の輕車輛につき  
ましては市町村長に検査を委任するこ  
とになります。従いまして各市町村に  
おきましてこの検査が受けられること  
になります。自動車につきましては私  
どもの考え方によりますと、この事  
務を鐵道局、自動車事務所長が行う。  
かよう考へておきます。

○館委員　その點ですが、どういうわ  
けで客輕車輛と貨物車輛の行政廳を市

町村と局長に區別したのですが、荷物の輕車輛と言つても、ごく輕微な輕車輛がたくさんある。局まで出かけるのはたゞん煩雜じやないかと思う。

○郷野政府委員 軽車輛につきましては、検査の關係におきましては、旅客輕車輛だけを對象にいたしております。従いまして貨物の輕車輛は、検査の場合にはこれを検査の對象から除きました。これは各自使用する者が自主的にやればいいという考え方でござります。

なお營業届出その他營業の面についての行政でございますが、これは貨物につきましては、現在の輕車輛が輸送を擔當いたしております現状から考えましても、大運送、小運送と相當密接な關係ももつております。また貨物の輸送の量も非常に多いのでござります。なおその動きまする範囲も、比較的旅客の輕車輛と違いまして、地域を限定せられること少く、自由に出るというような關係もござります。従いましてこれを鐵道局長の關係の權限においております。

○館委員 北海道の四館あたりの、特に特殊貨物運搬で、ほかにないからされませんが、函館市には、荷車を引いて貨物の運搬をやつておる者が約三百人くらいおります。警察あたりで職時中これを統合して、馬車組合に合併してやつておつたものがある。荷馬車は別ですが、手車式の運搬そら、いうものは營業許可なり、あるいはまた車輛検査といふものはどういう扱いになるか、伺いたいと思います。

○郷野政府委員 そういう荷車により

ます。軽車輛の運送事業でござりまする。車輛關係の検査は、先ほど申し上げましたように、受けなくともいいのでございます。營業の關係におきましては、届出を要することになつておりますので、所要の事項を書き込みまして、これは必ずしも自分でもつていかなくともよい、郵送で差支えございませんから、鐵道局、自動車事務所に届け出てもらう、かように考えておられます。

○館委員 その場合に、軽車輛が組合をつくっている、というときには、組合名義で届け出ればいいということになりますか。また組合にはいらないで、個人々々にそれを營業しているという場合には、個人々々で自動車事務所へ届けんければならぬということになるのですか。これははなはだ手数なことがたくさんある。

○郷野政府委員 組合が組合の仕事をいたしまして、所屬の組合員でありまする各業者の人々の届出をとりまとめて處置をいたしますことは差支えないと存じます。しかしながら組合でとりまとめて出すということは、届出につきましての要件ではございませんから、個人としまして届け出るといふことは差支えないのでございます。

○館委員 その場合に、自動車事務所といふものは各管理部もあるので、そこへ出すということは差支えないわけですね。——よろしくうながします。

○矢野(政)委員 車輛の整備の點につきましてお伺いいたします。現在車輛整備につきまして一番大きな問題として困つておりますのはタイヤの問題であります。おそらく全國を通じました

ならば、相當臺數が足がないために運行ができないというような状態になつてはいると思うのであります。これに對しまして今後の見透しはいかよくなつておりますか、なおこれに對しましてどのような對策をおとりになつておられますか、この點をお伺いいたします。

○鶴野政府委員 タイヤにつきましては、たび々お尋ねがありまして、その都度お答え申し上げておるのでござりまするが、お話のごとくタイヤの事情が、ただいまの自動車輸送の點から見まして、最も緊迫いたした重大な問題でございます。このタイヤの事情の打開につきましては、どうしてもまず生産を上げまして、必要な数量を確保するという努力をしなければなりません。それと同時に、また使用の面におきましても、できるだけ合理的にこれを使いまして、タイヤの壽命を長くもたせる努力もしなければなりません。従いましてこの二つの面から對策を講じておるのでござりまするが、御承認の通り、八月の十五日に閣議の決定を経まして、タイヤの生産につきましては、これを石炭、鐵鋼などの重點産業と同様に取扱つてもらひまして、資材の配給、電力その他生産に必要な要件を満たす上におきまして、できるだけタイヤ生産につきましても重點を置いて、國家的な考慮を拂つてもらうようになつ取りができたのでござります。なおタイヤの生産に必要な生ゴム、綿花、カーボンブラック等の資材につきましても、それへ關係方面に懇請いたしまして、その輸入確保という點につきましても御考慮を煩わすことに相なりましても、これによりましてタイヤ

の生産も不十分ではございますが、漸次成績は向上しつつあるような状態でございます。さしあたりこの九月までは月五百トンを目標にいたしまして、下期になりますると、一四半期一千トンの目標で、月六百六十トン、これを目標にいたしまして生産に邁進を努力をいたしております。従いまして生産事情もやや上向いてまいりますて、ただいまその実績を確保いたしまするよう、官兵協力いたしまして努力をいたしております。従いまして生産のことはタイヤ、チニープの生産は二萬數千本に上つております。八月、九月と實績はまだはつきりつかめておりませんが、さらに上つているはずでございます。従いましてこの九月の十五日から、從来新車には四本のタイヤしか使わなかつたのでございまするが、タイヤは六本にするということにきめまして、新しい車も一應六本のタイヤで、すぐに使えるといふ状態で配給ができるようになります。また從来切符がややもしますれば空切符になりまして、割當の切符をもらいましても、現物の入手ができない状態でございましたが、この點も最近非常に改善されてまいりております。なお今年全體のタイヤの要給について見ますると、理想的な立場で申しますれば、八十萬本以上のタイヤが欲しいのですがござりまするが、現状におきましては約三十萬本くらいのタイヤが確保できるにすぎないのではないかと存じます。しかしながらこの三十萬本ばかりのタイヤ、チニープにつきまして、できるだけ輸送の實情に應じました配給をいたしましたが、なかなか一箇おきまして、今のタイヤは非當に



げたい。今まででは自動車の運轉手に對する免許は、府縣廳警察部において試験の上これを認可しておつたが、今後とも他に別の方針を講ぜられるか。また自動車の運轉手の養成に關して運転者は何か考え方をもつてゐるかどうか。その點についてお尋ねを申し上げたい。

○郷野政府委員　自動車の運轉免許については、從來自動車取締法に基いて各府縣でこれを實施してまいつたのでござります。今回道路交通取締法案が別途内閣から提案になつておりますが、この法律案によりますと、やはり都道府縣知事の運轉免許を受け、運轉免許證を携帶しておる者でなければ、自動車は運轉してはならないという規定がございまして、都道府縣知事が運轉免許を與えるといふ建前になつております。従つて自動車の運轉免許については、その試験は當然車輛の構造によ觸れますし、車輛の運轉は構造、性能に十分の理解を必要としたまつた。どうも點から見まして、車輛の検査と運轉免許の試験のようなものは、實施上併せて行うといふことが便宜であるとも考えられます。自動車の運轉免許については、車輛の運轉は特に交通の深い關連もあるといふ見地から、今回の法案におきましても道路運送法案の方にこれを入れませんで、道路交通の深い關連あるといふ見地から、今

○山崎(岩)委員 先ほど、館委員から御質問がございましたて、旅客の運送の用に供せざるところの輕車輛をもつて運送事業を營む者は、地方事務所の方に届出ればよいというお話をありました。これが届出主義であつて、認可制度ではないのですね。届出主義で、いいのですね。

○郷野政府委員 届出で足りるのであります。

○山崎(岩)委員 了承いたしました。

○正木委員長 第八章について他に質疑はございませんか。——なければ第九章罰則について質疑を行います。質疑はこれを許します。

○成重委員 第九章罰則について總括的にお尋ねしてみたいと思います。それに関連して多少すでに御審議を進めておりましたことにさかのぼるかもしませんが、この道路運送法令の目的は公共の福祉を確保するにありということになつております。こうして各條項を逐條審議してみますと、まことにこの法令は複雑多岐にわたつております。特に最近の各法令の立法の精神は、どういうお氣持で立法せられておるか、私はその點も伺いたいのであります。しかし、殊にもう少し法令が多少簡素化される點があるのぢやないかと考えるのであります。たとえばただいまの第八章のごときも、五十四條、五十五條、五十六條のごときも、要約すればもう少し簡単になるのぢやないかと考えられるし、先だつて占領軍關係の自動車關係の方と懇談したときも、アメリカ等における車輛の取締り等につい

ても承つたのであります。この法令の各條項を見てみますと、多少文化的な公共の福祉を増進する目的に副わない、進歩を妨げるような節も法令の中に含まれておるよう考へられますので、私はむしろこれを要約して、車輛の規格とそれから車輛の許可、認可と、それから罰則、この三章ぐらいに分割して、この法令はできていのではないかとも考へるのであります。從つて罰則の點についても、もう少し私は、九章の罰則に重點を置いて立法いたしますならば、それ以前の八章までの點は、多少省略できるようにも考へられるのであります。アメリカ等においては許可、認可に對しては非常に簡素化され、簡単である。しかし罰則の點については非常に重きを置いておるといふことは私どもは承つておるのであります。九章罰則の點についてみると、もう少し罰則を重く見れば、この八章までにあるところの各條項は、これを省略してもよくなはないかと考えられる點が多く見受けられるのであります。第五條の許可、免許の點に關しましては、六條七條等に示してありますように、きわめて複雑にして、曲解しますと、脱法行者をあえて懲罰するかのごとき節もないではないと考えるのであります。この法令を見ますと六十七條で附則が九條からなつておりますが、その内容については、今申し上げましまよろに、私どもとしてこういう點をわざく一條令にうたわなくていいのではないかといふ點も、多く見受けられるのであります。それでこの罰則の點について御意見高いますが、第五十七條のごときは、第十一條に「自動車運送事業を經營しようとすると者は、

令の定むるところにより、事業計  
を定め、主務大臣の免許を受けなければ  
はならない。」とありますて、これ  
違反した者はこの五十七條に一萬圓  
の罰金に處するとありますて、それ  
するに一萬圓の罰金を覺悟してやれ  
別に許可も認可も受けなくても管  
理をやつていいじゃないか、こうい  
うに適に、あえて脱法行為を考えら  
ばできるんじゃないかも考えら  
ますし、あるいはまた第五十八條の  
ときも五千圓以下の罰金ということ  
なつておりますが、これは二十八條  
第一項に「自動車運送事業の譲渡  
主務大臣の認可を受けなければ、そ  
れで効力を生じない。」とありまして、  
この認可を受けないでやつた場合であ  
ますが、これも最初からこの五千圓  
罰金を覺悟してやれば、別にこんな  
十八條も顧慮しないでもいいんじ  
ますか、いかとも考え方られます。その他五十  
條には三千圓以下の罰金とか拘留ま  
は科料とかありますが、私どもはこ  
ういふことを受けずにやつたよろ  
うが、あるいはその營業を停止する  
場合には、むしろ永久にその許可を剝  
奪する、あるいはその營業を停止する  
うような、もう少しはつきりした罰  
金を附することにすれば、前にたくさ  
うたわれておりますような條項も、  
えてこれを示さなくとも、もう少  
素化された、簡易な法令になるんじ  
ないかと思います。それでこれに附  
されますが、わが國の法律は過去におい  
王としてこうしたような考え方で、考  
えと、これは單なる道路運送法であ  
たずらに複雑多岐にわたつて殊に罰  
金の點については軽きに失する點があ  
りますが、わが國の法律は過去におい

あるために、違反者が多く出ているんじゃないかなと考えるのであります。いたずらに法規を複雑にしてむずかしくするから、こういう公共の福祉を増進しなければならないものが、逆にその進歩を妨げているというような點も考え方であります。そこで第九章の罰則について、私の問わんとする精神に關してこの立法をされましたお考えをひとつお尋ね申し上げるのであります。

○郷野政府委員 従来日本の行政につきまして、法律の規定は非常に厳格にできているのでございますが、これに違反した場合の處置につきまして、法律に定められているような處置が嚴重にとられているかどうか。また罰則がきわめて厳格に適用されているかどうかといふ点につきましては、どうも物足りないものがあつたのではないかと、いうふうな批評は、私どもアメリカの専門家などの御意見にもうかがわれるところでございます。従いましてただいまお話をありましたように、法律の規定はもちろん筋をたてまして、必要な規定はこれを設けますと同時に、これに違反しました場合の處置につきましても、いわゆる刑罰に限らず、行政上の處分にいたしましても、厳格にこれを実施していくということは、公益確保の見地から、今後におきましては特に氣をつけてまいりたい、かように考えております。従いましてこの點についても御趣旨に副うように、私どもいたしましては、今後十分に法律の運用をはかつてまいりたいと考えているものでございます。なお法律の規定の内容につきまして、全體の規定が非常に煩瑣ではないかというお話でございま

すが、この點については、やはり當初これをいろいろな角度から研究いたしまして、規定すべきことを、必要なものは取入れ、また必要のないものはできるだけ削りまして、整理をいたしましたつもりでございます。従いまして私どもの考え方いたしましては、この法律に規定いたしております事柄は、この御指摘になりました免許などの規定にいたしましても、必要な點についてその限界のものを規定として取り上げたつもりでございます。なお具體的な問題につきましては、さらには御意見を伺いまして十分に検討は加えたいと存じますが、大體の考え方としては、そういう見地からすでに相當に取扱をいたしまして、必要なもののみを残した考え方であります。なお罰則の點でございますが、先ほど申上げましたような見地からできるだけ罰則の規定につきましては、個々の罰則を適用いたします場合を具體的に規定いたしまして、今後罰則の適用を厳重にやつてまいります場合に、おのづく罰則を變動すべき場合を明らかにするという考え方から、まずこの罰則は規定いたしておりつもりでございます。従いまして、從來の自動車交通事業法の罰則に比べますと、罰則の規定がややこまかくなつております。そして具體的に罰則を適用すべき場合が、明瞭に各本條に照らしまして掲げられているのでございます。なお罰則の罰の程度でございますが、これにつきましては、やはり最近經濟情勢の變化などもございますから、金刑につきましては金額を殖やすという必要も認められましたので、いざれもこれを増額いたしております。なお罰則に關しましては、一般

的な方針をいたしましたして、類似の場合の罰則が他の法規にも規定がございますので、これとの振合ひも考えなければならぬのでござります。そこでこの振合ひの點につきましては、十分に司法當局と打合せをいたしまして、均衡を保つよういたしましたつもりでござります。従いましてここに掲げられておりまする罰についても、十分に類似しました場合の罰との程度を同じくいたしておりますのでござります。ただと申しますと、五十七條の無免許の営業でござりまするが、これにつきまして一萬圓以下の罰金というのを適用するのみでなく、他にも處置をとるべきものがないかといふお話をございましておきました。なおまた先ほどお話をございました、ただ単にこの罰則の適用發動のみでなく、他にも處置をとるべきものがないかといふお話をございまするが、それはもちろん各本條で認められておりまする行政處分、これがおののくその場合にあたりまして、適用すべきものは同時に併せてこれを行つらうで考えております。

げてござりまする場合、これを一つ  
つ當つてみますると、一應この三千圓  
以下の過料といふ行政罰で目的は達さ  
れて、他との振合いにもらみ合わせま  
で、かように規定をいたした次第であります。

○山崎(岩)委員 六十一條について  
よつとお尋ね申し上げます。第六十  
條の「法人の代表者又は法人若しくは  
人の代理人、使用人その他の従業者、  
その法人又は人の業務又は所有し若  
くは使用する車輶に關し」とあるの  
ですが、「その法人又は人の業務又は  
所有し」という意味は「業務上所有し  
しくは使用する」ということのミス  
リントじやないか、そうでないとす  
ならば、ここの中文章はどういう意味  
あるかわかりませんので、お答えを  
いたい。

○鷹野政府委員 お答え申し上げ  
す。この六十一條のつながりは「法  
人の代表者又は法人若しくは人の代  
人、使用人その他の従業者が」そこ  
ボツをおいてお考えを願いたいので  
りますが、「その法人又は人の業務  
その次の「又は所有し、若しくは使  
する車輶」そこまで讀くのでござい  
して、「又は」から「所有し、若しく  
使用する車輶」ここまでいかかるの  
ござります。従いましてこの間を抜  
して申し上げますと、「その法人  
は人の業務又は車輶に關し、「その「  
車輶に關し」というのに「所有し、若し  
くは使用する」という條件が加わるの  
ござります。

○山崎(岩)委員 そうなればその言  
がわからないのですが、「使用人を  
他の従業者がその法人又は人の業務

刑法の一般規定によることになつておると思うのです。あれはたしか毀棄罪は親告罪ではなかつたかと思うのです。が、普通の個人の所有と違つて、こうした公用の交通機関として車庫に入れてあるところの機械を破損する、あるいは車體を壊すといったようなものは、はつきり私は記憶しておらぬのですが、刑法の一般規定ではたしか親告罪になつてゐると思う。そうすると、こうした公共の用に供するところのもの毀棄罪は、親告罪としてではなく、やらなければならぬ必要があると思ふ。人の現在せざる車庫の機關に對しては、今の毀棄罪だけで處分するといふことになるわけですか。

○田中(源政府委員 大體お説のよう親告罪になつておると思います。しかししながら親告罪でなくてもやり得られる。これは立法上から考えまして、公用のもの、また私有物、公用用にあらざるものも、これを犯罪と見なす場合には、親告罪でなくとも地方警察がみずからそれを罰してやり得るのであります。但しその刑罰に付する場合に、公共的なものを破棄した者場合と、私有物を破棄したる場合との量定において、おのずから隙隔があるのではないか、私は兩方ともいけるといふ解釋をしております。

○田村委員 その點ちよつと私解釋が違うのです。親告罪といふのは被害者の告訴がなければ訴追ができないわけです。もし刑法の器物毀棄罪でいけば、告訴がなければ訴追ができないことになるのだから、結局刑にすることができるなくなつてくるわけです。この點私もよく調査研究してみますが、これはそうした車庫に入れてあるような

ものは——他の營業を妨害するといつたような意味でやつたのなら、これは營業妨害で別に刑法の規定がある。けれどもそうした目的がなくして、機械を壊す、車體を壊すといった場合には、刑法の毀棄罪によつて罰せられるということになつてくると、普通の個人に對するものとこうした公共用の交通機關に對する問題とが同じ取扱いを受けるということになつてゐると思ふ。その點、私今條文をもつております。せんからほつきり記憶にありませんが、ちよつと缺點があるのでないかと思います。

○館委員 六十二條、六十三條というようなこの條項は、道路交通取締法案ですか、まだ私よく見ておりませんが、そういうところと関連しているというのか、重複しているというのか、その間の關係はどうなつておりますか。

○郷野政府委員 六十二條、六十三條の規定につきましては、これは一般刑法の特別法規といたしまして、規定を特にここに掲げたものでございます。そしてこれらの罰につきましては、道路運送に關係いたしまするものといたしまして、便宜上といた掲げたのですとあります。道路交通取締法の關係におきましてはこうじゆうものを取上げて行かせん。

○井谷委員 この道路運送委員會は地方長官が兩院の議員を推薦したといふような場合には、委員の身分とこれとの關係はどうじゆうふうなことになりますか。

○郷野政府委員 道路運送委員會は行政の諮詢機關でござりますから、たゞいまの現行の法規におきましては、國

會の議員の方は法律の規定または兩院の議決がなければ、こういう委員會の委員になられるわけにはまいらないのでござります。法律の規定は特にございません。従いまして兩院の議決がない限り、委員になられるわけにはまいらないものと存じております。

○正木委員長 他に質疑がなければ本日はこの程度で散會したいと思ひます。がいかがであります。〔異議なし」と呼ぶ者あり〕

○正木委員長 ではこれにて散會いたします。

午後四時二十二分散會