

第二回國会衆議院

治安及び地方制度委員会議録第四十四号

昭和二十三年六月二十五日(金曜日)

午後二時十二分開議

出席委員

坂東幸太郎君

小暮藤三郎君

理事松野頼三君

理事尾臺三郎君

理事坂口主税君

大内一郎君

川崎豊治郎君

佐藤清一君

通吉君

笠原貞造君

松澤兼人君

高橋頼二君

菊池重作君

川崎天光君

高橋長治君

出雲大臣

内閣総理大臣

大藏大臣

文部大臣

農林省

委員外の出席者

國務大臣

内閣調査員

六月二十四日

賀春等廻観法案(内閣提出)(第一二号)

同月同日
町村財政確保に関する請願外一件

(明治三十一年九月紹介)(第一五九七号)

地方税財政制度改革に関する請願

(中島茂喜君外四名紹介)(第一六六一號)

地方自治法第九條の改正に関する請願
請願(中島茂喜君外四名紹介)(第一

第一類第二号)

治安及び地方制度委員会議録

第四十四号 昭和二十三年六月二十五日

六六二号)

二号)

地方税法を改正する法律案(内閣提

出)(第一六三号)

○坂東幸太郎君 これより治安及び地方

制度常任委員会を開会いたします。松

澤君。

○松澤兼人君 この際お許しを得ま

して、地方財政制度改革に関する小委

員会の報告をさせていただきたいと思

うのであります。

○坂東幸太郎君 緊急事項でありますか

ら、松澤君に発言を許すことに御異議

はありませんか。

〔異議なし」と呼ぶ者あり〕

○坂東幸太郎君 それでは松澤小委員

長。

○松澤兼人君 それでは簡単に御報

告申し上げます。

去る五月十八日坂東幸太郎君より指名

された、地方財政制度改革に関する

小委員は、私が小委員長として、委員

各位の熱心なる御協力により、八回の

会議を開き、本日の小委員会において

最後的な案の承認を得ましたので、こ

こにその結果を御報告いたしたいと思

います。

一、政府決定の昭和二十三年度予算

は、一つ、從來の税目と課率の引上

げ、二つ、住民の過重負担となるべき

新税の設定、三つ、多額の赤字公債の

計上、四つ、多額による分與税制度の

残存、五つ、地方経費の節約等の方策

によつて辛うじて收支の均衡をはかつ

たものにはからず、地方自治法に規

定されている地方公共團体の自主、自

律性はほとんど考慮されていないし、

地方住民の負担と犠牲の上に編成され

ているものでありますから、地方自治

の擴充や財政的裏づけに何ら重要性を

見出しえないのであります。地方財政

は、インフレーションの激化に伴い、

人件費、物件費の増嵩と住民負担の限

度到達のため、破局的第迄に追込まれ

てはインフレーションの進行にマッチ

する税目もありますが、地方税にはこ

れがなく、市町村当局は財源の捻出と

金融のため日夜奔走している現状であ

ります。さらに新憲法実施に伴う教育

と地方公益團体の自主権とが調和する

ように、地方財政の自主化を図るために

……計画を立案する」目的を有し、い

わゆる普通の諮問機關と異なり、相当

強力なる権能をもつてゐるものであり

ます。かかるに政府は、この委員会の

委員会法によつて組織され、「國家公益

と地方公益團体の自主権とが調和する

能を喪失してしまつたのであります。

そもそも、地方財政委員会は、地方財

政の保証をも與えず、新規経費の増額

は地方財政にとつては致命的打撃を

與えているのであります。もとより中

央集權的行政機構の打破、地方自治の

拡充は望むところですが、これ

が財政的裏づけを欠いては、かえつて

地方自治性の破壊となり、ために市町

村長の職を辞するもの相次いでいると

いう状況を考えて見ますとき、現在

の状態がいかにはなはだしいものであ

るかといふことがわかるのであります。

市町村長は職を辞すればあるいは

責任は解除されるかも知れませんが、

市町村の自治ははたしていつの日か

確立するであります。地方財政委

府は、これを全面的に採用せず、きわ

めて不徹底なる妥協案を作成したので

あります。そのため地方財政委員のう

ち、自治体を代表する三名の委員は辞

職してしまい、地方財政委員会法第六

條の規定によれば「委員会は委員三人

以上の同意をもつて業務を決する」と

あるように、委員会はまつたくその機

能を喪失してしまつたのであります。

そもそも、地方財政委員会は、地方財

政の保証をも與えず、新規経費の増額

は地方財政にとつては致命的打撃を

與えているのであります。もとより中

央集權的行政機構の打破、地方自治の

拡充は望むところですが、これ

が財政的裏づけを欠いては、かえつて

地方自治性の破壊となり、ために市町

村長の職を辞するもの相次いでいると

いう状況を考えて見ますとき、現在

の状態がいかにはなはだしいものであ

るかといふことがわかるのであります。

一、從來あつた税目のうち著しく課率

の引上げをなしたこと。

イ、地租及び家屋免標準賦課率を本

とする委員会案を地租百分の二

百、家屋税百分の二百五十とし

た。

ロ、住民税の標準賦課額、府縣及び

い、地方財政委員会の案が容れられずして、その構成メンバーでありますところの三人の委員、特に重要な直接関係をもつ都知事、市長、町村長といふような人が辞任をしておられる。それにもかかわらず、これを施行せられるにつきましては、そこに無理があるのじやないか。従いまして、その案を一度撤回して委員会を再編成されまして、その編成された地方財政委員会にはかつて、地方財政委員会の案と政府案と両方がまとまつた意見として御提案になる意思はないかということについてお伺いしたいのです。

第三点は西尾副総理の問題であります。が、これに対する不信任案が昨日否決になりましたことについては、私もいろいろ意見はあります。これがなければならぬかどうか、あるいは休職を命じなければならぬかどうかといふ対しては申し上げません。この公務員が起訴になりましたときに、辞任しないことにつきまして、総理大臣の御方針をお聞きしたいと思います。西尾副総理が起訴されても、今起訴になるかならぬかわかりませんが、新聞紙の報ずるところによりますと、これも事実その通りお話しになつたかどうかわかりません、私は新聞を信じて申し上げますが、起訴をされても辞職しないとすることを聲明されておりますが、國家公務員法によりますと、公務員が起訴されたときにはその意に反しても休職を命ずることを得とあります。これは官廳の方針としては、当然のことでありますが、公務員は犯罪を犯し、起訴をされた場合には常に休職を命じております。実際を申しますと現職の官吏がなわつきになるといふようなこと

は、非常に恥かしく、また世間の信用にも関しますので、多くはその以前に願い出て免官しておるのが多いのです。しかしながら一旦事が現われて起訴にでもなりますと、これは起訴方針としてはやめさせないのであります。官廳としては実はそんな起訴になつたような者は休職にしたくない。早くやめさせて、一平民にさせたいといふ方針でありますと、司法当局が起訴までされ、また司法当局が犯人とした者は官吏として懲戒でもやらなければならぬ。懲戒もせずにこれを放任してしまうことは、官吏に対する責任を軽んずるものであるという意味から休職にしておるのであります。実は退職がほんとうなんでありますと、それほど公務員というものは体面といふものを重んじられておる。従つて私たちはこれを治安並びに地方制度の問題として取上げるゆえんは、地方公務員が今後起訴されたような場合、西尾副総理がああいうような言明をされますと、いうと、非常にその思想に影響するところが大きいから私は申し上げておる。それで私は西尾副総理の声明に徴しまして、総理大臣はどういうお考えをもつておられますか、その点を伺います。

面には英訳をして御通告してありますので、それだけを駆明しておきます。
○吉田國務大臣 第一点の出先機関整理の問題につきましては、数日前に参議院の本会議において発表したもののが、第一次整理案であります。御記憶の通り、出先機関が設けられたのは主として一昨年の春であります。吉田内閣の末であります。その当時の経過を辿つて考えますと今日多數にのぼつておる出先機関の大多数のものは、全國的に仕事を行うために必要な機関であつて、たとえば経済生活の上からみまして生産縣と消費縣とが互いにその縣の利害關係のみに重点をおいて、必要物資を配給することがあると、生産縣は非常に豊かな配給を受け、消費縣は常に物資の不足に悩むのでは國家全体の經濟生活に差支えがある。これは一例であります。さような場合に全國的統制を行つて、主務官廳の手足となつて、完全に働き得るような、機関が必要だということで、關係方面の指示に基いてきたものが大半を占めておるのであります。従つてこの整理にあたりましては、十分關係方面と緊密なる連絡をとつた上でなければ廃止ができない。内閣成立以來政府の案をもつて種々詰合ひを進めた結果、とりあえずこの程度の整理を行う案におちついたわけであります。むろんこれのみをもつて足りりと考えておりませんが、残る機関についてはなお十分の打合わせをしなければ、今ただちに整理することができない状態にあります。しかし今後さらに十分の検討を加え、打合わせを遂げた上で、委員会の指摘せられたごとき方向に努力したい、かようと考えておる次第であります。

それから第二の問題は、財政委員会の計画案を政府は全面的にのんでない。それでも一應現在の政府案を撤回して、財政委員会と再協議の上で提案する意向はないかという御質問であります。この案については御指摘のごとく、地方財政委員会で立案されたものをそのまま政府案として提案することができなかつた事情は、一口に申せば、日本の國民經濟及び國家財政の現状から見て、均衡のとれた予算をつくり上げなければならぬ立場にある。インフレを抑止するためにも、また經濟再建のためにも、國家財政が健全化せられなければならない。それでなければ一部の費用に國費の大多数を投じた結果が、國民の租税力以上の負担となつて、ひいてインフレーションに拍車をかけるがことになれば、中央も地方も財政的に破綻に瀕するほかはない。かような見地から、どの程度まで國家が地方財政に必要な財源を與え、また分與税を支出し得るかの限界を、健全財政の維持としうことに置いたわけであります。従つて今日の場合、地方財政の窮乏の状態はよくわかります、決してその事情がわからないではありません、つぶさにその事情を心得ております。しかし中央財政もまた地方財政に劣らざる窮乏の状態にありますことは、松浦君御承知の通りで、どこかにその限界を置かなければならぬ。やむを得ず地方財政委員会の計画案に、政府の考え方をもつて修正を加え、今日御審議を仰いでおる法案となつたのであります。さような次第でありますし、殊に取急いで昭和二十三年度の本予算を通して修正を加え、今日御審議を仰いでおる法案となつたのであります。これが選れた

曉には、内外に及ぼす影響をこぶる重大であると考えます。よつて原案を撤回して、あらためて地方財政委員会と協議を重ねた上で、さらに國会の審議を求めるとは、時間的に見ても、また財政全体の振替いから見ても困難であると思います。

それから西尾君の問題については、從來公職にある者が検察當局より起訴せられた場合には、慣例は必ずしも一定しておりません。たとえば國會議員である者が起訴され、訴追を受けた場合に、必ずしもその職を退いています。がりに検察廳の起訴があつた場合には、公職にある者がただちにその地位を退かなければならぬと規定するならば、すべての生殺與奪の權が検察廳の手に移るということになる。それでは公正な裁判所を設け、國民の前に公平なる裁判をする裁判機關の作用が著しく拘束を受けることになる。ゆえに原則としては裁判所の公平なる裁判がなければ眞に犯罪を犯したかどうかは決定しない。その期間において公人をその職から退かしめ、あるいは官公務員のことは、必ずしも民主主義國、法治國の維持する原則には適合しないと思います。しかしながら役所に住えておる公務員のことは、場合によつてはその執務に支障を來すこともあります。現に起訴をされて監禁されておる者が、官廳の職務を行おうといふところが行えないのです。それはそのときの事情と境遇によつて違ひのあります。たゞ當人が自発的に辞職を願い出る場合にはこれを許すこともあります。それはそのときの事情と境遇によつて違ひのあります。たゞ當人が自発的に辞職を願い出る場合にはこれを許すこともあります。たゞ當人が自発的に辞職を願い出る場合にはこれを許すこともあります。

松浦君の御意見のことき方法が法洽國として、いかがどうかについては、十分考慮の必要があると思うのです。西尾君の問題についてもまだ私の手もとに検察廳より何らの書類を送付されおりません。送付された際には、十分これを検討して考えたいと思っておりますが、今日はまだその域には達していないのです。さよう御了承願います。

に財政的にも国民はまいるというようなことを耳にするのであります。そういう点におきまして、出先機関は一日も早く整理していただきたい、こういうふうに考えております。それから期間をいつとお聞きしたいのであります。が、それまで総理大臣にお伺いするといふこともいかがかと思しますからして、私はできるだけ速やかに整理してもらいたいという希望を申し上げております。

それから地方財政委員会の案を用いざして、税制改革が行われたことにつきまして、撤回して委員会を構成して出直すという意図はない、こういうふうに申されました。私は別段形式的に撤回して構成するというような手続を経なくていいのですが、少くともこの政府の提出された予算、それから地方側の中出による地方財政委員会の案、これが双方納得する案をつくつていただきたい、こういうふうに考へるのであります。その点をお含みの上、この委員会の意図を尊重していただきたいと思います。先ほど國家財政と地方財政との均衡をとらねばならぬというふうにお話になつて、まことにその通りでありますけれども、私が見ておりますと、財政当局は國家の予算につきましては非常に重点をおいて、その均衡には細心なる注意を拂つて考えておられます。しかしながら地方財政については、その点はきわめて簡単に考えておられるのではないかといふふうに考えられます。すなわちその自主性におきましても、その健全性におきましても、きわめて危いといふ点多いのであります。私はここに一々その例を申し上げません。他の多く

の委員から毎日のようにその点が述べられております。たとえば超債のことにつきましても、あるいはその他の課税の種類につきましても、いろいろきわめて不健全なものがあります。また自主性を失しておるものがあります。これではきょうの新聞にマーカット少将が対日援助の前提としては予算の均衡が必要であるということを言われておりますが、地方財政の状況を見ますと、実に均衡がとれておらない。そうするならば対日援助ができるないという結論になります。私はもつと國は地方財政、税制というものについて本腰を入れて考えていただきたいと思うのであります。その点を特にお願ひしておきます。

それから第三点をもう一度伺います。西尾國務大臣のあの新聞の発表は正しいのですか、その点をお伺いしておきます。

それからその次に事情によつて違うというお話を伺いますが、もし起訴された場合に、事情がやめてもらわなければならぬといふ立場になりました場合には、罷免権を発動されますか。その点についてお聞きしたいと思します。

○西尾國務大臣 西尾國務大臣が新聞に話したという記事は、表題を見たと思いますが、内容は初めて松浦君から伺つたわけであります。私は直接に西尾君からそういう話を聞いてはおりません。今後西尾君の意思を聽くことが必要となるときには、直接私からその意思を確かめたいと思いますが、今日はまだそういう機会には達していないと思ふのであります。それから西尾國務大臣に対して罷免権を発動するかとい

古くから西尾君とは議会で一緒に働いた間柄であります。日支事変以来十年以上も同じ議会に席をもち、殊に東條内閣の当時においてはある意味における東條内閣の反対党として、同志的に種々共同戦線を張つて働いたこともあります。そういう意味でありますから、いかなる場合においても、これはすべて仮定の上の話でありますが、西尾君が内閣を去らなければならぬ事情が起つた場合、私が能免権を發動しながら、西尾君みずからの判断によつて、りつばに退避される政治家だと私は信じております。かりにかよくなことは信じております。かりにかよくなことは信じております。かりにかよくなことは信じております。

して地方分権を確立するという大きな目的に適うものであるかどうかといふことと、なおこの目的のもとにはたして立案してあるものであるかどうかと、いうことを、総理大臣にお伺いしたいと思います。

○齊田國務大臣 御承知の通りボッダム宣言に即應する意味において、新憲法には地方自治の規定が設けられております。旧來わが國における有名無実の地方政府團体が、新憲法によつて初めて認められられたわけであります。地方分権、地方自治の実が、これからあがろうといふ時期に臨んでおります。今回の地方財政委員会の設立に見ても、その趣意は明白にわかるのであります。いまして、地方の財政に関するすべての計画は、地方財政委員会がこれを立案する。そして地方の台所もとは、地方自治体の裁量によつて、大半がこれを行うのであり、たとえば歳山の部面においても、中央政府はほとんど地方自治体に対して何らの権限をもたななければなりません。それほど地方自治團体の地位を尊重しておるのであります。歳入についても、むろん租稅收入は國会の規定によつてその大綱をきめなければなりません。それほどまでから、政府においてこれを定めるのであります。しかしその運用については、はとんどあげて地方自治團体の責任に任してある点から考えてみて、ただいま御質問になりました、今度の政府の考え方は、ボッダム宣言に規定した趣意に刷りかかるかどうかということでありますが、政府としては完全にこれに刷うものであると考えております。

法の崩壊は、何よりも大きな危機感を抱かせます。豈く、この危機感が、初めの懸念よりも

財政自立化の徹底化をはかること、第二に現在の経済情勢に即應する地方税財政制度を確立することと、この二つを目標として地方税財政制度全般にわたる改革案を立案した。かように述べておられるのでありますか、はたしてこれが眞相であるかどうか。しかしながら先ほども質問の中にありました、先般地方財政委員会も構成するところの委員の中の、全國の知事代表の安井知事、並びに市長代表の神戸市長、町村長代表の生田町長等の三委員は辞任をいたしました。その辞任の理由は、昨日の本委員会において説明のことく、いづれも地方財政法案並びに地方税法改正案について、直向から反対して、なお本法案の決定によつては、とうい地方自治の自主制確立は不可能なり、さよに主張いたしておりますが、その理由をもつて辞任になつたというのです。このことは提案理由の説明とまつたく相反するものと思ふのであります。かくまでの反対を押しきつて提案せねばならぬ理由が、どこに存するかということを伺いたいと思うのであります。

足ではないけれども、地方へ分與の形において相當織りこんである次第でございます。特に提案の趣旨にも記述しております。十分でないことに御指摘の通りでござります。しかし自己化並びに経済情勢に即應してといふ点が、抜けておるということを言い得ないと思ひます。

してない。すなち一年間に当然で引き得るものやらなかつたという点を私は感ずるのである。また昨日御発表の、あれだけのものしか減じられなかつたという理由は、あれ以外のものを必要とお考えになるのか、あるいは現在自分の力が及ばず、あれ以上今度は発表できなかつたのか、この二つをお聞きしたい。

なお先ほど地方財政委員会が現在機能を停止しておる、三人の重要な委員が抜けている、市長も知事も、町村連合会もすべてその責任において辞職している。いまだに補充を送らない、すなわちすべてこの財政案に対しても、あなたに不信を懷いているという大きな問題を無視して、委員の補充も行わぬ、審議も行わず、この地方財政法をお出しになつたということは、とりもなおさず地方財政委員会というものを官規上は存置するけれども、運用は認めないとか一番大事な予算をきめるときに、地方税、財政制度改革という大事なときに、委員を無視しておやりになるといふ点においては、せつかくできた委員会も、大事なときに空文に終つてしまふという欠点があるのです。

きましては、先ほど松浦君に答えたところで、大体政府の方針は盡きているのではあります。それ以上附け加えてお答えすることはないと存じます。

それから政府において財政の均衡を維持するため必要と認めたものは、地方財政委員会の案をそのまま採用し、それから採用しなかつたのは、政府の見解としては、國家の経済及び財政の現状からして不適当だと考えためであります。

○松野義典 不適當だと考えられた税目をひとつ指摘していただきたいであります。

なお行政整理の問題は盡きているとおつしやるけれども、私たちは昨年の十月から審議しておるのであります。が、委員長が先ほどおつしやつたように、すでに草案も、政府に出してからすでに六箇月を経ておるにもかかわらず、それだけのものができないないといふ点をもう一度言葉うのでありますて、吉田内閣のときにつきにできたのだといふお言葉に對して、私ははなはだ不満を感じるのであります。この点に關し答弁を願いたい。

○芦田義典 私が申し上げたのは、出先官憲ができるのは吉田内閣當時からであるのだということを申し立てる、吉田内閣の責任という言葉はいつも使つております。何か私の答弁を誤解されたのだと思ひます。当時のことを私はなお記憶しておりますが、私は當時自由党におつて、中島守利君が当時の内務大臣植原君に向つて、まさに新憲法の精神に基いて地方自治権が強化せられんとするときに、何ゆえに出来先官憲のごときものを作つるのかといふ質問を衆議院の本会議としてお

出先官憲はもうつくらないといふ答弁をしておられる。速記録を出して、ごらんになればわかります。その後、なお續々できたのは、すき好んで吉田内閣がつくつたという意味ではないのであります。当時の客観的情勢から見て、やむを得ずつくつたのであります。そのことは、私が松浦君にお答えしたときに、ちゃんと申し上げておる。政府自身の創意でつくつたというのは割合に少くて、客観的情勢のもとにやむを得ずつくつた。私はその当時の事情を心得ておる。何も吉田内閣のときには書き好んでつくられたとは考えておりません。その事情を申し上げて、今日といえどもこの客観情勢はさほど著しく変っていないので、政府においては極力打合わせをして、意思の合致したものは次第にはずしていく。今後といえども、その努力は続けていく、こういうことを私は答えた。松浦君にはそういうお答えをしたのであります。

ます。ところで地方制度に最も関係の多い六・三制の財政経理関係でござりますが、六・三制を地方が引受けさせられまして、運営をいたしていきます。すると、どうしても経費が足りないのであります。そこで地方政府では、いたしまして、運営をいたしていきます。しかし方がないから、民衆から寄附をもらいまして、これは強要の形になるか、どういう形になるかしりませんが、おそらく寄附をする人は、だれも喜んで寄附しないでありますようけれども、子供を学校に預けたり、あるいはその土地の有力者である人々が、どうしてもいけないんだからというわけで、寄附を勧奨せられれば、いたしまして、これらをいたして、そこでその寄附が積り積つて数百億になります。これが補助を寄附において充足されただけで、寄附を勧奨せられたので、ながら政府もその不合理を察知せられましたか、六・三制について寄附を奨励奨しては相ならぬという政策が出ましたので、地方ではそれでは困るから全部六・三制の経費は國庫支弁にしてもらいたいという要求をしておるのあります。が、政府の方では一時起債を認めようということと、今日あなたの方の方では解決がついたかのごく感じておられるのかもしれません。が、おどります。が、政府の方では一時起債を認めようということと、今日あなたの方の方では解決がついたかのごく感じておられるのかもしれません。が、おどります。が、政府の方では一時起債を認めようとする起債額の半額にも達しない、百億を出ることがあります。でも、あるいは教育関係の専門家たちが計算するところによりましても、政府が許されようとする起債額の半額よりも達しない、百億を出ることがあります。というわけではありませんが、これを起債でやれという指示を與えるのは、

あなたの機関の一部分である大蔵省であります。また六・三制を所定のごとくにやつていかなければならぬといつて、地方に指示をいたしますのも、またあなたの機関である文部省であります。またあなた自身は憲法に従つていなければならぬ。憲法に従えば、普通教育を授けるために國民は一切負担をしないのだという原則がきめられています。この点は子供さんがおありになるだらうから、よくおわかりになつておるだらうと思います。どちらをとりましても、これは不合理なところが現在のままでいけばあることを否定しがたいのでござります。総理大臣は國家の最高の調節機関、ハイエスト・ガバーナーといふ立場におかれまして、國民に憲法の明示する権利を保有せしめるか、また地方財政の運用を健全ならしめるか。教育の実際的立場から六・三制を完全に運行せしめるか、どれかこれかト・ガバーナーたるもの務めだと思うのです。いたし方がないと言えどそれではあります。この点に關しまして、私は何らかのくふうが足りないのであります。しかし、信念が足りないのでないか。私はこの点をざらに擱下げまして、総理大臣はどちらを重くこれからやつておいでになるのか、はつきり伺

つておきたいのです。われくが控室にまいりましても、宿舎に帰ります。山なす陳情書が各地方からましても出てきております。これは同じくあなたの方の手もとにもいつておると思いますけれども、この私が指摘しまする三點が、うまくいかないというところから、これが地方の市町村長の不平となり、陳情となり、政治運動となつてわれくに表現されておると思います。この点についての御答弁を願いたいと存ります。

それからこれは大藏大臣に対する質問であります。地方財政にはなはだ同情と理解が薄いという点で、これは私の議席の隣りにおります小暮藤三郎君が事実体験しておることであるから、せひとも大藏大臣に質問をしておいてくれということで、今日はやむを得ない用事で早退きをせられたのであります。小暮君は自分の子供が生れたときに、ある一定の面積と一定の家屋敷の財産をわけて、まつたくそこからあがります利益の全部を特別に金庫を設けて、そこで貯蓄をしておるそうでございます。しかしながら今年のこの法案に現われた比率をかけてみますと、家賃は二倍半にするということを言うし、地代はそのままえおく。一方課税の方は家屋税の百分の四十二に対して百分の二百を認める。地租は百分の四十二を、やはり百分の二百四十九を認めるというようなことになつてきましたので、これを計算してまいりますと、まつたく今までの蓄積がゼロになるどころではない、足らない、という事実があるのであります。この一つの例は、おそらくこれは都市における家作持ち、地主の全部の会計であると思いま

○北村國務大臣 政府が地方財政に対する冷感ではないかと、いうお話をされました。私がさようには考えておりません。地方財政、中央財政を通じて負担の公正を保つことが、國家財政の上に非常に大切なことであると思うのであります。これは今さら申し上げるまでもないことではあります。ただ地方の財政力をもつて、地方の財政をここまで調節することができるのは、御承知のように未だ経済の安定しない状態のときでございまして、かよくななときに、地方においても中央においても、年間を通じて予算を立てること自体が非常に困難であります。また地方においては特に新しい制度として、たとえば消防の問題であるとか、刊治警察の問題であるとか、ただいまお話を出ておりましたが、六・三制の問題であるとか、相当資金を要する大きな事業がたくさんあります。その上に、地方によつては臨時的なといふか、いろいろ災害等もありまして、地方の財政が非常に困難な状態にあるということは私ども十分心得ております。それで地方と中央との財政的な調整ということが、この際うまくいかなければ、健全財政は保持できませんので、その原則はあくまで守りながら、今までやつてきつたりであります。従いまして地方財政を中央の可能になつてゐるか。ますこの二点をお伺いいたします。

ませんから、後に事務当局から資料をもつてお答えいたします。

○松野委員 先ほどもう一つ総理大臣は御答弁をお忘れになつたから重ねて申し上げます、それは地方財政委員会の現在三人の欠員をどうお考えになつておるか。地方財政委員会の審議を経ずに、かくのごとき重大なる財政の変革をなさるのかという点であります。

先ほどあなたは手もとに資料がいつておるからそれで比較検討しろと言われましたが、私は何度もどちらも地方財政委員会の案が、財政の不均衡を破るようなものとは考えられない。殊に総理大臣はこの直接の責任者で十分審議された一人であるから、私は重ねて何うのであります。資料は一昨日頂戴したのですが、あなた方は少くとも牛年あるいは一箇月くらい前から審議されておるのでありますから、どの点が不均衡であるかということを御答弁願いたい。君、それを見ろというのには、提案者としてあまりそつけな過ぎると思ひます。もう一度私は重ねてお伺いいたします。

○芦田國務大臣 初め、地方財政委員会の中に三人の委員が辞意を漏らしたということは、まことに政府としては残念なことと思うのであります、日下野溝國務大臣とその三人の人々との間にいろいろ話合ひをいたしておりました。近く何らかの解決をつけることと信じておられます。それからさきに提案しました案が、地方財政委員会の計画とどう違つておるかという点につきましては、所管の野溝國務大臣より詳細に答弁いたしました。

○松野委員 野溝國務大臣は先日説明されました。その中において自分は

地方財政委員長であるとともに國務大臣であるから、どうしても最後は総理の裁決を得なければならぬと言われ

ます。かくの進むところをお示

ました。それだから私は一番最終の責任者である総理の御意向を伺うのであつて、野溝國務大臣も表と裏の二つ

の役であつて、なか／＼苦しいところもあるらしい。野溝國務大臣ではどう

も最後のかゆいところにまで手がまわらない。御本人の心中をお察しするとな／＼いろいろなことがあるように感じられます。が、最後の御判断をなさつたあなたにお伺いするのであつて、野溝國務大臣のことは重々承知してお

ります。

○芦田國務大臣 この問題につきましては、先般野溝國務大臣のお答えしたのが、私と全然同意見であります。さ

よ御承知願います。

○松野委員 ところがはなはだ不都合なことに、野溝國務大臣の御答弁は、最後は総理大臣であるというだけで、御答弁がなかつた。だから私はお

聽きするのである。殊に野溝國務大臣は、審議会の席上においては財政委員会の案を相当強く説明された一員である。それが急に変つてしまつたところに野溝國務大臣の苦しいところがあるのである。そこを私はお聽きするのであります。私は野溝國務大臣は長年幼稚園を経ておりましたから心中はお察しします。私は速記を見なくともそれくらいのことは覚えております。容れられなかつたとおつしやる、不均衡だとおつしやるが、どの点が不均衡であるか聽きたい。野溝國務大臣の御答弁は要しません。どこが不均衡だ、酒、タバコの税が不均衡だという点でいいからお答え願いたい。

○芦田國務大臣 ただいまの御質問について、一点でいいとおつしやつた。

それでは申し上げます。たとえば専業

事な二千億という國家財政を審議する

場合に一日か二日で審議をして育判は押さないと思う。

○野溝國務大臣 もよつと一点だけ誤解のないようにしてもらいたい。よく

速記を見てもらいたいのですが、私は総理から抑えられたといふようなこと

は一言半句も言つておりますから、この点だけは了承を願います。

○千賀委員 総理大臣の私に対する御答弁をまだいただいておりません。

○芦田國務大臣 六・三制の問題については、さいわい文部大臣が来ておられますから、文部大臣から詳細にお答

え願うことにいたします。

それから松浦君の御質問は、先ほど

松浦君に對して答えた通りであります。それを二度繰返してお答えするこ

とは、時間の関係上お断りいたします。

○松野委員 先ほど松浦君に対する御

答弁は、私はいくら頭が悪くても、わざか十分前の御答弁は速記を見なくては、御答弁がなかつた。だから私はお

聽きするのである。殊に野溝國務大臣

は、審議会の席上においては財政委員

会の案を相当強く説明された一員であ

る。それが急に変つてしまつたところ

に野溝國務大臣の苦しいところがある

のである。そこを私はお聽きするのであります。私は野溝國務大臣は長年幼稚

園を経ておりましたから心中はお察ししま

す。私は速記を見なくともそれくらいのことは覚えております。容れられなかつたとおつしやる、不均衡だとおつしやるが、どの点が不均衡であるか聽

きたい。野溝國務大臣の御答弁は要しません。どこが不均衡だ、酒、タバコの税が不均衡だという点でいいからお答え願いたい。

は、すでに今日間接税の負担が國民に對して非常に重い上、さらに何百億に上る消費税をかけることは、國民の担

稅力その他に考えて、政府としてはこ

れ以上地方税をとることは不適当であ

ると考えてこれを承認しなかつたのであります。

○芦田國務大臣 ただいま憲法のことをお話になりましたから、第一点の憲法のことをお答えします。憲法の第二

十六條の二項のことをおつしやつた。松野君に對する御答弁の中つたと思

いますが、地方財政委員会の答申云々

といふ言葉があつたのですが、地方財政委員会がやることについて

は、國の公益と地方公共團體の自主性を調和するために計劃立案する云々と

いう言葉があつたように考えるであります。この委員会は普通の諮詢機關ではありませんので、これまで使われておりました答申といふ言葉は不適當です。

○松野委員 先ほど松浦君に対する御

答弁は、私はいくら頭が悪くても、わざか十分前の御答弁は速記を見なくては、御答弁がなかつた。だから私はお

聽きするのである。殊に野溝國務大臣

は、審議会の席上においては財政委員

会の案を相当強く説明された一員であ

る。それが急に変つてしまつたところ

に野溝國務大臣の苦しいところがある

のである。そこを私はお聽きするのであります。私は野溝國務大臣は長年幼稚

園を経ておりましたから心中はお察ししま

す。私は速記を見なくともそれくらいのことは覚えております。容れられなかつたとおつしやる、不均衡だとおつしやるが、どの点が不均衡であるか聽

きたい。野溝國務大臣の御答弁は要しません。どこが不均衡だ、酒、タバコの税が不均衡だという点でいいからお答え願いたい。

ガバーナーとしての任務をお果しになるのか、そこを伺いたいのであります。われ／＼國民の進むところをお示

しくだされば、どちらを軽くしていい

かということはおのずから國民にわか

つてくる。

○芦田國務大臣 ただいま憲法のこと

をお話になりましたから、第二点の憲法のことをお答えします。憲法の第二

十六條の二項のことをおつしやつた。松野君に對する御答弁の中つたと思

いますが、地方財政委員会の答申云々

といふ言葉があつたのですが、地方財政委員会がやることについて

は、これを無償とする」という意味は

学校をも政府がただで建てるということを言つておるのはではない。義務教育

を無償とするというのは、原則として、授業料はとらないというのであります。旧

義務教育を無償とするというのは、旧

憲法時代からも日本政府が採用し來つた習慣であります。その當時といえ

ども地方自治團體の行う國民教育は、

十六條の二項のことをおつしやつた。しかし今回

六・三制といふ新たなる制度を設け

て、地方の負担も非常に多いから、そ

ういう点から答申といふ言葉は不適

当ではないかと存するのであります。しかし今回

とつた例がたくさんある。地方の方々の迷惑は政府はよく知っております。それになおある市町村においては、町村財政の赤字を寄附金によつてとつておる所あります。その上にさらに六・三制の建築費を多額に地方から寄附に仰ぐということであつては、おそらく地方の人々はその負担にたえないだらうという氣持から、できるだけ寄附金を抑えるという政府の方針でありまして、これはむしろ地方の方々が喜ばれると思つてやつておることです。

○千賀委員 もちろん喜びます。喜ぶから現在の公債政策も結構ですが、そ

の公債政策で借りるというだけでは、とても借りられないという現状にあ

る。そうするとそのしわをどこに寄せいくのか、その総理大臣の信念を伺いたいのです。

○吉田國務大臣 その点は御承知の通り六・三制の予算をきめたときに、資材と國庫の負担する金の問題と二つに

組み合わせて考えております。大体全國にどれくらいの建築資材があるかと

いうことは一概の調査ができるおりま

す。だから予算だけを組んでも、資材

がなくては学校は建たないから、六・

三制の建築にある程度のわくをはめ思つても國家財政の現状ではこの程度

しか無理だという点から、一つわくをはめる。しかしながら資材があつて

ある程度國家が骨を折つて必要な起債を認める、こういうのですから、國家

としてはすでに続々起債の申請が来ております。それを許しておる。

○千賀委員 それが借りられない、思

うように。

○門司委員 総理大臣殊に大蔵大臣の出席を要求しておつたのであります

が、大蔵大臣がおいでになりませんので、委員長に要求いたしておきます

が、大蔵大臣と總理大臣のおいでになりますまで、本議案に対する質問を

保留在しておきます。その後でなければこの三案に対する質問は申し上げませんから、そういうふうにひとつ御承知をおき願いたいと思います。

〔賛成と呼ぶ者あり〕

○坂東委員長 明日はぜひ出席するよう

に要請いたしました。

○門司委員 それから文部大臣にお伺いするのですが、これはせんだつて政務次官にお願いをしたのであります

が、問題がはつきりしなかつたためが、あらためて出されております教員の俸給の支拂に関する……（今日はこ

れでやめよう」と呼ぶ者あり）それではこのへんで質問を打切ります。明日にいたします。

○坂東委員長 いかがですか、文部大臣が出席しておりますから……。

○佐藤(通)委員 文部大臣に質疑を行いたいと思います。現在六・三制の問題で地方が非常に困つておることは文

部大臣も十分御承知のことと思つておられます。今吉田總理大臣からもお話を

ありましたが、六・三制による学校その他施設の完備のために、相当の金が

あります。憲法二十六條を引用して、憲法違反だというような問題が相當に

起つてゐるのであります。それに対しわれくも同調的な考え方をつてい

ます。しかし基準を示したものであります。ですからこれはただちに政令違反

であるから、これを処罰するとか、これに對して一定の処置をとるというよ

うな形のものではないであります。

○坂東委員長 それでは明日はこれを

もつて散会いたします。明日は總理大臣、大蔵大臣の出席を必ず要請いたし

ます。明日は午後一時から開会いたします。

午後四時三分散会

の実施に對して、強制的に寄附をもつてはいけない。こういふような政府の方針である。こういふように私は承認したのでありますか、地方においてはほとんど強制的であります。私ども府県におきましては、全般的の問題ではないかもしませんが、私の関係におきましては、住民税と同様もしくは同等以上の額の割当が行われております。こういふ点においては、私ども多くの町村でも相当に多くの寄附が集められておるの

町村に對してはいかなる処置をおとりになるのか、私どもの町村でも

相当に多くの町村では、住民税と同様もしくは同等以上の額の割当が行

われております。こういふ点においては、私ども多くの町村では、住民税と同

様もしくは同等以上の額の割当が行

われております。こういふ点においては、私ども多くの町村では、住民税と同

様もしくは同等以上の額の割当が行

われております。この通牒は、

法律ではなくて、こういふことが望ま

昭和二十三年九月二十日印刷

昭和二十三年九月二十一日發行