

私はこの法案がどんなものか全然内
容は分らんのですが、いまでもあり
ませんけれども法といふものは大体人
を罰するのでなくて、その究極なると
ころの目的は犯罪を未然に防ぐとか、
乃至は再び謀反してはいかんといふよ
うなことを一つの罰則を設けて是正す
ることが法の目的であると考えるので
あります。併し軽犯罪法のようなも
のは他の法に比べて一層この点が廣汎
に亘るものと考えます。又この法の取
扱いは從来のように威嚇的でなく、注
意を促し、指導的にやるところはいわ
ゆる民主的な色彩を持たすという必要
があると思ふのであります。而してこ
ういうことを前提としまして私の意見
を述べさせて貰います。

</

（中略）

しかし粗野若しくは乱暴な言動で迷惑かけたもの、こういうような実際にこれからこれを実施するときに、商人非常にその商賈の状態上お客とかそ他いろ／＼のことで心配するのであります。

を
こ
かならぬかといふような機微な場面は
のごときようなところは取去つて欲し
いと思います。
それから人声、樂器、ラジオなどの
音を異常に大きく出して静謐を害する

法を制定せんとしておりますので、これに対する意見を述べたいと思うのであります。

法はやはり社会の公的秩序をいはるが、その風俗に反する場合に、社会一般の通念と道徳規律から处罚せられるので、刑法の建前であります。にも拘わらず、更にその濃度が薄いということは、更に軽犯罪法を作るということは、

さて、この法案の中で、第八、「公務員から援助を求められたのにかかわらずこれに應じなかつた者」、この处罚であります。これは多くは一般的の習慣として悪人を抑えることのために民間が協力することはそれは正しいことおとなしいとか、いろいろな、一般に言挙げせずというような主義から、それを手出しをしないで見ているのが罪にされなるということは、心からその惡意はない一般的の習慣、又人間の性質によつてそういうことになればこの項は適用されないものと考えます。二十、「ハ衆の目に触れるような場所で公衆にはん惡の情を醸させるような仕方でござり、ももその他身体の一部をみだりに露出した者」、例えばこの「ラグダン・或是ジルバ踊り、映画でもあるよなことで、都會では多くやつてゐることであります。が、そういうようなの、触れるというようなことは、私たち近來の外國の娛樂を探入れるときの本の文化人においては希望いたしました。

ということ、こういうことも一般小賣商人は特にそれが当局の或る人間が、特に或る商人を苦しめるがごときことをすることもあり得ると思います。要するに現在官吏の中でも、特に警察官吏の中にはそれが全部正しい人間ばかりでなく、若い警察官の中には、大阪の新聞紙上にあったことであります。何のために國家の警察官吏になつたかといふときに、過ちを犯して警察練習所から罷めさせられたことが、警察部から出ておりました。それはなぜかといふと、それは入つて警察行政に携わる目的が最初から悪いことがあります。こういうように非常に商人が苦しめられておることは事実であります。それがこの法案ができると、或つて悪質なものが全くないと言えません。こういうように細かい法律が全部実施されるとなりますと、或程度商人はびく／＼しながら商賣せなければならん。それは何故かと、正しい人間はそういうことを注意されることがいやであるためであります。それでこの法案をもう少し縮めていいと思います。そしてやはり道徳低下した時、この法案を少し縮めて施されることに賛成いたします。以私の経験しておることを話した次第あります。

家社会がその道徳規律を中心として、社会生活において人の行爲を処罰するというような場合には、その刑法規は、常に民主主義の原則の下におきましては縮小されなければならんと思ふのであります。即ち社会の行爲が罰せられるということは、元の封建的な時代とか、或いは天皇制の時代のような時におきましては、そのままの権力主体を擁護し、又そういう社会に対する反撃に対しましては刑罰法令で擁護だのであります。従つてそういう基本的な権利を擁護し、自分の財産を擁護し、自分の名誉を擁護するといふようだ。あらゆる立場から見た場合には、刑罰法令というものは、常に多くの基本的な権利を以て社会の進展や私生活を圧縮するものではなくて、常に刑罰法令は必ず縮小しなければならない、かように考えておるのですが、特に現今のように、昭和刑法が規定しておりますような基本的人権を認めて、更に一般大衆の権利逐止擁護される段階におきましてはあります。かかる観點から第一点いたしましては軽犯罪法規が存在しておるのであります。この点には第二点としまして、現在構成されて完全ではありませんけれども、刑法が存在しておるのであります。この

極めて遺憾でありますからせがならぬ。一般刑法といふものは、國家に対する罪とか、或いは財産に対する罪とか、或いは諸般の風俗に対する罪といふよなものを最大限、而も最小限度のものと規定しておるのであります。その外に更に濃度の薄いよな社会道德規範といふものがあるならば、それは民主主義の國家形体においては常に社会的一般の道徳規律として、社会一般の社會通念としてさよな行爲が規約せられ、社会から爪彈きに遇うという程度においてこの問題が処理せらるべきものであります。これが刑罰法規のような行爲に対し处罚をするといふ如きの如前は、飽くまでも民主主義の原則に従いまして、一般各人の取扱いの問題に對しましても、或いはその他の一切の行爲に對しましても、こういう爲を制限するがとき規定は遺憾であると思うのであります。

お當てまつ前ではろ昭とと 錫い個上のうさも皮の紅云此況

るのであります。

次は、私は只今の國家形体、社会機構というものは、資本主義經濟を探つておるのであります。従つて現在の犯罪の大部は經濟關係から起つて来るのであります。従つて資本主義經濟が現在のように、先程もどなたかおつしやつたように、道義は非常に頽廃しておるということは、經濟的な各人の生活が十分でないということを証明しておるのであります。従つてこの資本主義經濟そのものが十分検討されまして、特に勤労大衆はこの制度に対しましては非常に批判の目と、そうして又非常に嫌惡を感じておるのであります。従つてこういう制度下において考えられておるところの犯罪といふものも、常にその持てる者、金を持てる者、土地を持てる者、更に権力を持てる者、かような諸君の利益のために、一切の行爲が特に刑罰等の行爲が行使せられるのであります。従つてこうい観点から見まするならば、經濟關係から生ずるところの問題、特にこの資本主義經濟組織に対する思想的な動搖も非常にあるのであります。従つてこういう面から生ずるところの一切の行爲に對しまして、現在の勢力を維持するためには、現在の社會機構なり經濟機構を温存するために、これを民主主義的な方向からいへば、努めて推し進めまして、憲法が保障しておりまするようだと言が規定しておりまするし、又に、人の思想の自由なり、表現の自由なり、或いは拳動の自由なり、更に労働組合等における権利等が宣言しておりまするような、こういう労働組合運動が、一九四六年の十二月の八日のワシントンにおける極東委員会が宣言しておりまするような、

而も正当に、例えば罷業権を断行するとか、或いは團体交渉権を行うとか、或いは正当なる團体統一権を行ふとするなど、いろいろなことが阻害せられるところの一切の日本の從來の警察機構なり、或いは政府機構といふものはこれは直ちに廃止すべきものであるということを極東原則は謳つておるのであります。更に日本の現在の労働組合法の第一條を御覽になりましても、第二項において、労働組合の團体交渉なり、或いはその他の正当なる労働組合運動は、只今の刑法の第三十五條の規定を排除しておるのであります。この三十五條の規定は皆さん御承知のように、法令又はその他正当なる義務による行為は罰しないというのであります。従いまして少なくとも我々労働組合、或いは勤労大衆或いは農民組合、更に民主主義的な諸團体を形成しておる我々といたしましては、こういうような極めて民主主義的な、而も現在の思想を最も有利に、又日本におきましても、恐らく金を持てる者、物を持つ者、土地を持つ者よりは、一般その日の勤労によつて自分の生活を営む大衆が私は断然多いと思うのであります。そういう諸君が、自分の生活擁護のために、又自分の產業を確保するために、又祖國の生産を増強するために行うところの一切の行動をより以上解釈を拡大いたしまして、勤労大衆或いは農民組合諸君、或いは政府であるならば、常にこういう法案をより以上解釈を拡大いたしまして、勤労大衆或いは農民組合諸君、或いは

いは一般市民の諸君が心から希つておるところの政治の運行なり。自分の生活の保障といふことを常に裏切るような方向に来ておるのであります。これは賢明なる各位はすでに皆御承知の通りであります。従つてこういふような法規を制定することは、さような意味から私は反対をしておるのであります。

次は第四点いたしましては、從来日本の警察犯处罚令といふものは、常に國家権力というような極めて抽象的な、而も天皇制の下におけるところの旧憲法におきましては、第八條といふような非常に大権事項を持つておるのあります。そういうものを日本が從来の警察は擁護しておつたのであります。民衆の一般の利益のために政治が行われ、民衆によつて政治が敢行せられ、全人民の要求に従つて政治は行われなければならぬ。それが一部権力者の利益擁護のために大権が行使せられておつたのであります。

かような点はもうすでに打倒されておるのでありますけれども、それと同じような意味合において、現在のような政府であり、現在のような官僚の諸君であり、現在のような政府といわゆる物を持てる諸君と直結しておるような状態においては、こういう法律を作らるならば、常に勤労大業を圧迫いたしまして、勤労意欲を低下させ、日本の産業をより低下させ、更に生活の保障すら奪うのであります。かような点からも、從来の警察犯处罚令の生れ代り、或いはダブルイド版のようなこういう軽犯罪法に対しましては、第四点として反対するのであります。

次は、私はこの條文をここに見まし

で、先ずどういうわけで私反対申上げるかというならば、各條文を私は申上げたいと思うのであります。それは例え第一條の第一号の規定を見ますと、「人が住んでおらず、且つ、看守していない邸宅、建物又は船舶の内に正当な理由がなくてひそんでいた者」とあります。これが何を意味しておるのか。少くとも現在住宅がなくて非常に困つておるのであります。そういうところで人も住んでいないで、看守していないような邸宅なり建物なりその他の船舶といふものがあるならば、なぜ直ちに戦災者の諸君なり、住宅に困る諸君に開放しないのでありますよ。そういう手を打つべきが國家の使命でありますから、そういう者に対してここに書いてある正当なる理由なくしてとは何を言つていいか。正当なる理由ということは、こういう法律を作つた場合に、この正当なる理由と、うることを書いて置かなければ刑法の違法性を阻却しないのであります。少くとも犯罪といふものは刑罰法規に列挙せられたところの有責の違法の行爲であつて、少くとも國家が刑罰を以て臨むたことは、從來の法律觀念からいへば、先ず刑罰法規に列挙された有責の行爲が犯罪というのであります。ところが、この正当ということを書くこと自身が、その條文自体がいわゆる違法性がないものであるけれども、正当なる理由なくして、そういう文句を附け加えることによつて違法性をここに認めようとしておりまます。この違法性といふのはどういう諸君、金を持てる諸君、土地を持てる群衆のように政權を持つてゐる人間のことかというならば、常に物を持てる

諸君の利益のためにこの正当性が解釈せられるのですと、「正当な理由がなくて死物、鉄棒その他の生命を害し、又は人の身体に重大な害を加えるのに使用されるような器具を隠して携帶していた者」、何を言つてゐる…。例えば鉛筆を削る小刀を持つてゐる理由といふ文句の中に、直ちにそのときの權力を持てる者、そのときの社會情勢を支配している諸君、そういう者の利益のために正当性が解釈せられるのであります。従つて以下の條文を皆見ましても、例えば「正当なる理由なくして合かぎ」のみ、ガラス切りその他を持つて「云々とあります。が、合かぎを持つて「云々と、ガラス切りを持つつて「云々と、「のみ」を持つていうふうとその人の勝手である。そういう者を正当な理由なくして持つておつたというために常に処罰せられるのであります。持つていること自身、自分の私有物を自分が持つておつて誰憚らぬい筈であります。さようなことが正当性がないといつて違法性をここに惹起しまして犯罪を構成する。かよくな法律を作ることが日本の一般勤労大衆といわゞ、全人民諸君の犯罪をこの法律が作り上げて行こうというものであります。況んや今日の檢察当局や司法警察の諸君が、この社會常識といふものと、犯罪といふものを、國家に向うところの一般の權力行使といふものは、或いは裁判をする場合も同様であります。が、警察權の行使は全勤労大衆のものであるのであります。何も警視総監の權力でもなければ天皇の權力でもないのですと。かような審判を

行使する場合に、全人民の立場において、その人の個々の権利を保障してやるものが警察の立場であるのです。でありますから、從來の明治憲法のよき、或る権力の擁護のために人民を圧縮するというような方向において司法警察が運用され、或いは司直等の権力によつて運用された時代はいたらず、少くとも國の政治一切は全人民の権利を擁護するために行われなければならないのに、この條文等は極めて不當であるのであります。例えば五号であります、「公共の会堂、劇場、飲食店、ダンスホールその他公共の娛樂場において、入場者に対し、又は機その他の公共の乗物の中で乗客に対し著しく粗野又は乱暴な言動で迷惑をかけた者」、こういうような場合にも、乱暴という限度はどういうものをして乱暴と言うのか、これは必ずや警察官なり検事の諸君が立会つたときに、自分の主觀的な認定によつて乱暴だとか粗野であるというようなことを認定するのであります。さようなことによつて正当なる組合運動なり或いは他の民主的な諸團体の運動等が妨げられるようないい意図が当然織り込まれてゐるのであります。従つて私はそういうよくな條文を矢張見るのであります、この條文が全部そつである。この二号、三号、四号、五号といは八号に至りますては、殆んど問題にならない。十三号、十四号、十五号、或いは例えば十六号の場合を申上げれば、「虚偽の罪又は災害の事實を公務員に申し出た者」、こう、こうことを言つてゐる。これは何かといふならば撲滅闘争においてこれは大阪等においても例があり

ましたが、その会社が隠匿物資を沢山持つておるというような場合に、それを通告したところが「一方では直ぐに警察官の方の連絡によつてその大事な物は電話によつて賣却してしまつた。これは日本の只今の刑法において賣買契約が成立したときに、これはもうそろしたもののは私のところでただ保管するものであるといふようなことを言つて、而も摘要の正しい全人民的な問題が裏切られてしまふということを直ちに想定できるのであります。その次の二十四号におきましても同様でありますが、二十五号……特に例えば二十八号に至りましては「他人の進路に立ちふさがつて、若しくはその身辺に群がつて立ち退こうとせず、又は不安若しくは迷惑を覚えさせるような仕方で他人につきまとつた者」。こういうようなことが今日の社会状態にありますようか、これは恐らく何かの間違いで婦人に酒を飲んだ人がたわむれたといふ場合の以外には、労働組合の正当なる國体交渉を否認する意図を十分持つておるのであります。次の條文を見ますしても例えば「他人の業務に対する懲戒などでこれを妨害した者」、こういうような場合においても、この内容が直ちに現在の労働組合運動に影響して來るのであります。例えば「入ることを禁じた場所又は他人の田畠に正當な理由がなく入つた者」。こういうような場合には直ちに日本の農民運動を止め直ちにこういうことが適用されるのであります。従つてこの規定も同様であります。以下挙げて來るならば全

部そうであります。特にこの法律がおかしい法律であることを申上げれば、例えば第二條であります。ですが、この罰則として拘留と科料というのを掲げてあります。この科料というのは刑法の十七條であります。十錢から二十円までの金額であります。こういう十錢から二十円といふようなものと大切な人が三十日も拘留をされるということは如何に不均衡であるが、不法であるか、これはもう立法者がこの法律に対する認識がないから十錢から二十円までの罰則と、肝腎な一家の主人が三十日も拘留されてしまつたらその経済的な價値が如何程であるかというようなことを立法者は考ええてこの法律を作ったか。例えば私は第二條にこういうよなでたらめな法条を作つておりますので、私は指摘したいと思う。何かこれは非常に曖昧なことで、大衆運動には適用せんといき文を衆議院かどこかで附げ加えたいとおつたように、又労働組合に関する……、憲法第二十八條の規定が保障しておる特権、或いはボツダム宣言の第三條でありますか、或いは櫻東十六原則の十三條に規定しておるような内容によつてこういう法律は明かに大衆運動には適用しないといふようなことを記しても尚私は不十分であると思うであります。それは冒頭に申上げましたように、現在の國家機構と經濟組織といふものと更に現在の政治理想が極めて変轉をしておることと、民主主義の擁護のためにあるのであります。この

ういう立場から法律の形態法規といふものは努めて圧縮しよう。努めてこういう法規はなくすることによつて、社会の健全なる社会道徳といいましようか、社会の安寧秩序は維持されるのであります。こういふようなことを運営するあの警察官或いは検察官、或いは简易裁判所といふものが果して全人民擁護のために、現行犯はこれを抑え、これを起訴し、これを裁判するかといふならば、現在のこういう権力を担当し、これを断行している諸君は元の天皇制のままの状態において全人民的な要望なり、考え方なりを常に圧縮しようと、圧迫しよう、強圧しようというような考え方で行われてゐるであります。従つてこれは運用する者はそらいう聲でありますので、私は運用する人についても反対するが、この中に書いてある條文が、先程申上げましたように、現在の経済状態から見れば極めて不十分であつて、況んや刑法の原則から見ても、刑法そのものに勿論かくあるものが含まれて行くものであるが、その外にこういうものを拾い上げてしまつても、刑法そのものに意想が邊にあるか、或いは現在これを立派にした諸君はどういうものを作らんと考へてここで懲罰することを設ける意想が邊にあるか、といふことを考えて私は根本的に反対をしておるのであります。

家を熱望しておるならば、こうしたものは先づ政治力によつて全労大衆の生活を保障し、職を安定させ、失業を出さないような方途を開くことが、この輕犯罪法を百ヶ條、或いは千ヶ條の條文を作るよりは正しいのであります。これを政府の諸君がやらないで置いて、こんなものを幾ら作りましたところで、却つてこれによつて犯罪が避け、現在の刑務所はより以上拡張しなければならん。現在の警察の豚箱はとうに以上廣くしなければならんといふうな悲劇が生れるのであります。従つてこの法案は現在我々が見た場合にはナンセンスであれ、社会の安寧秩序をよくし、平和を確立するところのものではないということを私は申上げて終りたいと願うのであります。

従つてかような輕犯罪法が、警察的処罰令の蒸し返しをして置かなければなりません。でありますからどうぞ賢明な各位に、こういう誤れる法律は今日政権を担当しておるほど、日本まだ民主的でないということが言えますのであります。でありますからどうぞ賢明な各位に、こういう誤れる法律が議制定しないよう、こんな法案が議論を通過しないように、賢明な各議員が皆様に私は特に切望いたしまして、ようなものは社会道德なり社会規律において十分制裁なり或いは効果があるのでありますから、こういう法律を通過させないようしてくれともお願ひをして、私はこの反対の趣旨としてと思うのであります。

○委員長(伊藤總考) これを以て休憩をいたします。午後は一時半より開いたします。

金魚 いいはかにかの雲はそらはかは犯 絶のをほつよまん船を置く跡

午後零時二十二分休憩

向つてそれを撃発する。それは直ち——るのに、我々何人がが組んでやれば、

今般の提案された軽犯罪法案につきま

尙懶を申上げますれば、これは單に劣

壬辰一月五十一

午後一時五十分開会
○委員長(伊藤修君) では午前に引続
き開会いたします。先づ井伊義勇君。

○公達人(井伊義勇君) 私は井伊義勇
東京に住居しております。私はこの法
案が誤りなく本当の意味に正しく嚴密
に行われるものでありますならば賛成
いたします。けれども現在の國家機構、
社会情勢にありましてこれが誤りなく
行われるということが考えられないの
であります。で、これは趣旨は誠に結構
構であります。が、根本的な修正を必要と
するものと考えます。例えて申しま
すならば、私の申上げることは想懶體
ではございません。聞いたことでもござ
いません。実際の体験でございま
すなれば、私の申上げることは想懶體
ことが犯罰されるとしますならば、こ
れは行列しておる者が摘発するなり、
配給物の行列に割り込むというような事
が誤りなくできない実際を知つておるの
であります。例えば行列の一人がそれ
を摘発するといったまつた。行列を乱し
行列に割り込むような輩はその界隈に
おけるボス共であります。割り込む
ときにはすでに何人かの手下を持つて
て、固い結束をもつてやつておるのであ
りますから、若しも何人かこれを撃
殺するといったまつたならば、それを打
消すところの証人數人又は十數人を引
てこれに当ります。これを若しも派出
所の警官その他のところにもつて行き
まして、問題にされずにあぐこべに
摘発した者が恥を搔き、叱責される対
際の状態にあるのであります。一錢の金
利益にもならない、時間も浪費せぬ事
いをするこの摘発を誰もする者がない事
といたとであります。若しも派出所

に向つてそれを撲滅する。それは直ちに揉み消されてしまします。揉み消さればかりでなく、あべこべに反対の証人をボス共によつて立てられて、今度は演説じを喰わされる。そうして派出所に何日か呼び出され、警察に何回か呼び出され、その後は又ボス共によつていろいろ／＼な形で迫害を受ける結果となるのであります。若しそこに多少腕の筋の強い者がありまして、派出所と警察とを飛び越えて検事局にいたしましても、検事局が又派出所と警察と同じような態度をとるのであります。警察でそれを問題にしようとする場合にはこれは論外であります。検事局を持つて行つてどんな扱いを受けるか。言葉を換えて言いますならば、加害者であるならば敵意を以て迎えられ、摘発した人は「おいこら、お前」でやられる、これは聞いた話ではないのであります。新聞記事で読んだり騒ぎで聞いた話ではないのであります。而も何回か／＼呼び出されて、今日も都合があつて止める。明後日來い、その明後日に行けば、又二時間も三時間も待たせておいて、又次の日に来い、そういうようなことを繰返される。相手方の人間がそこでこれは一体起訴になりますか、不起訴になるでしょとか、こんなことが問題になるか、告訴があつたからやつたようなものだけれども、こんなことは問題にならん。それよりも帝銀事件やら何やらもっと大きな事件がある。そういうふうな態度をとられるのであります。警官も検事も放逐された人間は何人かあります。あるいは帝銀事件やら何やらもっと大きな事件がある。そういうふうな態度をとられるのであります。そういう結果はどうありますか。こういう法規ができるお

奴らは何もすることはできない。そういうことを思はせて、彼らの勢力をますます増大させるのに過ぎないのであります。矮睡を吐くことにしろ、合鍵を持つておることにしろ、その外の問題にしろ、皆このような援いを受けるのであります。でこの場合一錢の利益にもならないことに弁護士を頼む人間が果してあるかどうか、弁護士を頼まずに自分からできるような人間は何万人に一人もあるかないか分らないのであります。こういうものが法案として、法規として成立するということは、いよいよ、以て反民主主義の社会を助長させ、強固なものにするだけのことになります。

曾ての警察犯処罰令の場合におきましても、或る場合にはそれが摘發されたります。この公述人として出席して、らつしやる何人かの者はよく御存じでありますよううけれども、午前二時、三時といふ時に他人の家へピストルを持つて足で踏み込んで、その人間を引き立てて行つて、それが浮浪罪で成立しておつた世の中と、現在とがどれだけ変つておるかということになります。先程大阪の橋本さんからも總々お話をありました。橋本さんのお話の趣旨が余り勇敢でありますせんためにせせら笑つておる一、三の人も見受けました。けれども、それは話術ではなしに事実を橋本さんはお述べになつたのであります。時間のようありますから、これだけにして置きます。

今般の提案された輕犯罪法案につきましては、撤回すべきであるという、絶対反対の立場から意見を述べさせてして頂きました。もとより労働者出身の関係もありますし、御存じのように、過去長年に亘り、我々の階級が迫害され、搾取された関係上、言葉は非常に粗野であります。予め失礼な点があつたまことに御了承願いたいと思います。共同闘争委員会といたしましては、この法案につきまして、非常に関心を持ち、衆議院或いは参議院に対しまして、單に司法委員会だけで問題にせよ、これは労働委員会においても問題にせよ、にして頂きたいと同時に、この法案の提案理由の中に、明らかに「廣く各田舎の意見を収集し」、こういう文句があつたわけですが、それで衆議院の司法委員の方々に対しましては、あなた達は、この法案の中にある「各界の意見を見直し」、こういうわけだから、これは國民のいろいろな問題にも關係するのだし、特に我々労働運動に携わっている者の意見を聞いて貰いたいとう意見を申上げたのであります。ところが衆議院では、我々のこの申出に対してしまして、單に労働委員会と二回開かれた議会が行われたのであります。公聽会は実行せずして、再三我々が足をせんだにも拘わらず、抜打的に去る十一月通過さしてしまつたのであります。ところが、本院におきましては、特伊藤委員長始め、各司法委員の方々御理解ある態度によりまして、昨日、本日の両日に亘りまして、この公聽会を持つて頂きましたことにつきまして、深く本席を借りまして御礼を申げます。

専然を申上げますれば、これは單に労働運動或いは農民運動、その他の民主要的な運動に關係するばかりでなくして、全國民の憲法によつて保障された基本的人權、これを蹂躪する危險が非常にある。だからもつと大々的に、而も長時間を掛けて輿論を聞くべきである、こういふ考え方を持つております。済んだことは致し方ないわけなんですが、今後國民の代表者といつしましても、我々の先輩は少くともそういう心構えで対処して頂きたい。このことを労働階級を代表いたしまして、特に願いをして置きます。

大体すでに、いろいろお話を承りますれば、撤回の段階でない、これは幾らか修正しなければいけない、こういう点も承つておるのであります。併し我々國民としましては、そこまでいろいろな關係で承ておつても、やはりこの法案に対する基本的な見解を明らかにすべきである。こういふ考え方から、との財政の節約とか、そういうことは、昨日当りから、我々の同士とか先輩から意見が述べられておりますし、本日も述べられるであります。そちらから、そういう觀点から反対の理由を述べさせて頂くわけであります。

第一に今朝程、私大森に丁度家を借りておりますが、非常に電車が混雑した。輕犯罪法の中で、十三号のところを御覽になりますれば、行列を乱したら何とかと書いてあります。そろですが、こういふ方々は全部実は豚箱へ行くか、或いは罰金を取られる。そういうために簡易裁判所へ連れて行かれ

いきするこの新規を講じたる者がないといふことあります。若しも派出所

ただ私の考え方からいたしますれば、

いたために簡易裁判へ連れて行かれ

るのか、或いはどうか知りませんが、そういうこととなるわけなんです。そのため、完全な法としてこれができます。その取締を完全にしなければ、これはやはり非常に違法といふよな建前から変だから、警察官を、少くとも、大森の駅では、朝千人ぐらいの人が溜つておりました。千人ぐらいの警官を直ぐ動員しなければならぬという事態が発生する。こういうことが、実際問題としてやり得ることかどうか。この一事を考えましても、日本で当面生産復興といふことが、いろいろな立場から言われておりますが、生産復興を非常に阻害するのであります。その他の條項を見ましても、そういう例が、取締られる立場から、それから取締る方の立場からしても、非常に無駄な精力と時間を割かれる。軽犯罪法

が、そういう点から申しますと、これは、私たゞきり日本は早く民主的な方向に持つて行かなくてはいけない。或いは民

主化を阻害するような勢力は、皆堅退しなくてはいけない。進んでそれを推進するような運動とか、或いは團体を助成強化しなければならぬというよ

なことが大原則として立てられていましたが、これが、片端から引っ掛け見よ

うにも拘らず、この軽犯罪法に盛ら

れている條項は、一見すれば、そういうことに抵触しないかのように見えま

すが、これが運用された時は、事実上今申しましたような大原則に背反する

というような点が、多々事実として惹起して来るだろ。單に形式的に物を

整えればいいというわけでもない。やは

り民主主義の我々國民として生まれた

限りは、もつと物を実質的に、本質的によ

うに考えて行きたい。特に國民の代表者としての我々並びに先輩は、このこと

をもつとく本質的に正しい基準によ

つて処理すべきじゃないかと考えま

す。

それからこれは、労働組合に関する

こととあります。先般から再々例に

挙げられたように、十六原則、この中

には、労働組合に関する十六原則の開

示上、非常に労働組合を助成しなけれ

ばならん、それから発達させなければ

ならないといふ点が強調されておるわ

けあります。ところが、これは運用の

あなた達は官僚統制にはいや／＼倦怠しているのだ。そのため電気事業の

復興もできないのだ。だから一つ酒を飲まずことを止めさせたらどうだろ

う。一時警官ぐらいう來たらとて、べこ

べこ頭を下げたり、料理屋へ連れて行くと

いうことを止めたらどうだ。そのことによつて当然、ここを復興しなければ

この運用の面におきまして、これだけ完

そういうところにあるんだろうと思うのです。そういう意味合から私はやはり、平和國家或いは文化國家というようなことを言われておりますが、それを推進する点から見ても、この実施はどうかと思う。

尙これは警察犯処罰令の裁判ですか、それに代るべきものとしてこれを出したのだといふ説明になつておりますが、我々の先輩が警察犯処罰令によつてどれだけ、日本を明るくする或いは正しく延ばすといふ努力とか、そういう心が無残に踏みにじられたか。丁度御存じのように、やはり今から三十年ですが、一九二九年ですから、昭和四年になります。昭和四年のあの二月十八日の第五十六議会ですが、ここで労働者、農民の代表者としての輝かしい鬪争をやられた山本宣治代議士、この方が檢索され警察犯処罰令によつて非常にいじめられたその例を擧げておられます。それは昨日も平野さんがおつしやつておられましたが、あれとよく似通つた形なんで、法の上ではほつきり誰が見てても可なり正しく書いてあります。それは昨日も平野さんがおつしやつておられましたが、あれとよく似通つた形なんで、法の上ではほつきり誰が見てても可なり正しく書いてあるし、これは濫用されないような形に見えますが、あの当時どういう方法をやつたか。今から我々が見れば、誠にこれは兒戯に類するような、又その本質においては非常に老猾狡黠極まる態度であった。山本さんが言われる言葉としましては、私がこの檢査東で非常に不当な待遇を受けた。その例はこうだ――

つと来て貰いたい、要件は、丁度山本さんがインター・ナショナルという雑誌の発行……印刷物でしたか、そないう關係上、ちょうどと聽きたいことがあるから、来ててくれというので、引つ張られた。ところがそういう要務で引つ張られたのだと思つたら、全然そういう要務でなくて、直ぐBタ箱に入れちゃつた。それからのやり方が、六日間入れて置いたらしい。第一日目はこれは後で分つたわけです。六日目に出るとさうに自分の所持品を返されますがら、そのときにたまく図らずも検索文の内容を見る事ができた。第一日目は山本寅治は宇治町の公園を徘徊しておつた、その腰によつて検束した。第二日目はやはり宇治町の或る神社を徘徊しておつた。第三日目は宇治町の非常に風光明媚な所をうろついていた。こういうわけで六日の間腰箱に入つておつて、宇治の風光明媚な名所旧跡を全部廻つたことになる。これを帳面ずらかといいますと、その係部長が朝ちよつと出して、「まあ帰つてくれ」、少し歩かして又「戻つてくれ」と言つて、直ぐ腰箱に入れる、同じことをやつておる。部長もちよつと調書を書くことを忘れて、その措置を忘れた場合には、全然その措置を取らずして、やはり同じことを書いておる。見方によれば非常に可愛らしい、子供らしい。これがあの立派な警察行政かと思われるくらいなやうなんですが、これは先程も申しましたように、非常に悪とい、その狙うところは、我々としましては非常に何と申していいか、恐しい仕打であるということが分るわけあります。これは代議士だけではない。このため

にこういふ方法によりまして、どれだけ日本の解放運動を進めた人たちがやられたか。大正八年には一万何千人。それから昭和元年には五万人が警視監管内だけで、治安をちょっと乱したといふ。こういう関係でやられた人があります。先程の井伊さんも言われましたように、情勢は成る程幾ら民主的な形で進んでおりますが、昨今の階級対立の激化した情勢から申して、これが実施されれば、やはり運用の面においてこういうことがないとは、絶対保証できなうと思つております。

要するに、時間が参りましたので結論を申上げますが、衆議院では先程申しましたように、ああいう形で、非常に非民主的の態度で我々の申入を取扱つた、同時に、中には労働運動に適用しないことを入れてくれと言つたら、或る質問でしたが、言葉はほつきり分りませんが、これはいいじやないか。これによつて彈圧すれば尚いいじやないかと、いう見聞の人が、我々の選良の中に一人でもいる限り、運用の面においてどうなるか、この面においても、我々としましても慎重に扱つて、撤回できれば撤回して頂きたい。特にそういう点につきましては、衆議院の方々よりずっと進歩的な、而も我々が尊敬する当司法委員の方に特にお願ひしたわけなのであります。單にこの輕犯罪法の軽い條文を審議するということが、曾て過去の警察犯处罚令が日本の大好きな民主化をうんと後退させた、そうして悲惨な帝國主義を惹起させたという役目を持つておると同じようにこの輕犯罪法案に対して我々の尊敬する先輩方が若し眞剣にこれを取扱い下さいませんでしたならば、將來これに

よつて日本の民主化が如何に多く、どれ程多く後退させられるだろうかといったことを心配しております。そういう点から申しましても、ここで一つ特に当委員会の委員長初め委員の方々、それから廣く参議院の我々の代表としてこの法案に対する革命的、英雄的な態度を窺望して、私の共同闘争委員会の方の代表の公述といたします。

○委員長(伊藤修君) 今井陽一君

○公述人(今井陽一君) 自分は今井陽一と言います。新潟長岡の工事の学生です。自分が今度の法案に賛成するというわけは、新潟という土地柄が保守的目的であるからそれの影響とか、又別に財産家の息でもないわけです。賛成の理由としては、今まで行われておる多くの犯罪の大部が、その前に或る小さい犯罪を犯した者が、多く犯し勝たれています。こういうことが自分の頭に込んで来たわけです。その小さい犯罪が無意識にしる、意識的にしる、そういう小さい犯罪が行われた後で、好奇心或いはそのようなことから大きな犯罪が起るとしたなら、この犯罪を防止するに小いい犯罪から防止して行きたいというのが私の願いであります。

そうしてこの小さい犯罪を犯す者、こういう人は多くは自分の行動に対しても責任を持てる人が大部分なのです。例えば行列を乱すにしる、道端に唾を吐くにしる、大部分の人は青年であり、年寄りであり、自分の行動に確信を持つてゐる人ばかりなのです。意識的に行われるそういう小さい犯罪が、どうして防止できないのでしょうか。

今まで多くの方々から、労働運動に關したことから反対意見が数々述べ

られました。私は労働運動ということも人間であるということを忘れてはなりません。労働者諸君から結成されておる大部分の労働組合といふものは、今まで資本家は有り余った財産を殆んど自分一人で独占しました。成る程、それは悪いことかも知れません。併しその悪いことを越して、その資本家の基本的人権まで奪うなど自分一人で済むことはできません。先程私は労働者が團結して、そういうことをやつても資本家の基本的人権まで奪うこととはできないと思ひます。先程活にまで干渉するわけには行かないと思います。悪いことは絶対に是正しなければなりません。惡は絶対に是正しなればなりません。これが若い者の考へ方です。子供を見て下さる悪いことは絶対にしません。しても矯正すれば直ります。そういうことを考へて目下下さい。

それからこの法案の中の「正当な理由なく」ということでさういふふくお話をされました。正当な理由なく、これはどういふことですか。正当な理由なくとは、やはり本当に正当な理由なくてあります。それをよく考えて下さい。一部の人々は、この正当な理由なくということを曲解しておるようあります。そうじやないでしようか。これがある故に労働運動が阻害されると、たゞそれだけのことだ、この正当な理由ということをいい加減な

もう可なり全般に亘つて彈圧せらるべき危険が多分にある。更に第三十二号につきましては、やはり爭議行為もそうであります。殊に農民につきましては共同耕作その他いわゆる立入禁止の問題ですね、こういうものがすべてこれで以てやられる。或いは又疊退藏物資の摘発というようなことをやります場合に、これがやはりこの箇條で挙げられる虞れがある。最後に三十三号であります。宣傳活動、特にビラ貼りというようなものは明らかにこれでやられる危険がある。又第三條であります、これは非常に曖昧なものでありますて、これによつて廣く労働運動の指導者、組織者、こういうような者が、或いは教唆罪或いは帮助罪といふような名目で逮捕せられるという危険が多分にあるのです。結局労働運動についての適用といふことはもろ目に見えてこの危険が見えるのでありますて、その点が恐らく今日もありました反対意見の主要なものをなすと思うのであります。私も又この点につきましては全く同感でありますて、どこまでもこの法律の危険性をこの点から主張したいと思うのであります。

る例はあります。これはいろいろな例を心配する人もあるのであります。例えは満員電車なんかに今日乗ろうとしても押し合い、へし合いやつておる。これは皆第一條の第十三号で以て汽車、電車その他乗合自動車、こういうふうなもので以て非常に騒がしく行爲したといふやうなもので皆やられるといふになつておる。又立小便であります。これなんかも今日のようには便所は殆んどないといふやうなこの都会の街頭におきましては、進駐軍がつて最近立小便をやつているのを見たことがある。こういふ場合にこれが一体どういうことになつて来るか。併しながらまあこれらはまだ／＼そこまで私は憲察官が非常識だとも思いますが、併しながらこの第一條の第二号或いは第三号といふやうな／＼ここにいる／＼な兇物であるとか、そのほか面白からん器具を隠して携帶しておる者。こういう者は引張つて行くということになつております。併しながら隠してあるというのでありますから、表には現われておらない。でありますから警察官がその人間を捕まえて、お前は何か隠しておるだろ、いや隠しておらない、じや見せろというので、先ずボケットを開ける。次にはチヨックを探ぐる。終いには裸かにしないとも限らない。この器具を機帶した者に対する規定というのは、これは明らかに身体検査の、そういうことを濫用させれる大きな危険がある非常な有害な規定であるのであります。で、まあこういうふうないろ／＼の規定が非常に抑制的であります。そのため又解釈

も甚しくこれは適用される危険がある。大体この立法者の側におきましてはフランス刑法などを盛んに援用される。フランスにもある。ドイツにもある。或いはカリフオルニアの法律にもあるというふうなことを言わられるのであります。併しながらこれは決して同じように比較することはできないであります。というのは大体フランス刑法を取つてみましても、これは御存知のようナポレオン法典なんです。今から何百年前のナポレオンが作ったものがそのまま今日まで残つておる。非常にこれは古いものです。ただ併しながらこれが実際に行われておるかと申しますと、これは問題なんです。全然行われておらないといつても過言ではない。日本におきましては警察犯处罚令はすでに昭和十一年から二十一年までの十年間に約九十五万七千八百三十六件、こういうふうな殆んど百万に近い件数を以て数えられる、そういうふうな適用を見ておるのであります。滅多やたらに適用せられておる。これに反してフランスでは殆んどその例を見ないのです。私共が調べても判例のようなものはとつにこの違警罪については殆んどなくなつてゐる。大体又その解釈などもこれは非常に妥当に當識を以て解釈せられておりまして、これは今迄の判例を見てても分る。この議会から出しておられます資料などにも、よく見て頂けば、如何にフランスの刑法におきましてはこの規定が具体的に細かく挙げられておるかといふことが分る。正当な理由なくしていろいろな曖昧な規定ではな

い。これは今時間もありませんから省略して置きますが、こういう曖昧なところから又問題が起つて来るというのであります。まあ例え第一條の第二十二号などは措置でありますて、乞食をする者、若しくは乞食をさせる者、この乞食をさせる者も、これを拘留にされるというわけですが、今日乞食をされる者は誰である。これは今日の政府であり、資本家であるのではないでしょうか。結局こういう法律が若しく厳格に適用せられるとすれば、政府も資本家も皆撃げられなければならない。まあそういうふたよなわけでありまして、これは結局どういうふうにこれが適用せられるか。その適用をする者は誰であるか。この点に問題が掛つて来ておる。

労働組合法の原則に従いまして、争議をやる。そうした場合に官廳当局はやはりこの官吏服務紀律の方に優位を認めらる。こういうことは勿論正しくない法理論でありますて、我々から見ますれば、当然これは今新らしく日本を推進して行こうとするこの法律に、法理上の優位性を認めるということが正しいと思います。若し二つが矛盾するならば、明らかに労働組合法の原則を認める。これが正しい法理論と認めるのあります。然るに実際にはそうは行かないのです。實際にはやはり官吏服務紀律を取つて、これを以て争議権を強圧されることになる。こういう実情を見ますならば、どうしてもこの古い法律を新らしく又作り直すということは時代錯誤も甚だしい。日本民主革命を阻害するも甚だしいのであります。

第二章 中国古典文学名著与现代传播

れば、こういう法律が出ることは明らかにかな人権蹂躪である。この点から私は

いうふうないろいろの規定が非常に抽象的であります。そのため又解釈解釈できるような曖昧な規定ではない

君がさて、いづれを取るべきか。勿論労

ある。即ち先程から出でております極東委員会の労働運動十六原則、それの第

十三條には、明らかにこの警察官或いは官廳の組織といらものが、團体交渉に對して、その自分の職権を使うことができない、ということはつきり書いたものであります。これにはつきり書いてある。これは労働組合法にも況して、今日の最高の憲法といつてもいいようなものであります。これにはつきり書いてある。その意味においては、本當は解説上はもう問題なく、警察官がこの法律を労働運動に使う、というようなことはできない筈である。然るに實際はどうである。これはもう最近の東宝のストであるとか、或いは日本タイプのストライキであるとか、こういふものによつてどういうふうな今事態が生ずるかということは、皆様が新聞で御覧になつても十分に分ると思う。結局警察官に刃物を持たせる。これは丁度氣狂いに刃物を持たせるようなものでありまして、甚だこれは危険千万である。どんなにでたらめにこれを振廻されるか分らない。それを考えますれば、私共断じてこれに賛成はできない。併しながら警察官が必ずしも——警察にのみに責任がある、というわけではありません。この警察官を使って、いわば正当なものとの判断のできない人達を使つて、そうしてそこに権利の濫用をやらせる、これが非常に利益であると、いう人達があるのであります。その背後を考えるならば、尙更この法律の危險性はもう推して知るべしと断じなければならぬと思ひます。大體我々はこの警察官というものに労働組合が認められていないところに注意しなければならない。警察官に今後是非労働組合を與えなければならぬ。そうして警察官が本当に民衆

の公儀になる。そういうふうな民主主義的な訓練を労働組合の中でやつて行く、こういう仕組になつて行かない限りは、この警察官に今この法律を委せては、このことは甚だ危官であると譲返して言いたいと思う。

きたいと、私はお願ひして止まない次第であります。どうしても現在の參議院の方々のその内部の情報によりまして、この絶対否決ということができないうといふ場合におきまして、我が先程から申上げました二点、即ち労働運動に対するこれが適用は絶対にいけないということ、第二には労働運動が適用されなくても、これが人権蹂躪になる虞れが十分にあるから、この点については格段のはつきりした具体的な條項を附加して、そうして修正せられる。これによつて少くもこの線で参議院がこの法案の問題を喰い止めて頂くということは、我々日本の全人民大衆の一人といたしまして、肚の底からお願いして止まない点でありますて、大変時間を超過いたしまして長らく御清聴を煩わしました。

○委員長(伊藤修氏君) 質疑は尚後の二方をお願いしてからにいたします。ここで輕犯罪法に対する公述はこれを以て終りまして、続いて人身保護法について公述をお願いすることにいたします。緒方英三郎君。

○公述人(緒方英三郎君) 私は緒方英三郎と申します。御覺の通り浅井菲才の者であります、弁護士といふ特殊な職業に携わる一人といたしまして、そういう方面からいろいろ人身保護法に関する意見述べるということを御承知願いたいと思うのであります。

この法律案は伊藤修氏の発議によるものであります。その提案理由に次のよう書いてあります。「日本國憲法が保障する身体の自由を、不法に奪られた者に対して、應急的措置によつて、簡便且つ迅速に、これを救済する必要がある。これが、この法律を提出する

理由である。」、このように書いてあります。併しながら私は遺憾ながらこの提案理由そのものに対する反対であります。それはその提案理由の、不法に身体の自由を奪われた者というこの言葉に現われておる根本思想が不満足であると思うのであります。日本國憲法におきましては、御承知の通り三十四條「何人も、理由を直ちに告げられ、且つ、直ちに弁護人に依頼する権利を與へられなければ、拘留又は拘禁されない。又、何人も、正当な理由がなければ、拘禁されず……」、ここにある言葉であります。が、何人も正当な理由がなければ拘禁されないと、いう原則があります。それから三十七條に「すべて刑事案件においては、被告人は、公平な裁判所の迅速な公開裁判を受ける権利を有する。」といふこれに関連した原則があります。更に三十九條に「強制、拷問若しくは脅迫による自由又は不当に長く抑留若しくは拘禁された後の自由は、これを証拠とすることができない。」この二ヶ條の日本國憲法の條文は、それ／＼重要な密接な關係があると私は考えるのであります。今読み上げた通り日本國憲法におきましては正当な理由がなく拘禁された場合を保障しておるのであります。にも拘わらずこの法律案においては、不法に身体の自由を奪われた者に対してその救済を保障しておるのであります。この法律案第一條に「法律上正當な手続によらないで、身体の自由を拘束されておる者は、この法律の定めるところにより、その救済を請求することができます。」、こうなつております。そうすれば法律上正當な手続によつたならば、換言すれば形式的な手続さえ履んだな

らば、不当なその身体の自由を拘束することもできるわけであります。元來官僚民卑思想といいますか、事大思想の強い我が國におきましては、官憲による身体の自由の拘束があらゆる点において利用されて來たということは御承知のことであります。いわゆる四大冤獄はその適例であります。が、なまく帝人事件のごとき今更私から言うまでもないのです。拘束当初におきましては御承知のように拘禁性精神異常というものがあります。ただ拘禁されたということによつてすでに被告人は不眠症に陥つて、一種の強烈な精神異常に陥る。そのため虚偽の自由を強いて、一時の保釈を希望する余り、易々としてありもせんことを自白するという。自白というよりはむしろ虚偽の陳述であります。が、そういうことをする。そのために從来多くの不祥事件が惹起されたのであります。然るに今回の法律案におきましてはかかる点を全然無視して、手続きを備わつておれば不当なる勾留をしてよいといふように受取ることがであります。この正当な手続によらないで身体の自由を拘束されておるものというふうに規定するならば、それは例を挙げていえば、例えば令状がなくて拘禁せられた、或いは極限なき司法官の、或いは私人によつて作成せられた令狀によつて拘禁せられた、或いは令狀が法律要件を欠いておつた、こういう形式的な面のみが問題となると思うのであります。

646

昭和二十二年二月二十九日に勾留を開始されて、二十二年七月三十日まで、満五ヶ月間未決を繰り返され、その間に然取調べはなかつた。ただ一回の公判も開廷せられなかつたのであります。而して五ヶ月後に開始せられた第一回の公判においては被告人は自白をした。それを証拠として取つたのであります。それについて最高裁判所の判決においては、かかるものは不當に長い勾留とはいふことができない、といふ裁判官全員の一一致したる見解であります。今ここでその外に幾多の例を挙げることはいささか適当でないと思うのであります。が、起訴せられて未決勾留半年以上に及び、未だに一回の公判も開かれないと、実例は幾らでもあります。現に私の知つてゐる限りで十指に余るものがあります。かかる現象を一体司法委員各位は如何にお考えになるか。凡そ人身保護法というものはアンシアン・レーチーに対する不信の念に発したるものと考えることができます。そうするならば、そういう形式的な手続を講つて、合法的な手段により不当に人身を抑圧することを防ぐことが重要な点である。こういうふうに考えることができるのです。

に思いをいたしますと、この人身保護法第一條の「法律上正当な手続によらないで、身体の自由を拘束されている者」この一句が如何に不当なる言語であり、又提案理由の「日本國憲法が保障する身体の自由を、不法に奪われた者は「この「不法に奪われた」という一句は現われている提案の根本思想がなければいけないかは十分にお分り願えると思うのであります。

絶対に反対であります。私の承知しておりますが、まずは裁判所又は高等裁判所とあります法案におきましては、最高裁判所又は高等裁判所又は地方裁判所となつてゐると思つております。その点においては私は賛成であります。何となれば日本にとにかく一つしかない最高裁判所で一体何人が救済されますか。実際に司法官憲により若しくは行政官憲により、國民の自由の侵害があつた場合に、一々東京へ持つて来て、而も弁護士に依頼してその救済を求めるということは、言うは易いのであります。が実際には絶対にできないのであります。私は法律の民衆化とか、大衆化という点を平生から強調しているものであります。從來の法律の規定におきましてはとにかく法律上は立派な制度であります。完備されております。然るに一般の民衆に殆んど縁遠い、活用されていない存在である法律が多々あるのです。先程述べた官吏の人権蹂躪の場合、司法権行政権の権利侵害の場合でも、法律は刑事上の救済を求めるとか、民事上の損害賠償を求めることができるということは實際には行われていないのです。それは相当な費用が掛かるし、又長時日を要するし、或いは法律の知識に暗いために弁護士を頼むということで相当な費用が掛かる。結局泣く子と児童には勝てないといふ思想からしまして、結局泣き入りになるのです。この法案におきましては例えば申請人の代理人は弁護士でなければならぬと規定しておりますが、一体これは何であります。併し一部の財力のある人は弁護士に依頼して自由の拘束をとにかく解いて貰うといふことは、できる人はそれは非常に結構なことであります。

であります。が、起訴せられて未決勾留半年以上に及び、未だに一回の公判も開かれないという実例は幾らでもあります。現に私の知つている限りでも十指に余るものがあります。かかる現象を一体司法委員各位は如何にお考えになるか。凡そ人身保護法というものはアンシアン・レーデームに対する不信の念に発したるものと考えることができます。そうするならば、そういう形式的な手続を濫つて、合法的なる手段により不当に人身を抑圧することを防ぐことが重要な点である。こういうふうに考えることができるのです。刑事訴訟法に関する懲罰措置法その他によりまして、すでに検査官憲の勾留期間といふものは一應限定をせられてゐる。然るに起訴後の勾留につきましては、まだ何ら限定的なるものはない。従つて二ヶ月、一ヶ月々々々などと更新されれば、半年、一年或いはそれ以上の未決勾留を続けることは易々たるものであります。かかる点

いかと思うのであります。例えば刑事訴訟法では現行犯である場合を除きまして令状の執行によらない逮捕拘禁を許されていなかつたのであります。が、事実は任意出頭とか、或いは同行を求めるとか、行政執行法に基く保護検査とか、警察犯処理令による拘留とか、実際は殆んど令狀等がなくして被疑者が拘禁されて不當にひどい非人道的な取扱いを受けた。國民は又これを当り前としておつたのであります。このことは國民の自由への関心が薄いことと、官僚万能主義、封建主義の現われであります。現在の民主主義的な法律が國においては決して許されない行使だと私は思うのであります。自由に対する侵害に対しましては、或いは刑事上の訴追による制裁とか、或いは民事上の損害賠償請求の方法があるとかいうことが現に法律の上ではあるに拘らず、殆んど行われていなかつた。官吏の不法行為に対する民事上、刑事上の救済がどれだけ行われたかといふ点

のであります。従来の法律上は立派な制度であります。完備されております。然るに一般の民衆に殆んど縁遠い、活用されていない存在である法律が多々あるのであります。先程述べた官吏の人権蹂躪の場合、司法権行政権の権利侵害の場合でも、法律は刑事上の救済を求めるとか、民事上の損害賠償を求めることができるということは實際には行われていないのです。それは相当な費用が掛かるし、又長時間を要するし、或いは法律の知識に暗いために弁護士を頼むということで相当な費用が掛かる。結局泣く子と児童には勝てないという思想からしまして、結局泣き入りになるのです。この法案におきましては例えば申請人の代理人は弁護士でなければならぬと規定しておりますが、一体これは何でありますか。弁護士に依頼して自由の拘束をとにかく解いて貰うということは、できる人はそれは非常に結構なことがあります。併し一部の財力のある

うものを作ることによって、決して社会は明朗にならない、こう思うのであります。従つて特にこの刑罰の内容の拘留、料科といふようなものについても非常に疑いがあるのです。

更に根本的なことを申上げるならば、この法律は從来のいわゆる刑法自身の観念からいいうならば、犯意あり、行爲あり、結果ありといふ場合において刑法は罰しておるのであります。この行為の中には、必ずしもいわゆる刑法に掲げられておりますような犯意、罪を犯す意思といふようなものが果して嚴格にあるといふならば、これは刑法の問題であります。極めて不十分であるが、現在の明治四十年にでできた刑法の問題として取扱うべきであります。若し犯意というようなものについて考慮しないといふならば、これは問題ではない。犯意を認めないような行為は、少くとも世界の法律の原則から見ますならば、罰することができません。従つて過失あるもの以外には罰することができない。そういう法律の基本的な考え方からいっても、輕犯罪法どいうものは作るべきではないという立場でございます。

只今もいろいろお話を聞きましたれば、衆議院はすでに通過して、參議院において只今公聴会を開いており、我の精神を酌み反つて頂いて、この法案についても労働運動なり農民組合運動なり、更に民主的な大衆運動にはどの問題をどう制限しようかといふような御意見もあるようになっておりますが、でき得るならばこれは採上げないで、院議として否決をして頂きたいと存思います。若し方止むを得ずして各委員の方々のお考へ、或いはこの法案に

対する懲意等によりまして、さつき申上げましたように、労働組合運動、農民組合運動、更に民主的な諸運動に対しましてはこれを適用しない、というような第一原則を掲げて頂きました、次に日本憲法の第十一條が規定しております國民の基本的な人権は阻害しない、というような内容を盛つて頂きました。これは或る程度は皆さんの御決定される關係もあるじゃないかと思いますが、私個人といたしましては、かような法案はむしろ現在の警察官吏、あるいは検事諸君、裁判官の諸君を殖やし、同時に豚箱なり或いは刑務所を殖やすというだけで、犯罪を作り上げるだけで、実際に効果が現われない、ということを申上げたいと思うのであります。御質問にお答えしたかどうか分りませんが、さように私、考えております。

認容するといふようなことを発言する
というようなことはどうしてもいかん
といふまで私は反対いたしました。遂
にその共産党の人は私に向つて立小便
はいかんと、こう取消して次の論
旨に移つたのであります。私は今東京
市民として焼け爛れたこの東京市に住
んでおる市民の一人として國民の一人
としてここに書いてありますような、
幾らも書いてありますところの事例が
毎日私共の身辺に迫つて來るので、本
當に苦しむことが多い。立小便のごと
きでも、只今進駐軍の人も立小便した
ときも、進駐軍の人々が立小便をしてお
りますのは滅多にいないと、先だつて
誠に珍しいものを御覧になつたので、
私は相当市中を歩きいておりますけれど
ども、進駐軍の人々が立小便をしてお
りますのは滅多にいないと、先だつて
中から我々の知合いと話ををしておるく
らいで、彼らは進駐軍として相當に秩
序を重んじておることを我々はむしろ
敬服しておる。日本人の立小便に至り
ましては、戰後東京都民といたしまし
て本当に情ないくらいに目撃するので
あります。何人が立つておるのを見
ると立小便しておるのであります。こ
の辺のことは都會に住んだ人でないと
分らないのでありますかどうか分りま
せんが、私はそれを刑法に訴えてどうら
するということはできないことだと想
います。つまり日本國民が反省しなけ
ればならないことをこの輕犯罪法によ
つて規定して置く方がいいだらうと思
つておる。私共は労働運動に対しても云
云といふ考え方を今ここで述べる必要は
ありませんが、このくらいの輕微なこ
とを刑法によつて云々せよといふ御意
見と、それから我々が現在小さな平穳
なる一都民としての生活における庄泊

を感じておりますことを、官憲の庄迫でなしに第三國人だか何だか知りませんけれども、多數の人々に我々は騒がされて、電車の中で煙草を喫む。それが如何にも民主主義であるといったようなことを言つてみたり、酒を飲んで電車に乗つて我々に暴言を吐いて、或いは婦女子に暴言を吐いて、それを以て國民の権利が伸長したというように考へておる者に対しましては、涙を以て私共毎日見ておる。そういう状況に接しております我々にとりましては、只今の御意見のように労働運動に対する圧迫がこわいから、これを撤回しろ、否決しろという御要求がありまることは、司法委員としては誠に判断に苦しむところであります。その点について我々の蒙を啓かれることを、もう少し只今の反対論者に向つて尋ねて見たい。若し労働運動に適用せんといふ條文を入れることによつて、これが救われるということになりますならば、これも又考えなければならんと思いますが、但し政治上の必要によつてこれを認容するといったようなことでこれまで議論をされては困ると思います。我々は相当苦しいことがあつても必ず便所に行つて用便を足すということにしなければならないと思つておるのであります。その点の國民の心掛けを道義的に解釈するという考え方はどうでしょうか。伺いたいと思います。

命が、どういう段階において、誰が今推進しておるかということをお尋ねになるならば、私は現在最も勇敢に戰つておるのは、労働組合なり或いは農民組合なり、その他の民主的な團體であろうと思うのであります。勿論院内においても皆さんの非常な御努力によって日本の政治なり財政なりが極めて民主的に運営をされておるという点は、我々敬服いたしております。併しながら野にありまして實際にやつておるのには、先程どなたかお話がありましたように、権力に日本人は弱いのですから、從つて警察権力なり、司法権力なりといふものに對しては、極めて日本人は弱いのです。それは長い封建制によりまして日本人の心理状態といふものが、権力といふものの前には何となくしに服従しておると、いふ關係であります。そういうことを利用して、そういう立場において自分の地位なり、或いは自分の財力なり、自分の企業といふものが、自分自身のためにのみ温存され、それが自分の権利伸長のために運行されておつたのが從來の日本の政治であります。従いまして、私たちは、少くとも日本においては働く人が断然多いと思うであります。そういう働き人たちは労働組合を作るなり、或いはあらゆる組合運動を通じまして、そしで日本が正しい、働く者が馬鹿を見ない社会を作つて行つておるといふ段階であります。その前衛になり尖端に立つておるのが労働組合運動であることを私は確信しておるのであります。例えば関係方面に参りましても、日本の政府の諸君は、関係方面的御意向には殆んど迫つておません。我々は正しいと考えた場合には、関係方面

