

第五回國院

經濟安定委員會議錄第十一号

昭和二十四年五月六日(金曜日)

午後二時五十九分開議

出席委員

委員長

小野瀬忠兵衛君

理事長 首藤 新八君 理事多田 勇君

理事 足立 瞳君 理事加藤 富造君

理事 金光 義邦君 池見 茂隆君

中村 清君 中村 純一君

永井 英修君 福井 勇君

田中不破三君 勝間田清一君 横田英太郎君

絆田 築藏君 中山喜久松君

公正取引委員会委員長 横田 正俊君

公正取引委員会委員長 中山喜久松君

公正取引委員会委員長 横田 正俊君

市町村の土木事業に対する産業資金

融資順位引上の請願(大野伴睦君外二名紹介)(第七一九号)

絶、人経力機復元資金融資に関する請願(阿左美廣治君外五名紹介)

(第七二八号)

非鉄金属の價格改訂に関する請願

(米原祐君紹介)(第九四二号)

砂利、砂、碎石等統制撤廃の請願

(橋本龍伍君外一名紹介)(第九四三号)

本日の会議に付した事件

の審査を本委員会に付託された。

以上の会議に付した事件

私的独占の禁止及び公正取引の確保に関する法律の一部を改正する法律

(内閣提出第一三四号)

止及び公正取引の確保に関する法律の一部を改正する法律案を議題とし、政

府委員中山喜久松君より提案理由の説

明を聽取いたします。政府委員中山喜

久松君。

内閣提出第一三四号、私的独占の禁

止及び公正取引の確保に関する法律の

一部を改正する法律案を議題とし、政

府委員中山喜久松君より提案理由の説

明を聽取いたします。政府委員中山喜

久松君。

内閣提出第一三四号、私的独占の禁

止及び公正取引の確保に関する法律の

一部を改正する法律案を議題とし、政

府委員中山喜久松君より提案理由の説

明を聽取いたします。政府委員中山喜

久松君。

内閣提出第一三四号、私的独占の禁

止及び公正取引の確保に関する法律の

一部を改正する法律案を議題とし、政

府委員中山喜久松君より提案理由の説

明を聽取いたします。政府委員中山喜

久松君。

第一條 第二項を次のように改め
る。
この法律において競争とは、二
以上の事業者がその国内における
通常の事業活動の範囲内におい
て、且つ、当該事業活動の施設又
は態様に重要な変更を加えること
なく左の各号の一に掲げる行為を
し、又はすることができる状態を
いう。但し、第四章における競争
には、第二号に規定する行為を
し、又はすることができる状態は
含まれないものとする。

的協定若しくは國際的契約(前項
の規定に該当する協定若しくは契
約を含む。)をして、又は國內の事業
者と貿易についての協定若しくは

前二項において株式会社とは、
國內の他の会社の事業活動
を支配することを目的として、株
式を所有することを主なる事業と
する会社をいう。

前項の持株会社でない会社であ
つて、國內の他の会社の株式を所
有することを主なる事業とす
る会社をいう。

前項の規定によれば、(外國会社を含む。)が、その会
社の株式を所有することによりそ
の会社の事業活動に著しい影響を
與えた場合においては、第二項の
適用については、これを持株会社
とみなす。

第十條 会社(外國会社を含む。)
は、直接たると間接たるとを問わ
ず、國內の一又は二以上の他の会
社の株式又は社債を取得し、又は
所有することにより、これらの会
社の規制若しくは一定の取引分野
における競争を実質的に制限する
こととなる場合には、当該株式又
は社債を取得し、又は所有しては
ならず、又、不公平な競争方法に
より、國內の他の会社の株式又は
社債を取得し、又は所有してはな
らない。

前項の規定は、國際取引又は國
内取引の一定の分野における競争
に対する當該定義又は契約の影響
が問題とする程度に至らないもの
である場合には、これを適用しな
い。

前項の規定は、國際取引又は國
内取引の一定の分野における競争
に対する當該定義又は契約の影響
が問題とする程度に至らないもの
である場合には、これを適用しな
い。

第九條 持株会社は、これを設立し
得るための必要な措置を
採用する。

金融業(銀行業、信託業、保険

業、無業又は証券業をいう。以下同じ。)以外の事業を営む会社(外國会社を含む。)は、自己と國內において競争關係にある他の会社の株式又は社債を取得し、又は所有してはならない。

前項の規定の適用については、金融業以外の事業を営む会社(外國会社を含む。)以下本項において親会社といふ。)とその子会社との間には競争關係があるものと解してはならない。(第十三條及び第十四條第二項若しくは第三項の規定の適用についても同じ。)この場合において子会社とは、左の各号のすべてに該当する國內の会社をいう。

一 事業活動に必要な原材料、半製品、部分品、副産物、廃物等の物資、その他の経済上の利益(資金を除く。)の供給を受け、又は事業活動に必要な特許明義若しくは実用新案を利用することに關し、親会社と当該事業活動の主要部分について継続的で緊密な關係にあることにより当該親会社に從屬している会社

二 親会社により株式の相当部分が所有されており、又は所有されることとなる会社

三 親会社により株式を取得される際又はその直前ににおいて、当該親会社と國內において競争しない会社

金融業以外の事業を営む國內の会社であつて、その総資産(最終の貸借対照表により、且つ、未拂込株金、未拂込出資金又は未拂込基金に対する請求権を除いたもの

とする。(以下同じ。)が五百万円を超えるもの又は金融業以外の事業を営む外國会社は、國內の他の会社の株式又は社債を所有する場合(株式又は社債の有價証券法に規定する場合を含む。但し、株式については、自己が議決権を行使する場合に限る。)には、公正取引委員会規則の定めるところにより、毎年四月一日現在及び十月一日現在においてその所有し、又は信託をしている株式又は社債に関する報告書をそれぞれ三十日以内に公正取引委員会に提出しなければならない。

券信託の引受によつて株式を取得し、又は所有する場合。但し、委託者が議決権を行使する場合に限る。

第二項の規定は、金融業を営む会社が担保権の行使又は代物弁済により、國內の他の会社の株式を取得する場合には、これを適用しない。

第三項第一号若しくは第二号又は前項の場合において、取得の日から一年を超えて株式を所有しようとするとときは、公正取引委員会規則の定めるところにより、あらかじめ公正取引委員会の認可を受けなければならぬ。この場合における公正取引委員会の認可は、金融業を営む会社が当該株式をすみやかに処分することを條件としなければならない。

法により國內の会社の株式又は社債を取得し、又は所有してはならない。

会社(外國会社を含む。)以外の者は、國內において相互に競争関係にある二以上の國內の会社の株式を所有する場合において、いずれか一の会社の株式をその総数の百分の十を超えて所有することとなるときは、公正取引委員会規則の定めるところにより、これらの株式に関する報告書をその所有することとなつた日から三十日以内に公正取引委員会に提出しなければならない。

(会社(外國会社を含む。)の役員は、その就任の際、就任する会社と國內において競争関係にある他の会社の株式を所有している場合は、その就任の日から三十日以内は前項の規定にかかわらず、これを所有することができる。

公正取引委員会は、特別の事情があると認めるときは、申請により、すみやかに処分することを條件として、前項に規定する期間を延長することができる。この場合において、申請をした日からその承認又は却下の日までの期間は、これを三十日の期間に算入しない。

してはならない。

二、当該合併によつて一定の取引分野における競争を実質的に制限することとなる場合

三、当該合併が不公正な競争方法によるものである場合

国内の会社は、合併をしようとする場合において、そのいずれかの会社の総資本が五百萬円を超えるときは、公正取引委員会規則の定めるところにより、あらかじめ公正取引委員会の認可を受けなければならない。

国内の会社は、前項の規定の適用を受ける場合を除くの外、合併をした場合には、公正取引委員会規則の定めるところにより、当該合併をした日から三十日以内に、その旨を公正取引委員会に届け出なければならぬ。

第十六条 前條の規定は、会社（外國会社を含む。以下本條において同じ。）が左の各号に掲げる行爲をする場合に、これを準用する。但し、外國会社が左の各号に掲げる行爲をする場合には、本條において準用する前條第三項の規定にかかわらず、あらかじめ公正取引委員会の認可を受けなければならぬ。

一、他の会社の國內における営業の全部又は重要部分の譲受

二、他の会社の國內における営業上の固定資産の全部又は重要部分の譲受

の全部又は重要部分の質借

四、他の会社の国内における営業の全部又は重要部分についての経営の受任

五、他の会社と国内における営業上の損益全部を共通にする契約の締結

第十七條の次に次の二條を加える。

第十七條の二、第十條第一項、第二項若しくは第四項、第十一條第一項若しくは第五項、第十

五條若しくは第六項、第十一條但書又は第二項若しくは第五項、第十

の規定中事業者又は当該事業者となるのは、それぞれ違反行為又は

ある場合は、それぞれ違反行為又は

当該違反行為者と読み替えるものとする。

第十八條中「第十五條第一項」を「第十五條第二項」に改める。

第十九條第一項中「第四十八條第三項」を「第四十八條第十四項」に改める。

第三項又は第五十四條を「第四十八條第三項、第五十三條の三又は第五

十四條」に改める。

第四十八條第一項を次のように改める。

第三十五條第四項中「犯罪」を「事

件」に改める。

第四十八條第一項を次のように改

めめる。

第三條、第四條第一項、第五條、第六

六條第一項若しくは第三項、第九

九條第一項若しくは第二項、第十條

五條、第六條第一項、第五條、第六

六條第一項若しくは第三項、第九

九條第一項若しくは第二項、第十條

五條、第六條第一項、第五條、第六

六條第一項若しくは第三項、第九

九條第一項若しくは第二項、第十條

判手続(審決を除く。)の一部を行

わせることができる。

第五十二條第一項中「第八條第一

條、第四條第一項、第五條、第六

條第一項若しくは第三項、第九條

第三條から第百四十七條まで、第

百四十九條、第一百五十四條から第

百五十六條まで、第一百六十五條及

び第一百六十六條の規定は、公正取

引委員会が、審判に際して、参考

人を審訊し、又は鑑定人に鑑定を

命ずる手続について、これを準用

する。但し、第一百五十四條を準用

する場合は、委員が出席する場合

に限るものとする。

公正取引委員会は、事業者が、第

三條、第四條第一項、第五條、第六

六條第一項若しくは第三項、第九

九條第一項若しくは第二項、第十條

五條、第六條第一項、第五條、第六

六條第一項若しくは第三項、第九

第五十四條 公正取引委員会は、審

判手続を経た後、事業者が、第三

條、第四條第一項、第五條、第六

條第一項若しくは第三項、第九條

第一項若しくは第二項、第十條第

一項、第二項若しくは第四項、第

十一條第一項、第二項若しくは第

五條(第十六條において準用する

場合を含む。)、第十六條但書若

しくは認可の申請を命じ、又は株

式若しくは社債の全部若しくは一

部の処分、営業の一部の譲渡その

他これらの規定に違反する行爲を

前條の規定に必要な措置を命ず

ることができる。

第九條第一項若しくは第二項、

第十三條、第十四條第一項、第二

項若しくは第三項又は前條の規定に違反する行爲があるときは、公

正取引委員会は、当該違反行為者

に対する処分、営業の一部の処

分、会社の役員の辞任その他これら

の規定に規定する排除措置は、

第八章第一節に規定する手続に従つて、これをしなければならない。この場合において、前項の規定の適用については第八章第三節

第二項、第十條第一項若しくは第

二項、第十一條第一項、第二項若

しくは第五項、第十三條、第十四

條第一項若しくは第三項、第十五

條第一項(第十六條において準用

する場合を含む。)若しくは第十

七條の規定に違反する疑のある場

合における当該行爲、議決権の行

使又は会社の役員の業務の執行を

一時停止すべきことを命じ、又は

その命令を取り消し、若しくは変

更することができる。第十九條の

規定に違反して不公正な競争方法

場合を含む。)、第十六條但書若

しくは第十七條の規定に違反する

行爲をしていると認める場合、第

十九條の規定に違反して不公正な

競争方法を用いていると認める場

合又は第八條第一項の規定に該當

する不当な事業能力の較差がある

と認める場合には、審決を以て、

社債を取得し、又は所有した者

三 第十一條第一項若しくは同條

第二項の規定に違反して株式を

取得し、若しくは所有し、又は

同條第五項の規定に違反して株

式を所有した者

四 第十三條の規定に違反して役

員の地位を兼ねた者

五 第十四條第一項前段又は同條

第三項の規定に違反して株式又

は社債を取得し、又は所有した

者

六 第十六條において準用する第

十五條第二項又は第十六條但書

の規定に違反して第十六條各号

の一に該当する行為をした者

七 第十七條の規定に違反した者

八 第十九條の二 左の各号の一に該

当する者は、これを五千円以下の

罰金に処する。

九 第六條第三項の規定に違反し

て届出をせず、又は虚偽の届出

をした者

一 第十條第四項の規定に違反し

て報告書を提出せず、又は虚偽

の報告書を提出した者

二 第十四條第二項の規定に違反

して報告書を提出せず、又は虚偽

の報告書を提出した者

三 第十九條中「前二條」を「第八十

九條から第九十一條まで」に改め、

同條の次に次の二條を加える。

第九十二條の二 第五十三條の二の

規定により宣誓した参考人又は鑑定人が虚偽の陳述又は鑑定をした

ときは、三月以上十年以下の懲役

に処する。

前項の罪を犯した者が、審判手

続終了前であつて、且つ、犯罪の

発覚する前に自白したときは、そ

の刑を減輕又は免除することがで

きる。

第九十三條中「五千円」を「五万円」

に改める。

第九十四條中「千円」を「一万円」に

改める。

第九十四條の次に次の二條を加え

る。

第九十四條中「千円」を「一万円」に

改める。

第九十四條の二 左の各号の一に該

当する者は、これを五千円以下の

罰金に処する。

一 第四十九條の規定による公正取引委員会の処分による出頭

を提出せず、又は虚偽の報告

情報を若しくは資料を提出した者

二 第四十六條第一項第一号又は

同條第二項の規定による事件関係人又は参考人に対する処分に違反して出頭せず、陳述をせ

ず、虚偽の陳述をし、又は報告

をせず、若しくは虚偽の報告を

した者

三 第四十六條第一項第二号又は

同條第二項の規定による鑑定人に対する処分に違反して出頭せず、鑑定をせず、又は虚偽の鑑定をした者

四 第四十六條第一項第三号又は

同條第二項の規定による物件の所持者に対する処分に違反して出頭せず、鑑定をせず、又は虚偽の鑑定をした者

五 第四十六條第一項第三号又は

同條第二項の規定による物件の所有者に対する処分に違反して出頭せず、鑑定をせず、又は虚偽の鑑定をした者

六 第四十六條第一項第三号又は

同條第二項の規定による物件の所有者に対する処分に違反して出頭せず、鑑定をせず、又は虚偽の鑑定をした者

七 第四十六條第一項第三号又は

同條第二項の規定による物件の所有者に対する処分に違反して出頭せず、鑑定をせず、又は虚偽の鑑定をした者

八 第四十六條第一項第三号又は

同條第二項の規定による物件の所有者に対する処分に違反して出頭せず、鑑定をせず、又は虚偽の鑑定をした者

六号から第八号まで」を「第九十一條

第一條 この法律は、公布の日から

五号から第七号まで、第九十一條の

二に改め、同條に次の二項を加え

人、代理人、使用人その他の従業者

者がその團体の業務又は財産に関

して、第八十九條、第九十條、第

三号の違反行為をしたときは、行爲者

を除む。)が第十條第二項の改正規

定に反して所有する國內の他の會

社の株式又は社債の処置について

は、政令で定める。

二 金融業以外の事業を営む会社(外國会社

を含む。)を「第八十九條から第

一百一條第一号若しくは第五号又

は第九十一條の二第一号若しくは

第三号の違反行為をしたときは、行爲者

を除む。)が第十條第二項の改正規

定に反して所有する國內の他の會

社の株式又は社債の処置について

は、政令で定める。

三 金融業以外の事業を営む会社(外國会社

を含む。)を「第八十九條から第

一百一條第一号若しくは第五号又

は第九十一條の二第一号若しくは

第三号の違反行為をしたときは、行爲者

を除む。)が第十條第二項の改正規

定に反して所有する國內の他の會

社の株式又は社債の処置について

は、政令で定める。

四 金融業以外の事業を営む会社(外國会社

を含む。)を「第八十九條から第

一百一條第一号若しくは第五号又

は第九十一條の二第一号若しくは

第三号の違反行為をしたときは、行爲者

を除む。)が第十條第二項の改正規

定に反して所有する國內の他の會

社の株式又は社債の処置について

は、政令で定める。

五 金融業以外の事業を営む会社(外國会社

を含む。)が第十條第二項の改正規

定に反して所有する國內の他の會

社の株式又は社債の処置について

は、政令で定める。

六 金融業以外の事業を営む会社(外國会社

を含む。)が第十條第二項の改正規

定に反して所有する國內の他の會

社の株式又は社債の処置について

は、政令で定める。

七 金融業以外の事業を営む会社(外國会社

を含む。)が第十條第二項の改正規

定に反して所有する國內の他の會

社の株式又は社債の処置について

は、政令で定める。

八 金融業以外の事業を営む会社(外國会社

を含む。)が第十條第二項の改正規

定に反して所有する國內の他の會

社の株式又は社債の処置について

は、政令で定める。

九 金融業以外の事業を営む会社(外國会社

を含む。)が第十條第二項の改正規

定に反して所有する國內の他の會

社の株式又は社債の処置について

は、政令で定める。

十 金融業以外の事業を営む会社(外國会社

を含む。)が第十條第二項の改正規

定に反して所有する國內の他の會

社の株式又は社債の処置について

は、政令で定める。

十一 金融業以外の事業を営む会社(外國会社

を含む。)が第十條第二項の改正規

定に反して所有する國內の他の會

第六條 法人の代表者又は法人の代

理人、使用人その他の従業者が、

その法人の業務に関する、前條の

違法行為をしたときは、行爲者を

罰する外、その法人に対しても、

同條の罰金刑を科する。

第七條 この法律施行前に公訴の提

起のあつた事件の管轄は、第八十

五條第三号の改正規定施行後も、

おこのほか今回の改正の機会に本法を

経験にかんがみまして、一箇年半の実施の規定並びに第八章の手続規定のうち不適当なもの、または憲文の字句表現その他について検討を加えましたところ、これらの諸規定を適当に調整することが必要となつたのであります。

次に本改正法案のおもなる要点を申し上げますと、次の三点に要約されるのであります。すなわちまず第一に独禁法の法益を阻害しない限り、現行法第十條及び第十三條のごとく、会社の大小、業種のいかんを問わず、会社の株式を原則的に禁止したり、一定数以上の役員兼任を機械的に禁止したりするような会社法的な規定を、できるだけ削除しようとしたことであります。

第二には現行法中には第六條または第十條以下の第四章の規定のごとく国際契約、会社の合併、営業譲受け等につきまして、厳重な認可申請を要する事項がきわめて多いのであります。しかしながらこのような認可制は、敏速を要する経済界の実情に沿わない点もありますので、これらをできるだけ削除いたしまして、特に必要なものについてだけ、有効かつ適切な事後届出制に改めようとしたのであります。

第三は本法の條文のうち随處に用いられている「競争」という字句の定義につきましては、現行法では單に第二條第二項で「潜在的競争を含む」とあるのみで、その意味は必ずしも明瞭ではありませんのであります。また私的独占禁止法の規定が外國会社、外國事業者等に

適用があるかどうかにつきまして、日本の法域内にある限り内外無差別の原則によるべきことは当然であります。が、一部において若干の疑義が生じておつたのであります。従いまして、これららの競争の定義をできるだけ明瞭にするとともに、外國会社についても本法の法域内にある限り適用がある旨を、明らかにする必要があるのであります。以上がこの改正法案を提出するに至つた理由ならびに趣旨であります。

次にこの改正法案の内容につきまして少しく御説明をいたします。まず第一に第二條第二項を改正いたしまして、ある程度詳細な競争の定義を新たに設けました。もちろん法文の上での定義でありますので、抽象的な表現となるのはやむを得ないのであります。が、現行法より見れば、これよりは判断の基準が相当明らかにされておるのであります。すなわち本法で言ふ競争は、まず二以上の事業者がともに國內で生産販賣等なんらかの事業活動を営んでおり、しかも一時的偶発的ではなく、普通の状態で起る現実の競争であること、または現在このような現実の競争がなくとも、施設方法等に簡単な変更を加えれば、同一の顧客を争い得るというような場合の競争であることが明記されております。また本法で言ふ競争には賣手間の競争のみならず、だれを取上げる問題といたさないことを定しております。但し第四章の予防規定におきましては、買手間の競争制限占や買入價格協定は第三條、第四條違反として禁止される場合もあります。

が、單に原燃料などの購入の面でだけ競争関係があつても、販賣の面で競争がなければ、株式保有や役員兼任は必ずしも禁止されないのであります。第六條におきましては、まず国際契約、貿易協定の許可制を事後届出制に改めることといたしました。また第一項第二号が削除されて、科学技術に関する知識情報の交換を制限するような契約でも、第四條各号に該当するような契約でなければさしつかえないこととなりました。從來の嚴重な認可制が届出制に改められたことによりまして、外資導入、国際契約等に対する制約は、實際には相当緩和せられることとなつたのであります。第九條におきましては、第十條の大幅な緩和に伴いまして、既存の会社が持株会社となり得る場合が生じて参りますので、持株会社の設立のみならず、その機能をも禁止するよう改めました。

第十條におきましては、会社の株式保有を原則的に禁止する從來の規定を廢止して、特に競争制限の危険のある場合に限り、これを禁止することといつたし、原則的には廣く一般会社の株式保有を認めることと相なつたのであります。

なお会社が自己と競争関係にある他会社の株式を取得所有することは、一切禁止されておりますが、たゞ第二條第三項の競争の抽象的基準に該当するような不安のある場合でも、これらの不安を除くために、親会社から経済上の利益の供給を受けなければ、子会社の事業活動に重大な支障を來すといふような場合は、両会社間に競争関係がないという規定が設けられておりまます。さらにまた從來の金融業以外の会

社の株式取得の認可制は、一年一回の定期的な届出報告に改めております。なお総資産五百万円以下の会社は、これらに届出義務もないこととなつております。

第十二條におきまする会社の社債取得の百分の二十五の制限、並びに第十三條におきまする役員兼任の四分の一または一人で三つの制限の規定は、すべて削除されることとなりました。これららの規定は会社の大小にかかわらず、すべて一定の数字で機械的に制限することとは實態に即しておらず、不適當であると認められたからであります。従いまして競争関係にある会社相互間でない限り、役員の兼任は自由となつたのであります。第十五條の会社の合併、第十六條の営業の譲受け等に関する規定におきましては、総資産五百万円以下の会社について、從來の認可制を廃出し制に改めております。

以上第四章の予防規定が全面的に緩和されますとともに、機械的な制限がすべて削除されましたために、これらの規定の違反であるかいないかが、判然としない場合の多いことが予想されるのであります。従いましてこのような場合、これらの規定違反に対する、排除措置なしにただちに罰則を適用することはきわめて不適当でありますので、特に必要な排除措置または届出命令の規定を設けることとしたしましました。

第八章第二節の手続規定につきましては、公正取引委員会の一年半にわたる事件処理の実情にかんがみ、第五十三条の二として、公正取引委員会審判における宣誓の規定、第五十三条の

三として、被審人側が違反を認めた場合の合意審決の規定を、新たに設けることとしたしました。

第八十九條以下第十一章の罰則につきましては、他の法令の例にならじ、昭和二十二年四月制定当時の罰金額を、それより十倍に引上げることといいたしました。その他の諸規定が若干改正されておりますが、これらはすべて條文整理に基づき改正であります。

以上本改正法案の目的及び審査について、御説明いたした次第であります。何とぞ御審議の上、すみやかに御可決あらんことをお願ひいたします。

○多田委員 多田委員の動議に御異議ございませんか。

〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕

○小野瀬委員長 御異議なしと認めまして、本日は提案理由の説明を開くにとどめで、本案に対する質疑は次会に延期されんことを望みます。

○小野瀬委員長 多田委員の動議に御異議ございませんか。

〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕

○小野瀬委員長 御異議なしと認めまして、本日は提案理由の説明を開くにとどめで、本案に対する質疑は次会の委員会に譲ることにいたします。

○小野瀬委員長 なお過日過度経済力集中排除法の適用除外に關しまして、持株整理委員会委員長より事情を聽取し、また会社側、労組側の両者を参考人といいたしまして意見を聽取したのであります。が、本問題に関する委員会の態度を決定する要がありますので、過度経済力集中排除法適用の除外に關する小委員会を設置して、本問題に關する審議をいたしたいと存じますが、御異議ございませんか。

○森(謹)委員 委員長東全との問題は一

242

つの特定な会社の問題でござります。今この委員会がここでこれを取上げることが、はたしていいか悪いかといふことは別にして、これを取上げて小委員会をつくる以上は、結論を出さなければならぬと思います。ところがこの持株整理委員会が会社側に送つたあの指令は、ほんとうはまだ決定的なものではないであります。それをこの委員会が小委員会をつくつて結論を出してしまつた、つまり持株整理委員会が結論を出す前に、議会が結論を出してしまつということは、ちょっと行き過ぎになるのではないかというふうに私は思つてあります。従つてこの委員会でこの問題についている／＼意見を聽取することはいいのですが、小委員会をつくつて結論を出すということは、私はちよつと行き過ぎではなかろうかと思ひます。ただ持株整理委員会といふものは、今日日本の経済には、むしろ議会や政府そのものよりは、はるかに活潑自在の権限を持つておりはしないかと思います。持株整理委員会のやり方、つまり今度の問題にして、私たちちはちよつと考えまして、はたしてほんとうに集中排除のためにああいう命令が出されたものか、あるいは整理案とこつちやにしたのか、その区別が私には非常にあいまいなのであります。ところがこれはそのほかの産業に相当大きな影響があるので、今後の持株整理委員会の行き方については、私ども相当大きな関心を持つております。ただしてああいう結論を出したか、案ができたかということにつきまして徹底的にただして今後の参考にすることは、非常にけつこうであります。小

委員会をつくつて結論を出してしまつたことは私はちよつと問題じやないかと思います。

○高田(富)委員 それはやつてみなければどういうふうになるかわからぬので、ただ調査するだけでもやはり小委員会がないと、審議のひまもないしますから、小委員会をつくつて、短

期間の間にできるだけ毎日でもやつて調査を進めるのも必要だらうと思います。その場合にどういう形の結論をつけるかということは調べてみなければわかりません。だからいずれにしても小委員会はつくつて、もう少し責任のある調査を積極的に進めるといふにやつたらよいのじやないかと思います。

○加藤(鶴)委員 私は今森君の言われたように、必ずしも小委員会をつくつて、あの会社をどういうふうに扱うかという結論を出すことよりも、今もお話をあつた通り、持株整理委員会にもいろいろな行き過ぎもあるいは足りないところもあると思ひます。従つてああいう取扱いをなせしめたかといふことを十分に調査をして、そらしてその結果として結論があるいは出て来るかも知れない。あるいはまたお話を申し上げてみたいと思います。その前に森委員からは、慎重に考えた上で小委員会を設置したらどうか

という御意見であり、また高田委員、加藤委員からは、事急を要する問題だと思います。しかも重大な問題であるよう

に考へられるから早急に小委員会を設けて、結論を出す出さないは別問題と

くつてよいと思ひうのです。従つて時期

の問題については委員長に一任すると

おおいて調査しておるがどうかと思

ります。

○福井委員 ちよつと意見を述べたい

意味において一應小委員を設けたい

のですが、その問題について、私考査

委員会に席を持つておるのでですが、多

く存じますので、さらに各派別々に十

少関連がありはせぬかと思うし、また

関連させても別に悪いことはないとい

う考えありますけれども、しかしま

だ考査委員会の方が御存じの通り活発

な動きをしておると、いうところまでは

行つておりませんし、また森さん、高

田さん、加藤さんあたりと話合つてお

りませんし、予備的な意見も伺つてお

でわづくらぬ方がよいとかいうこと

になりますが、お考えの点があつたらひ

りませんけれども、この点について委

員会がないと、審議のひまもないし

りますから、小委員会をつくつて、短

期間の間にできるだけ毎日でもやつて調査を進めるのも必要だらうと思ひます。その場合にどういう形の結論をつけるかといふことは調べてみなければなりません。だからいずれにしても小委員会はつくつて、もう少し責任ある調査を積極的に進めるといふにやつたらよいのじやないかと思ひます。

○小野瀬委員長 ただいま福井委員からお尋ねがございましたので、私から私の考え方を申し上げてみたいと思ひます。その前に森委員からは、慎重に考へた上で小委員会を設置したらどうか

という御意見であり、また高田委員、

加藤委員からは、事急を要する問題だ

と思います。しかも重大な問題であるよう

に考へられるから早急に小委員会を設

けて、結論を出す出さないは別問題と

お互いにきめておいた方がよいのでは

ないか、かようを考えますがいかがで

ります。小委員会が決して無用

ではありません。

○加藤(鶴)委員 小委員会は今委員長

のおおいつやつたような形式によつてつ

くつてよいと思ひうのです。従つて時期

の問題については委員長に一任すると

おおいて調査をして、そらしてその

結果として結論があるいは出で来るか

で、次会あたりまでにそういう態度を

お互いにきめておいた方がよいのでは

ないか、かようを考えますがいかがで

ります。まだ会期も十日ほどあります

ので、ほかにまだやらないければなら

ないで、つくることはつく

い、調査をするということに決議され

ておる問題が、まだ全然その緒に入つておらず、まだ会期も十日ほどあります

ので、まだ会期も十日ほどあります

ので、まだ会期も十日ほどあります</

て、その小委員会をつくる時期は大体今の請願の出たときで最もつづいてたたかることにして、その前に各観が準備される期間を十分とつて、ただいに御了承願えませんでしよう。そうすればそのときにまた十分でなかつたら、あるいは十分結論に達しておるようだつたならば、またそこで設けないことはあらためて考慮直したういうことにしておいたらどうですか。

○小野瀬委員長 いつも政治性がないのでこの委員長まことに何でございますが……。

○中村(清)委員 まず勝間田君の言われる通りの事情ですから、今小委員会をこしらえるということをきめないで、調査した上できめたらどうですか。小委員会をつくるかどうか、今そ

ういう前提のもとに調査するといふか。かえつて勝間田さんの言われた前提から言つても、必要ないのじやないかと思うが……。

○多田委員 私が申し上げましたのは、要するにこの問題が正式な議題として供された問題でなしに、参考意見を聞くという程度で事情を聞かれたことだらうと思います。そこで正式な議題に供されるという前提条件が必要になつて來ると思ひます。そこで正式に請願書を議題に供された後において、小委員

会の問題を論議するということで、その小委員会をつくるということを前提にするということでなしに、請願書が一應時期は委員長におまかせするといふことに御了承願えませんでしよう。そうすればそのときにまた十分でなかつたら、あるいは十分結論に達しておるようだつたならば、またそこで設けないことはあらためて考慮直したういうことにしておいたらどうですか。

○小野瀬委員長 ではその場合に正式な議題に供するということでひとつ御

議成願います。

○小野瀬委員長 多田委員にお答えいたしますが、本問題はこの前に各関係当事者を呼んで意見を聴取したとき

に、すでに正式に議題となつておるの

でございます。それでただいまこれ

を取上げるとか、取上げないとかは問

題でなく、委員会として本議題をい

かに取扱うかが問題なのであります

が……。

○多田委員 ドラモリくつになります

が、正式な議題になつておるというお

話ですが、委員会は議長から付託され

た議案について審議するといふことが

原則だと思う。正式の議題に供される

ということは、どうしうところから正

式の議題になつておるか、この点をひ

とつ……。

○小野瀬委員長 議長から付託された

議案以外に、こちらで國政に関する調

査をするといふことも委員会としてで

きるわけでございまして、これを取扱

うことは別にさしつかえございません

が、むしろ私野瀬党側の御意見にも同調

がござりますので、実はさうなこと

もだということを申し上げて、非常に

が、実際問題としていかがでございま

しょう。むしろだいまの請願がこちらにまわつて來たときに、それを付議する時期に至つて初めてこれを取上げます。そして時間長を長くお與えして十分全員で審議する方が、かえつてよろしいのでないでしようか。ですか

ら議案の順序も変更しまして、最後にそれを持つて行つて審議する。その前

に皆さんが十分な調査をしておれば、

割合に比較的短い時間でも討議ができる

ことと私は思います。それで皆さん

のお考へが實現できればよろしいので、

ないかと思いますが……。

○勝間田委員 委員長はたいへん公平

ぶりを發揮しておるようですが、その

かわり焦点が非常に錯つて來たよう

思ひます。十分皆さんが審議される

ことは非常によろしいと思う。この問

題は非常に大きいことだし、今後いわ

ゆる集中排除法の扱いについても、か

なりよい事例を残すことになると思

うのです。十分皆さんが審議される

ことは非常によろしいと思う。この問

昭和二十四年六月四日印刷

昭和二十四年六月六日發行

衆議院事務局

印刷者 印刷局