



造船所に参りまするのは、たとえ人間が病氣になりますて医者にかけるのと同様でございまして、そのときの船所としたまでは、手持ちの資材のあらゆるものを使ひました。それで、その救助に應する必要があるのでござります。医者に参りますて、あなたの船は割当がないからきようは診察ができないというようなことがあつては困るものと存するのであります。どうしても一元的なそれからまた造船所全體として見ました場合にも、運輸大臣と農林大臣の両方から造船に対する監督を受けるといいたしますと、現在の造船能力は、わが國では非常な過剰な状態になつておるのでありまして、これをいかにして均等に公平に各造船所を維持統合してやつて行くかということは、一つの大きな問題になつておるのであります。もしこれがいつまでも船の修繕資材といふ点において、資材を活用することが最も時宜に適するものと存するのであります。

として持つておりまする面から見まし  
て、國家的ないろいろな資材資金その  
他の御計画のあることは当然であります  
して、その点は水産廳においてもつぱ  
ら御努力になつておるところござい  
ます。そうしてきまつた総合的な  
水産計画のうち、漁船の建造を具体的な  
にどうするかという問題につきまし  
て、造船業の立場からこれを調整する  
問題が起るのでござまして、当方とし  
ては、貨物船の建造の見地から調整す  
るというような考え方は持つていなし  
のでありますて、貨物船の必要、ある  
いはその建造計画といふようなもの  
は、私どもの方におきましても、海運  
局といふ面におきまして、ちょうど水  
産廳がやつておられると同様な國家計  
画、資金資材の計画等につきまして十  
分の努力をいたしまして、それを資材  
の面におきましては、だいまでは資  
材部を通じて出ます。また漁船に関する  
分も資材部においてとりまとめて、安  
本等におきまして、國家的全体を見ま  
したところの緩急の度をかつて參り  
まして、そうしてきまりました方針に  
従いまして造船を進めるということに  
いたしておりますわけであります。従つて  
私どもが漁船の建造に関する行政を  
造船行政の一元化という見地から主張  
いたしますことは、何ら漁船の水産業  
における重要な生産手段であるというう  
面を規制いたしておるものではないの  
でござります。

をやつて参りたい。造船所本位の立場からそういうお考えを持つておる点がはつきりして参つたのであります、全国とあります幾百かの造船業者が立場を擁護するために、それらの便益を強く考るために、三百万の漁民諸君が行政上非常に複雑、不便な立場に追いやられるということに相なるわけであります。はたして造船所に対する監督なり、あるいはこれに対するところの諸般の行政上のせわをみると、確かに重要な点ではありますけれども、そのために漁業者が非常な不便と、手続上その他非常な時間を要したり、不利な立場に置かれるということは、これは單なる行政の一元化というような、機械的な考え方だけでは容認できない点であると私どもは考えるのであります。かりに造船の許可を出しますましても、長官もお認めになつておりますように、漁業の許可、認可、あるいは漁業用資材、あるいは漁業の資金その他と関連いたしまして、水産廳ではたしてこの漁船の建造を認むべきかどうかという審査を加えた上で、運輸省の方にその建造許可の申請をやることでありますと、運輸省が直接漁船の建造許可を独自の立場で出せるということには絶対に参らなければ、造船許可は出せない、こうなつて参りますと、どうしても水産廳を一貫経由して、資材その他の面から十分なる審査を受けた上でなければ、造船許可は出せない、こうなつておいて、あわせてその行政部門において、一本に造船許可もここで結果が出

せるようになりますことが、一番漁船の建造を迅速的確に、しかも能率的に行なうえんであるとわれくは考へるのであります。今の造船法の行き方で参りますと、どうしても二つの官廳を通らなければ、この造船許可は出せない。これがそうでなく、運輸当局において独自に建造許可が出来る、こういふものでありますならば、漁業者としては何ら不便を感じないのであります。どうしても運輸省が漁船の建造許可を握つておる限りにおいては、その前提として、漁業との関連において審査をどうしても経なければならぬ。この点において非常な時間的な、あるいは手続上の不便を除去することができない。造船業者の立場も重要でありましょうけれども、大衆漁民の立場がさらに大きなものであるということを、当局は十分お考えになつておられるかどうか、ということを重ねてお伺いしたい。また造修資材の面であります、これは安本当局において、十分漁船の面と貨物船その他の面とを源流において、特定分離をしてやりますれば十分事足りることでありますて、なお造船所において貨物船と漁船との間の資材の融通というようなことは、これは資材の操作上において、時間的に一時融通し合うというようなことは、適当に配慮すればできることであるわけであります、が、安本当局において十分資材計画を立ててやれば、何らの不便がない、こう考えておるわけであります、その点についての長官の御意見を伺いたいと思うのであります。

ましては、まことに妥当適切なる御意見であると思うのであります。しかしながらその立場は、また海運業者といふものもやはり同様に持つておりますて、手続といたしましても、やはり海運業におきましても同様な手続になつておるのでございまして、たゞく少し建物の距離は近いかもしませんが、私どもが一般貨物船の建造を計画いたします場合におきましても、先ほど申しましたように、やはり海運業者の注文者側の資金計画、あるいは事業計画とさうようなものは、一つの別な範疇といったしまして、これを検討いたすのでございます。そして資金の手当等をつけまして、それを造船業へ持ち込むわけでございます。その関係は海運業と水産業と何ら異なつてないのですが、なおしかし両方面から参りますこの二つの造船の注文は、やはり別に資材としてはとりまとめて、船舶局あるいは資材部を通じて、安本と交渉してその年度の國家計画を決定し、そうしてそれを造船業のもとに集めておきまして、それを國家計画に従つて、その資材の範囲内において双方に許可を與えて、建造をいたしておりますよう次第でございます。なおただいまのお話にございましたような、水産業者側の方にいろいろ御不便もあると思うのでありますけれども、事態がそういうふうに海運業、造船業、水産業というふうに三つにわかれられておるわけでございまして、この関係の事務の取扱いにおきまして、できるだけ御不便のないように努めるということは、またわれらの当然の義務でござりますので、從來とも注意して參つておるのでござります。將來とも

層注意を拂いたいと存じておる次第でござります。  
なお資材の面につきまして、わくをわけたらどうかというお話をありますけれども、わくをわけるということは、なか／＼実際の面において——資材の相互融通その他一本になるということは、なか／＼言うに言われないことは、なか／＼奇妙あるところであります。これをきつぱりわけるということは、相当地たくさん前の前からのスタッフ資材も持つておる折柄、また修繕に関しましては、先ほど申し上げましたごとく、とうていきつぱりわけるということは困難なことでございまして、私どもとしたしましては、やはりこれは一本で持ちまして、しかもそのときの緊急状態に応じて彼此融通の上、國家計画に従つた建造計画を、できるだけ早くまとめようとして行くことが必要だ、かように考えておる次第でござります。

としては、水産業者の不便をできるだけなくするために、法の運用において改善しようということで片づけておるようありますけれども、この造船法もかような從來からのやり方、すなわち戦時中の統制立法をそのまま継承しておるような感じがいたすのであります。ですが、その点について当局のお考えはどうであるか、お伺いしたいと思うのであります。

○鈴木(善)委員 造船法に關する全般的な御批判でありまして、その御批判はある程度當つておるとは存じておる

のであります。但し先ほどもや造船法立案の経過を御説明申し上げました

ごとに、造船事業自体が戦時中非常な拡張を遂げまして、そのあとをどう

されわれがやつております事柄につきま

して、どうしても法律根柢を要すると

きりと見通しのつけ得ない状態におき

まして、運輸省設置法との関係で、わ

うことは非常に大事な点でもあります。むしろそういう

点はさらに、漁業の実情にかんがみま

して、二十トンというような消極的な

考え方ではなくて、これを五十トン程

度の、トロール及び捕鯨船を除いたと

ころの、その他の漁船にまで拡張いた

しまして、そして漁業上におけるとこ

ろの今不利不便、行政事務の複雑化

ということを緩和するために、さよう

あります。

○秋山政府委員 まことにごもつとも

な御意見でございまして、私どもとい

たしましても、諸般の事情が許します

れば、たとえば資材あるいは關係當局

に至りますならば、一日も早くそぞ

ういうような事態になることを、私自身

念願しておる次第でござりますけれど

も、どうも目下のところ、ただちにそ

ういうように修正するということは、

不可能な事情にあるのでござります。

○鈴木(善)委員 なお性能試験の問題

につきまして、若干御意見を伺いたい

方につきましては、経済情勢の緩和な

り、あるいは賠償その他に關する方針

まして、あるいは許可に基づく設ける

とか、あるいはその他のいろいろな考

えでなかつたような次第でございます。

しかしながらこれが事態の推移に應じ

て、こういうあらうな体裁にならざるを

得なかつたような次第でございます。

しまして、あるいは許可に基づく設ける

とか、あるいはその他のいろいろな考

えでなかつたような次第でございます。

○鈴木(善)委員 なお性能試験の問題

につきまして、若干御意見を伺いたい

方につきましては、経済情勢の緩和な

り、あるいは賠償その他に關する方針

まして、あるいは許可に基づく設ける

とか、あるいはその他のいろいろな考

えでなかつたような次第でございます。

しかししながらこれが事態の推移に應じ

て、こういうあらうな体裁にならざるを

得なかつたような次第でございます。

○鈴木(善)委員 なお性能試験の問題

につきまして、若干御意見を伺いたい

方につきましては、経済情勢の緩和な

り、あるいは賠償その他に關する方針

まして、あるいは許可に基づく設ける

とか、あるいはその他のいろいろな考

えでなかつたような次第でございます。

情といたことが、非常に露骨に現われておるようだに感じられるのです。これについて、二、三お尋ねをいたしたいと思います。ただいま政府委員のお言葉によりますと、造船法案を國会に提出するに際して、なぜ水產廳と事前に話し合ひをしなかつたかという質問に対しても、從來話し合はしたこともあるが、どうせこの法案は話し合ひをしても話合いはつかぬと思う。従つてこれは運輸省の方でまず法律として出す。つまり水產廳の方には何ら相談をかけずに出していく。そして法律を通してからあとに、漁船のことについては行政審議会でしかるべき御相談をしてくれ、こういう御答弁であります。しかし造船法案——運輸大臣の專管にするという法律を通しておいて、そうしてあとは國会の方で適当に相談してくれ。まことにこれは政府としては虫のよ過ぎるお言葉であります。運輸省でしりは國会にまかせる。これは官僚のあろうが、水產廳のあろうが、同じ政府の官廳であります。政府官廳で双方が十分な話合いを遂げずして、あとのお考えかもしませんが、それは運輸省の側にお考えであつて、わざくにとつて方が八割、九割を占めるようなお考えみれば、漁船は造船の半分以上を占める。漁船こそ漁業の中核である。それをお何も水產廳に相談もなしに、また話合いを遂げずにこの法律を出す。これは政府としてははなはだ國会に対しても不誠意なやり方であると考える。重ねて政府委員の御意見を承りたい。

は、先ほど申し上げましたように、二  
十数年来造船事業といふものをやつて  
来たという点からいたしますと、そ  
の監督は一元的でなければならぬとい  
うことなどございまして、また現在その  
通りの官制になつておるわけがありま  
す。現状を法律化するという上におき  
ましては、私は何ら他省の権限を侵犯  
いたしておるとは存じておらないので  
ございます。しかし問題をいろいろ各  
方面から常検討する必要があるので  
ございますから、新しい問題につきま  
しては、十分の御審議と將來の御是正  
を願いたいかようになっております。  
○奥村委員 造船は二十何年來運輸省  
で專管すべきものであると考える。そ  
れは運輸省の方のお考えである。そこ  
で水產廳に対しても、事前に何の御相談  
もなしに、造船法案という形で一挙に  
造船事務を、特に漁船の監督行政の事  
務を運輸省に奪いつてしまつたこのや  
り方に對して、私は不満を持ち、疑い  
を持つてあります。しかしこれ以上  
お尋ねしても、どうも満足な御答弁は  
得られぬと思いますが、もう一步進ん  
でつっ込んで御質問いたしたいと思  
います。水產廳は、われくはむしろこ  
れを水產省にして、日本の水產行政を  
確立したいと思う。從つてごく最近に  
おいて漁網の生産配給においても、今  
までは商工省と水產廳と両方で監督し  
ておつたが、二、三日前安本長官の裁  
定によつて、これを水產廳一本で監督  
するところまで持つて來た。漁船は漁  
業の生命である。それを今抜き打ち的  
に運輸省へ抜きとられてしまう。四、  
五日前まで水產廳が何らこれを知らな  
かつた。まことに不愉快な話であります  
す。しかしこれは議論になる。そこで

つ込んでお尋ねしたいのは、何がゆえ漁船の建造でも運輸省が一本にとらなければならぬのか。その理由につきまして、ただいまの政府委員の御説明では、満足はできないと思うのであります。すなわち漁船の方は、大体において百トン以上の漁船というものはごくわずかであります。総漁船の隻数あるいはトン数から行きましても、五パーセントに達しないであります。従つて百トン以下の船が大部分を占める。運輸省の方は私は詳しく知りませんが、貨客船で運輸省の専管しておる分については、おそらく百トン以下の船はごくわずかであろうと思う。従つて一應百トン程度を区切つて大体わけられるものと思うのであります。その百トン以下の漁船の領分を、根こそぎしてのお話によりますと、性能試験において、大貨物船と同じような試験を行かなければならぬその理由がはつきりしない。またただいま鈴木委員に対してのお話によりますと、性能試験の立場から特殊の試験がまたあるはずである。それを水産廳の長官がそういうことを言われるならわかります。が、運輸省の係官が、漁船についてはそれによろしいということを言われても、われわれは承知はできぬのであります。この意味において、あくまでも漁船は漁船として、水産廳ではつきりわけて管轄すべきである。また資材のごときにおいても、漁船と貨物船とはおのずからそこに必要な種類、分量においてもかわりがあると思う。この意

味において、あくまでも漁船は水産廳が管轄すべきであると思うが、これに対する運輸省の御答弁は満足できぬのでいまひとつつ込んでお尋ねいたします。

○秋山政府委員　ただいまのお話の中に、運輸省が漁船に関する管轄を奪つたというようなお話をございましたが、事実はそうではないのでございませんして、私どもの方がずっと専管いたしておりますものを、水産関係に移してはどうかという問題が起つておるのであります。私どもは漁船に関する管轄は、ずっと艦船局時代からやつて参つておるわけでございます。なお漁船の性能試験その他の問題についての御質問でございますが、これにつきましては、私どもが申し上げているのは、別にこしらえるということも一つの案ではございましよう。しかしながら私どもは、ただいまの船舶試験水槽あるいは船舶試験研究の施設をつくつて参りますにも、実に長い間の苦心をいたしましたのでございまして、しかもその苦心の結果、御案内思いしますが――これは貨物船の方面でありますけれども、の大西洋において競争を争つたようなりつぱな船体をつくることができました。この点は少くとも大西洋における貨物船の一つの革命を起したのであります。そういうふうなりつぱな実績及びこれに基くデーターをもつております。また物的施設も非常に多大なものでございます。従つて一つの船波こういうものに対する優秀な性能のものをこしらえようという、科学的にみますときわめて共通的なものの上に立つております。そういう場合には、その設備とその人と、その経験とデーターとを一緒

に使つて行くという方が、國家的に経済的により大きな効果があがるのではなかろうかということを、申し上げておるわけであります。

○ 村委員　ただいま管轄のことでお話になりましたが、私の今お話しておりますことは、この造船法案について申し上げてはいるので、この法案によれば、二十メト以上の船舶は、漁船といわゞ一切の船は運輸大臣の許可なくては建造できない。この運輸大臣の許可ということが、結局漁船の建造一切を支配する、また性能試験においても、運輸省が行う、こういうことになつてゐるから、それをお尋ねしたのであります。

第三に、ただいまの御答弁によりますと、船舶一切については、運輸省といふことが、司令部の意見であるということをおわされたのであります。しかし、これについてお尋ねをいたしたいと思います。これも二、三日前からこの國会で問題になつております。ほかの省のことになりますが、機構改革のこの際において、一部官僚がなれわ張りを維持するといいますか拡張するという考え方もあるてか、関係方面のお声ばかりを利用して、いろいろな行政改革において工作をしておるような気があるという話が、予算委員會でもあつたのであります。そういうことについては明白にしておかないと、われわれもこの問題は解決できないと思ひます。ただいまの関係方面云々のお話について、関係筋の方でこれに対してもいかなる御意見であつたか、もう少しはつきり申していただきたいと思ひます。

○秋山政府委員 ちよつと速記をとめて  
いただきたいと思います。  
○石原委員長 速記を中止してください  
い。

〔速記中止〕

○奥村委員 それでは水産廳長官によりますと、この造船法案によつて、一應漁船も運輸大臣が許可するといふことで行く御方針が明らかになりましたが、大体今日まで、この法案提出まで、官廳間ににおいて何の話し合いもなく、しかも水產行政にとつて、漁船の監督行政、これは切つても切れぬ重大なことでありますから、これらの点について長官はどう考へておられるかお伺いいたします。

○玉置委員 その前にお尋ねしたいのですが、私先ほど來、鈴木委員、奥村委員と政府委員との質疑應答を拜聴いたしておりまして、奥村委員も最初申されましたたが、どうも私まだ納得できないのです。運輸省においてこれを固執せなければならぬという理由を発見できないわけなのです。先ほど鈴木委員の御質問に対する御答弁で、いろいろ重複いたしますが、さらに私が伺いしてみたいことは、水産廳と運輸省との間に、事務的な十分な連絡があつたと思うというように最初は答弁されましたたが、後に鈴木委員の質問追及によりまして、それは從來の行政の方から、すなはち二十数年來やつてきましたその関係からいつて、この方法により法案化することがきわめて適当であるというような答弁をされております。そこに非常に矛盾のあることも発見されたのでござります。

しかもこの閣議決定の当時におきましては、農林大臣も、所管の運輸大臣すらも、はつきりこの法文のこうした両省に關係のあるきわめて重要な問題についてのみ込んでおらずして、これが決定したというようなことも、大臣御自身の口からも承つておるのであります。ですが、そうしますると、先ほど奥村委員が申されたように、どうも從來の官廳の官僚間のなわ張り争いのようになれるわけなのであります。従つて、私はここに重ねて秋山政府委員にお聞きしたいことは、どうしてもこれを固執せなければならぬ理由を、もう少し具体的にひとつ御説明を願いたい。私の考えるところによりますと、ただこの関係筋の問題と資材の関係以外においては、運輸省においてあくまでも所管せなければならぬという理由が存在しないようと思うのであります。先ほど鈴木委員からも申されましたように、どうもこの法案の内容からいたしますと、戦時立法の残渣とでもいいますか、そうした氣分が濃厚にあり、また政府御自身におかれましても、ある程度そういうことを認めるとまで言つておられるのであります。が、遺憾ながら占領下にある現日本の立場、それから敗戦後の資材不足といふようなことで、こうした法案を必要とするわけでござりまするが、できれば自由に、しかももう少し合法性のある方式に改め行くべきだと、かように考えるのであります。が、もちろんこれが水産廳の所管になりましても、船舶試験のいわゆる水槽及び試験研究所のこうしたりつぱなものを活用して、水産廳においてもやり得ることでありますし、この点はお互に協力すれば、何ら支障なく

してこうした性能試験その他のことも完全にやり得るのであります。あくまでもこれを運輸省所管とせなければならぬという点には、私疑問を持つものであります。から、もう少しひとつ具体的に御説明願いたい。これを逆に考えまして、むしろ農林省がこうした船舶を所管するというようなことがあつた場合に、運輸省といたしましても、農林省と同じような立場の今に、こうした観点からいろいろと疑問を持つのではないかと私は考えるのであります。するが、立場をかえ、実際の今日の漁船が漁業生産手段の重要な役割を果すこの漁船行政の面につきましては、相當運輸省といたしましても、過去にとらわれず、新しき方式で臨むべきであるうと思ひます。ここにこの点を特に御認識願つて改められたらどうか。これに固執されないで、改めるところは改めて行かれた方がいいのではないか、かように考えまして、御一考を促すと同時に、所見をお伺いしたいのであります。

から非常に注文が少い、こういうようないふたつになつておりますので、これを今急に造船業全体としての監督を二分化するということは、非常に困難かと思うのであります。特に資材の面から考えました場合には、これも先ほどから繰返し御説明申し上げましたごとく、これにわくを設定しまして、一般貨客船の造修と漁船の造修とをわけてやるということは、実際においてもほとんど不可能なのであります。そういう方面から、ただいまの段階といたしましては、やはり過去すべての経済が自由でありました時代においても、自由であつたがゆえにかもしませんが、一元的な監督行政をいたして参つたのでありますからして、こういうような際には、そういつた事情もあつて一元的な監督をすることが、海運業から見た造船業、水産業から見た造船業というものが、まつたく健全に行かなければならぬという点においては、利害が一致した方がいいのではないか、かのように考えておる次第であります。

政に関する所管の問題について水産廳はどう考へておるか、こういう御尋ねと思うのであります。先ほど來秋山長官から、二十年來の問題であるといふことを申されたのであります。そのお言葉によりましても、水產當局として漁船行政を水產廳當局に移したまゝという考え方があつたことは、歴史的にもはつきりしておるのであります。従いまして、私いたしましても、ぜひともこれは水產廳に移管してほしい、こういう考へはつきり持つておるのであります。その点については、秋山長官に質問することはこの場合許されますまいが、私の見解を述べることを許してもらいたい。それは運輸省が船舶造船の工業を管理するということはどこから來ているか、工業ということであるならば、これは商工省に属する、つまり通產省に属すべきである。かようによく原則的に考へておるのであります。従つて水產廳が渔船を管理することとはまつたく軌を一に考へておる、私はかようによく考へておられます。従つてこの際には、ぜひとも運輸省の原則に基くならば、当然水產廳に移管すべきものである、こういう結論を私は持つております。

Digitized by srujanika@gmail.com

材が逓信省関係にもありますし、あるいはその他の省においても、それぐ同一種類の資材がわかれ配給されねるということは、これははつきりしておるのであります。ひとり造船資材の点においてのみ、これが一元でなければならぬという点についても、私は疑問をもつております。それから造船所が戦時中の政策の誤りで非常に造船能力が過剰であるという、この点を調整するがために造船を一元化しなければならぬという理由も、私には納得できません。なぜかと申しますならば、この造船業の整理を渔船の犠牲においてなさるという見解は、私ども水産の立場の者として絶対に許すことはできません。従つて造船所の処理については、これは運輸当局が渔船の犠牲においてではなくして、自己の責任においてなすべきものだ、かように私は考えております。さような点から考えまして、水産廳長官としては渔船に関する限り水産廳にこれを移すべきものなりと、かよううに考えておるのであります。

い、業者になるべく便利を與える、この点について何らか政府も、また立法府も大いに研究し、考えなければならぬと考えては、いろいろ考えますのに、運輸省が今專管でありますけれども、実際の仕事は運輸省ではできなつきましては、いろいろ考えますのに、運輸省が今專管でありますけれども、た漁業の計画生産その他によつて根本的の計画を持たなければ、渔船の計画、建造ということもできない。そういう点から言いまして、今の運輸省では渔船のほんとうな建造、許可といふものはできないのであります。実際におきまして農林省から案を出して、そうちしてその案に基いて運輸省が決裁をしておる、こういうような実情でござります。言いかえますと、専管でありますけれども実は共管の形でありますて、この共管で農林省と運輸省の両方でやるということにおきまして、業者は非常な迷惑を現在こうむつております。いろいろな許可出願をいたしましても、非常なる時日を要する、のみならず農林省に行かなければならぬ、運輸省に行かなければならぬ、こういうことで業者自身の不便あるいは不利といふものは非常に大きいのであります。行政の民主化は、結局業者を中心いたしまして、業者がいかにすければ便利を得るか、こういうことでござります。官廳も立法府も、心を合せて何とかしなければならぬ、こういうところにわれくは中心を置いて考えなければならぬ、こう考えます。従つて私はむろん運輸省でもよろしい、あるいは農林省でもよろしいが、とにかく

一本でこの行政をやつてもらいたい、こういうことを切に業者の立場から考えます。しかしながら、この仕事がどちらの方で完全にできるかということをつつ込んで考えます場合におきまして、今日の運輸省はどうしてもできない。もし運輸省と農林省と一本にならうことになりますれば、これは非常にけつこうでありますけれども、またほかの理由でそういうこともできなといとすれば、ほんとうに仕事をできる農林省一本にこの仕事をやるのが、業者本位の行政のやり方でないか、こういうことを考える次第でござります。秋山政府委員にお伺いいたしますが、運輸省といたしましては、この行政を業者本位にやられるお気持ちはありませんか、その点についてお伺いいたしたいと存じます。

常任委員としての意見は一致した。今日ここに議題となつておることは、造船法の修正に関する意見書というものがこの質問になつてここに現われておる、これが本委員会の希望であると私は存じておるのであります。しかし前年の委員会でありますか協議会でありましたか、農林大臣は、運輸大臣との間において、この問題を共管にするということを話し合ひになつたというようなこともちよつと聞いておりましたが、私の聞き違いであるかもしれません、もしそうであるとすれば、大臣との間において大体意見の一一致を見ておるのだ、秋山政府委員がこれまでの二十年の歴史云々ということを言つておりますけれども、今はすべて行政面においても、大きな改革を行わなければならぬのであって、水産廳としては、すでに水産の部門の方々が主張しておる通り、大きくこの水産面を取上げておるようであります。漁船の行政を一元にするということは、前回の議会でも私も承つたでありますけれども、水産の面においては特にこの漁船行政というのは非常に重要な面でありますので、この問題は一挙に一元的行政まで持つて行くことができなかつたならば、ここに意見書として見ておりますように、この運輸大臣といふことを漁船については農林大臣と改めるという私どもの考え方からすれば、すぐる常識的であり、また簡単なことであると思いますので、こうした方針を修正することを、委員長において政治的にこの問題をとりますればいいのではないか、ここでいつまで議論しても限りがないと思います。ただこの議案は今審議中でありますから、この点

○石原委員長 他に質問はありませんか。  
○砂間委員 秋山海運局長官と水産廳の飯山長官の政府委員が二人そこに並んで所管争いをやつておる、こういうことは實に醜態だと思うのですが、しかし漁船の建造や許可の点についてどつちの所管にした方が正しいかという点につきましては、これはこれまで各委員が申された通り、農林省の所管にするのが正しいといふことはわかりきつておることだと思うのであります。ただし、私はこれまでの漁船の建造の許可あるいは金融の面なんかについてずっと見て参りますと、先ほど田口委員は業者を中心にして業者の意見を聞いてやつてもらいたいといふような発言がありましたけれども、その業者といふのが主としてやはり大企業家的な業者の声が強く反映しておりまして、零細漁民の漁船建造といふふうな点については非常に輕視されて來た、これは終戦後の漁船の建造の経過を見ればはつきりしている。いずれの官廳でその所管を持つにせよ、この建造の許可や、いろ／＼な手続などにつきまして、もつと民主化した方法によつて、これまでの官僚主義的なやり方を根本的にかえて行く必要があると思うのです。たとえば今瀬戸内海やあるいは沿岸の漁業におきまして、小さい船ではどうしようもない、やつて行けない、できれば十隻、二十隻の小型の船を持つておる人たちが、それを協同組合でもつくつて出し合つて、そうして一ぱいか二ぱいの大好きな船をつくりたいといふうな計画もあるのですが、そういう方面では、資金の点

についても非常に困難なような実情に置かれている。ですから小さいやつではなく、大きいやつをつくるについて、そういう場合にやはりもつとそういう意見を聞いてやつて行くような必要があると思う。運輸省所管については、これまでの官僚独裁的なやり方をえまして、もつと民主的な方法でやつて行く意思はあるかどうかという点をお伺いしたいと思うのであります。

○石原委員長 砂間君、水産廳への質問ですか、運輸省への質問ですか、それとも両省への質問ですか。

○砂間委員 さしあたり運輸省の所管でありますから、秋山長官にお尋ねいたしたいと思います。

○秋山政府委員 ただいまの御質問は、水産業者の漁船の建造を許可するについて、民主的な方法でやつてくれるということに私は了解するのであります。が、そうすると私のお答えする範囲に屬さないのであります。私どもは水産廳の方において漁船の建造を許して、そうして漁業を新たになさしめることがよろしいときまたものにつきましては、それのある造船所が建造することがたたしてその造船所でいいかどうか、ということを検討する、こういう立場に立つておるわけであります。

○砂間委員 実事上そういう形になつておつたら、何もこれを運輸省に持つて行く必要はないのではないですか。

○秋山政府委員 それをそういうふうにすることを、そこに規定するわけです。

題はもう質問は盡きたように思うのですが、あります。一言私の所感を述べて、そしてこの質問を打切りたいと思いまして。元來この造船に関することは、日本政府としては逓信省が所管しておられたものであります。それがたまたま行政機構の改革によつて、逓信省と鉄道省が合併になつたときに、この問題は今の運輸省の所管ということになつたのであります。それがたまたまわれわれた今日から見れば、逓信省が遺産が運輸省に残つておるというにとどまるのであつて、運輸省が二十何年も苦心したということを秋山政府委員が言われるけれども、それは逓信省時代のことであつて、運輸省當時にそういう苦心のあとはないはずであります。従つてまたこの遺産を争うのには資格もない私は心得るのであります。当然これはこの際水産廳に少くとも捕鯨船を除いた以下の船舶は移管すべきであると信するものであります。この所感を述べて、この漁船に関する委員会はこれで終ります。

まして、関係方面との折衝を重ねる必要があるのではないかと思うのであります。この点に対し委員各位の御意見を聴取して、遅れをとらないようにしたいという考え方を持つのであります。

〔賛成〕と呼ぶ者あり

○石原委員長　ちよつとお詰りします。実はこの問題につきましては、運輸委員長より連合審議の申し入れに対して、その時間がない。よつてそれぞれ意見を書面で出してもらいたいということでお、そのとりはからいをいたしました。たわけであります。ただいま西村君の御発言によつて、修正案を出すということに全員御同意があれば、そのとりはからいをいたしいと思います。

○西村(久)委員　委員会からは修正案は出されないのでありますから、委員各位個々の意見として、全員の署名を得願つて、常任委員会の決議でなしに提出する運びを、私ども委員としてとらなければならぬのではないかと思つうのです。従いまして皆さんの御賛同を得ますれば、そういうふうな形で私は進んで行く方がいいのではないかと考えています。取扱いはいかようになりますしよとも、いざれになつても会期が短い今日でありますから、目的達成のために遅れをとらないだけの処置を、委員長としてお考えおきを願つて、お運び願いたいと存じます。希望を述べておきます。

○石原委員長　これは本会議へ修正案として出そうという御意見ですか。

○西村(久)委員　もちろんその通りであります。これが私どもの意をむかえて、運輸委員会の方で修正をして参りますれば、もちろん異論はないのですが

ります。ところが会期切迫いたしまして、どさくさまぎれにこの案が出来ますし、私どもは委員会で審議しておる問題に通らぬとも限らぬのであります。そういう危険に差迫ております今日でありますから、その運びをいたしますまことに手落ちのない方法をとつておきまれば、提案者が修正をし、——も原案をそのまま運輸委員会がのんで出まして、私どもの修正の意見がはつきりそこへ対抗して参りますから、提案者の説明等を願います時期を與えておきます。そして私どもは提案者の意見を極力主張をいたしまして修正の目的を達成する、こういうことになつて来るのではないかと思うのであります。手違ひのないようにしたい、かとうに考えております。

○鈴木(萬)委員 水産食料品の配給問題につきまして、安本当局に其の質疑を行いたいと思います。水産物の統制が技術的にきわめて困難であり、その技術的に不可能に近い統制を行ふことを、むりに戦時中からやつて参つておられますために、生産及び消費の両面に対しても、非常な矛盾といろ／＼な支障を來しておることは、当局も今日までの統制の体験を通じて、御承知のことと思うのであります。かかるに今日魚の生産は逐次生産力が增大いたしまして、相当魚の出まわりがよくなつた。他面消費の面におきましては、國民購買力の枯渇とも関連いたしまして、また主要食糧その他野菜等の配給確保の問題とも関連いたしまして、消費者の面からは今日機械的、一律的な悪平等の配給が、東京初め六大都市等におきまして、相当量拒否されている。しかも水産物の配給は、その必要を認めないと、いう声が出て来ているのであります。それで、事業出荷されましたところの水産物が、魚の鮮度が低下をして、配給に不向きなためではなくて、消費者に直結するところの小賣業者が、毎日その配給で、配給を受けない者がある等の事態に相なつてゐるのです。政府は先般野菜の統制をはずしていくの点からお伺いしたいと思います。

○東畠政府委員 政府は水産物の統制を撤廃する意思はないかという御質問の趣旨と伺います。水産物の統制は長く継続しているが、その実効がなかなか

は長向利 こ徹とて府狀のののに相もよ水よな守ののま嬢。し点とて陣にお前め座右枕

か上つてない。これが生産者に対する態度でも消費者に対しても、相当不満を買つてはいるという御意見につきましては、「われく」としてもまことに遺憾にたえない次第でありまして、安定本部といたしましても、水産物の配給統制が、決して成功であるということをこゝに申し上げるだけの自信のないことをお断りするのであります。しかばねわれくが配給統制を撤廃するかどうかという問題につきましては、安定本部といたしましては、こういうものの基準を考えます際に、いわゆるC・P・Sと言いますか、消費者統計といふ総理廳がやつている一つの統計資料が、家庭面を見ます最も信憑に足るデーターとしてあります。このデーターに基いていろいろな施策を行い、関係方面とも実は折衝いたしているのであります。消費者の價格調査の統計を分析いたしますと、皆様御存じのように、実は最近の傾向として三つの型が現われてゐるのであります。その一つは、主要食糧あるいは生鮮食料品として現われている形であります。もう一つは、いもであるとか、うものが現わしている形で、もう一つは先ほど撤廃いたしました野菜であるとか、れんたんといふものの現わしている形であります。野菜、れんたん等におきましては、いわゆる配給價格——これはマル公でなく、マル公以上に高いものも多いのですが、現実に消費者の統計から見ました配給を受けている價格というものとやみ價格要するにやみで購入している價格というものと、量的にウエートをとつて平均しましたいわゆる実効價格、これらの大体マル公に近い配給價格の線も、やみ價格の

カーブも、実効價格のカーブも大体同じじところへ來ている、こういうものにつきましては、それらの商品の種類をもよるでしようが、生産が回復しているとか、回復する見込みがある、もちろん先ほど申しました消費者の需要面もあると想いますが、いろいろな需給の関係が非常に緩和しているといふ商品であろうかと思います。野菜の統制を撤廃いたしましたのは、まさしく供給の関係が非常に緩和しているといふ商品でした次第であります。翻つて生鮮食料品の趨勢を見ますと、私の中申し上げるのは、生鮮食料品全体の一つの達觀であります。主食糧のことから申しますと、配給價格と、いわゆるやみ價格、実効價格、この三つの線格というものは、必ずしも実はまだ一致いたしておりません。主食糧のこと、配給量が総購入量の大体七五%程度のものにあるにかかわらず、やみ價格といふものは非常に高い。要するにわざかの量が消費者の絶対的な需要を満たさないために、これも非常に高く買つてゐる。従つて実効價格といふものは、割合に配給價格の方に近いのですがありますけれども、なおやみ價格が非常に高い。水産物につきましては、実効價格は配給價格及びやみ價格の大体中間の線にあるというものが、現在のC・P・Sの分析であります。

は、野菜と同じく統制の技術は非常に困難なものであるにかかわらず、現実的にこれを手放した場合は、消費者の價格は高くなるのであります。家計費の圧迫がひどくなるじやないか。現在家計費の分析におきましては、生鮮食料品というものは非常に重要な地位を占めているのであります。主食に次ぐだけのウェートをわれへは置いているわけであります。そういうウエートを置いた水産物價格が、品質がよくなり、出まわりが一應よくなりましても、これが消費者の末端においてはたして野菜と同じようには價格が安定し、低下し、配給價格に近くなるという実は資料的な確信がないために、ただいまのところは統制を撤廃するという段階に入り得ない商品であろうかと考へてゐる次第であります。もちろん魚にはいろいろな種類がございまして、ものによってはすでに需給が緩和しているものとか、あるいは非常に貴重なもので、あまり必要でないものといふようなものがございます。そういうものにつきましては、これを撤廃するなりすることはもちろんさしつかえないものであります。が、大衆魚的な性質のものにつきましては、これを撤廃するというだけの段階にないといふよううな認識のもとに、実は水産廳その他ともいろいろ連絡をいたしまして、今日は水産物の配給統制の非合理的な面もずいぶんあるのですが、こういう点をいかに改善するかといふ改善の方法で、実はこの統制面を考えている次第であります。野菜と同じような結論をただいまのところは考へてゐる次第であります。

まして、こうした委員会や役所でいろいろとお話しするよりも、あなたの方の考え方でいる点が、現在の実情とどういうふうに違つてゐるかといふことを、委員と役所の者と同道して、実際を調査して見る必要があるじやなかろうかと私は考へるのであります。私も水産委員といたしまして、ただいまの御意見を聞きまして、現在の情勢とまつたく相反している点は、むしろ苦笑を禁じ得ないような状態にあるのであります。つまり北海道や九州のように、大量にとれる所においては、もはやこの公定價格をいかに維持しようか、維持し得るか、いなやということに悩んでおるような状態であります。また現場のあの東京の市中を見るとき、また市場を見るときにおいて、あの高級魚においては、統制が撤廃されたればこそ、あのりつぱなしかも鮮度のいい、人の非常に希望する鮮度のりつぱなもののが出ておるのであります、この魚においても、あの統制下にあつた公定價格よりいくら上まわつておるか、おそらく同様な價格であるということを、現在でははつきり立証されるのであります。しかもその他の一般大衆魚においては、去る市場の休日の翌日に入荷といふものは約百車の入荷があつたのであります。その百車の入荷がほんと拒否であつた。そういう実を見て——私も昨日も行つて参りました、きょうは行つて来ませんが、昨日も行つて現場を見ております。おそらく配給が拒否になつていいのは一車もないといふような現状になつておるのであります。こうした実情がいかに役所のお考えになつておることと違つておるか、また生産地においての実

情がどれだけ違つておるか、こういうことはもはや議論の余地がないので、実際を見学して調べてみたときにおいて、初めてその結論が生れるのではないかろうか、しかも拒否された魚はどうなつてゐるか、拒否という理由は私ではないものと思う。実際において鮮度のいい、りづばなものが來ておるのに、その魚が拒否されるという理由はどこにあるか。公定價格によつて統制配給がりづばに行つておるのに、拒否されるというのは、魚があり余つておるのに、購賣力がないということに原因があるのである。その購賣力のないといふことも、現在は小賣業者は登録制を持つておるがために、その登録店舗は一日に二時間か三時間のあきないでやつて行けるのであります。しかも拒否された魚はどうしているか。市販はその拒否された魚でも公定價格に賣られてゐるという現状であります。この点を役所の方々は、小賣商人から買うときに、いまだに公定價格より安い魚を買つたことがないために、今日まだそういうようにお考えがなつてゐるのだ。しかるに小賣業者は市場から拒否品を買つて行つて、公定價格によつて賣つている、こういうことであるのであります。その点をはつきりと現場を調査して、見て行つたならば、私はこの委員会でもまた役所においても、もう議論をする必要がないのじやなかろうか、こういう考えをするのであります。この場合において委員会は委員会の決議を経て、役所と同道して市場の実際の状態を研究してみる必要があるのではないかろうか、こう考えられるのであります。





うことを考えておられないかどうかと  
いうこの三点。

それからなお資材の点に関連いたしまして、現在底引とか、かつお、まぐろとか、こうい大きな船は、出漁をする前に基本配給を受けまして出て行くわけなのですが、漁があつてもなくとも基本配給は受けおる。ところが沿岸漁民になりますと、供出にリンクして資材の配給を受けることになつております。しかし漁といふものは不定でありますし、沖へ出かけて行つて油を使って、網をいためて、魚が何ともれないとかいう場合にも、現実に配給をしなければ資材及び食糧の配給を受けられないということは、はなはだ不合理だと思います。資材や食糧の配給を、リンク制ではなく、全部基本配給にする方針があるかどうか。

論をも、また御体験をも知り得ておることだらうと存じます。今日この会議におきまして、安本の御意見では、なかなか現在の段階といたしまして、資料の整備をしないうちは、この生鮮魚介の自由販賣を、とうていなし、がたい。ような事情にあると、いふような御意見のように私は思われるであります。この点十分に御調査を願いまして、一日も早くわが党の公約である自由経済、すなわち生鮮魚介の撤廃をお願いしたいと存ずるものであります。が、ただいまにおける段階といたしまして、水産廳、安本において樹立されんとしておる試案に対する意見を、せめてもこの会期中に発表し、現段階として統制を緩和するようにお願いしたいと存づるものであります。この点に対する大臣の御所見を伺いたいと存じます。

○森國務大臣 私は統制は根本的にきらいなのであります。しかし統制せざるを得ない、のような日本の経済情勢であるのであります。一つの統制をやめますと、十の統制がくずれて來るのであります。それですから、一つの統制を碎くといたしますと、十の統制を碎く準備が要るのであります。一たん統制をいたしますと、そのものは統制をはずすことができましても、それをはずすことによつて、さらに付隨して十の統制をはずして行かなければならぬ。

一と十と限つたわけではありませんが、そういう複雑な関係があるのであります。水産物におきましても、今申しました國民の保健上欠くべからざるものと認められるものは、これはやはり食糧確保の上、また総合食糧の上から申しましても、統制をして行かなければなりませんが、統制をして何らの

價値のないものがある。そんなものは、どんく統制外に置いていいと私は思ふのであります。ところが今日統制のうようならわさが立ちますと、統制をはずされることは困る、いう、非常な猛烈な反対運動が起つて参るのであります。一つの品物を名指してはかえつて不利になりますが、その品物が長い間おきまして、何ら價値がかわらぬい。そうして價値のかわらぬもので、また相当生産されるもの、いわゆる貯蔵が起き、相当量のあるものが統制されておる。それを統制をはずすとすれば、それをはずすことによつて不利になりますが、益をこうむる業者が、非常に反対をするのであります。それが何だか輿論のとおりであります。これが起つておる事情であります。そろそろ統制を緩和しようと思つたことが、途中から強化せざるを得ない、よななが、統制しなくてもいいものは、これいかに業者がそういう私的立場から、うことに呵責なく、必要欠くべからざるもののは、統制しなければなりませんが、統制しなくてもいいものは、反対いたしましても、統制を緩和して行きたい。かような考え方を持つていて、今まで全部統制を緩和するということは、いろいろの事情があり、また簡単にはいきらいだからといって、ピンからキリまで全部統制を緩和するというふうに是正して行きたい、かようにされておることを御承知願いたいと存ります。

しまして、もう少し伺いたいと思  
います。先ほど大臣は、漁業の実態に  
かんがみまして、基本配給にする方針  
が正しいと思うけれども、諸般の事情  
でなくとも行かないというふう  
に言われたと思うのですが、事実遠洋  
漁業のような場合には、基本配給を受  
けてやつているのですが、沿岸の零細  
漁民なんかは、リンク配給といふこれ  
までの形だと、まつたくもう經營が立  
つて行かないような状態になつて來て  
おるので。ぜひこれは資材及び食糧  
の点について、基本配給にしていただ  
きたいと、いう希望を一つ申し上げてお  
きます。

それから油の配給につきまして、大  
体この配給は需用者に直接配給すると  
いうのが原則だと思いますが、愛媛や  
高知におきましては、漁業会に配給さ  
れている。しかも漁民が非常に最近貧  
乏で金がないために、配給を受ける資  
格があつても、網だとか、その他のい  
ろいろな資材を實際とりに行くことが  
できない、もらうことなどができない。そ  
れで漁業会に配給して來ているのです  
が、漁業会では持つてあるけれども、  
それを實際に漁民が受取る金がないも  
のですから、漁業会に資材が残つてい  
る。それを漁業会が横流しておると  
いうふうな事実があるわけなのであり  
ます。こういうやり方は非常に間違つ  
ておるのではないかと思います。大体  
漁業会みたような團体に配給するとい  
うこと自体が、法令違反じやないかと  
思うのですが、この点についてどうお  
考えか、ちょっと一言お伺いしたいと  
思います。

御承知の通り、あらしの關係の品物、ありますて、團体の配給はいけない、個人割当に切符が切られるのであります。しかしながら今日の漁業協同組合といたしましては、協同漁業者が集まつたひどつの團体でありますので、この漁業協同組合がかつて漁業会と申しました時代に、政府が助成してタンク等の設備をいたしたのであります。また小さい漁業組合におきましても、ドラムカンを持つとか何とかして、相当貯藏準備をしておられるのであります。それでありますから、割当は個人に割当るのが原則であります。個人に割当てたものを、一時的に漁業会の貯藏設備にこれを貯藏するということは、その土地の事情で一般の石油配給業者がないというような場合においては、利用してさしつかえないと思うのであります。それで今お話をのように、個人に配給すべきものを漁業会に配給しておる。ところが個人が油なり石油をもらう金がないためにもらいに行かない、もらいに行かないからこれがほかへ流れれるというようなおそれがあるというお話であります。これは個人に切符をやつても、金のないものは期限が経過してもらえぬということになるのですあります。それではありますから、私はそういうふうな漁業者で資金のないというような人に対しては、漁業組合がその漁業組合員の内容がよくわかつてゐるわけでありまするから、その仕事を信用して、そしてこれは漁業協同組合がかわつて一時その油を受けて、漁業者に配給する、という親切があつて、初めて私は漁業協同組合の目的を達するのではないかと思うのであります。

で油を受取つてもらつておいて、そしてこれを組合員が配給を受けて、その配給した漁業者に対しても、その漁業者の忠実なる漁業の働き、漁獲があるということを担保として信用いたしまして、漁業協同組合はそのめんどうを見てやる。これが漁業協同組合設立の趣旨であると私は考えるのであります。そういうものを横流しするというようなことは、できようはずもありませんし、また切符が個人に切られておるのでありますから、一時的にこれを貯蔵いたしておりましても、やはりその切符と引きかえでなければこれが配給が得不得ないのであります。もしも漁業協同組合がそういう不正なことをやるようなことがあれば、断じてこれは不部合な次第でありますので、取締ることは決して躊躇いたすものではないのです。ただ漁業協同組合といたしましては、力があろうがあるまいが、ひとつの組合をつくつて、お互に助け合つて漁業を営むということのためにできた組合でありますから、そういうふうに組合を指導して行きたい、かようく考えておるわけであります。

ました。水産物につきましては、まだそこまで達していない、こういふようなお話のように承つておるのでござりますが、昨今の生鮮食料品、ことに鮮魚の状態を見てみますると、先ほど松田委員からお話になりましたように、ほとんどマル公を維持できない地方が大部分でございます。わずかに関東の一部が少し維持している。関西及び九州方面はほとんど維持ができない。また製品につきましては、夏堀委員から御説明がございましたように、ほとんどマル公を割つて賣つてゐるような実情であります。安本といたしましては、消費者が購入する價格、これは御承知の通り小賣業者が拒否いたしまして、持つて行つたものを適当に賣つてゐる價格でございます。この價格をもつて一般の水産物の價格問題を抑えるということは、どうかと考えるのでございます。われ／＼から申しますと、ただいま鮮魚も製品もマル公をほとんど割つてゐる実情でござりますから、もしただマル公とやみ実効價格が一致をしているというような見地から申しますと、すみやかに鮮魚あるいは製品のマル公をはずされる時期に達しておる。こういうふうに考えるのでござりますが、この点ひとつさらに再調査を願いたいのでござります。

は聞いております。このクーポン制と  
いうことについては、いろいろ欠点も  
ありますけれども、大体現在の購買力  
の減退しているために、せつかく割当  
てられたものを経済的に引受けること  
ができるない実情にある。こういう意味  
から……。

○石原委員長　田口君、ちょっと要点  
だけ願います。説明はまた次の機会に  
願います。

○田口委員　ひとつの進歩であると考  
えるのであります。こういふほかに安  
本に案がないといたしますならば、こ  
のクーポン制などについて、水産廳及  
び安本等よく御研究くださいまして、  
こういう案をすみやかに実行していただき。  
こういうこともひとつ改善方  
法ではないかと考えるのでございます  
が、この問題につきまして御研究にな  
りましたかどうか。御研究になりまし  
たら、その経過がどうなつたかという  
ことをお伺いいたしたいのですがいま  
す。以上二点についてお伺いいたしま  
す。

○東畠政府委員　消費者價格の問題で  
ありますが、私の申し上げましたのは、  
先ほど申し上げました通りに、先  
月末までのことを申し上げました。ご  
く最近まで日本におきましてはそうい  
う統計がないために、まだ現実の消費  
者統計で論ずるわけに行かないもので  
ありますから、そういう答弁をいたし  
たのであります。現実的にマル公とや  
み、実効價格というものが合つておれ  
ば、野菜と同じく私はそういう統制撤  
廃をし得るという認識に立つてもよい  
のではないか。もちろん消費者價格が  
高いのは物の需給の面ぢやなくて、別  
個のマル公があるために悪いとあれ

ば、その配給機構そのものの欠陥を是正する。こういうふうに実は考えるのあります。しかし、いろいろ御専門にわたる御意見でありますし、私個人的に申し上げますれば、実は専門でもございませんので、なおよく調査をいたしまして、改善いたしたいと考えております。ただいま政府の方で改善の案があるか、ことに水産廳の方でクーポン制の案があるかどうかというお話のようになりますが、かねて水產廳事務当局の方でそういう御案があることは、間接に伺っております。安本當局の方でもいろいろ案を考えておりますが、実は関係方面等からも現実に実効價格が高いではないか。これをどうするかということについて、農林省の方と私が呼ばれまして、至急これの具体案を立てろといふ内々のお話が実はあつたのであります。われく水產廳の担当の方で、目下いろいろの具体案につきまして、案をねつておるのであります。ただいまのところ実は政府としての決裁を得ておりませんし、ここでこういう案たゞは申し上げられませんが、われくとしても目下至急に案をねるべく準備中であります。何ぶん水產委員会にこうきましたと申し上げる段階に達していないことを御了承願いたいと思います。

いたします。今回の改正法律案の中、免許料及び許可料を徴収いたしますして、漁業権買上げの補償と、さらに漁業調整委員会の運営に要する費用とにこれを充てる。こういう案の内容になつておりますが、漁業権の補償にこれを充てることは首肯できるのでありますけれども、漁業調整委員会の運用に使う経費は、これは当然行政費でありまして、このようない行政に要するとこの費用は、國家において当然負担すべきものと考えるのであります。この点につきまして、調整委員会の運営に要する費用は、國家の経費においてまかなくよう、御処置をされる御意向はないかどうか。この点をまずお伺いしたいと思います。

○鈴木(善委員) 大臣の御答弁は含み度の改革に要するところの調整委員会の費用にいたしましても、現在漁業権の許可、免許に要する費用でも、これは國家費用でもつてやつておるのでありますから、ぜひともそういうぐあいに実現できますように、御配慮を願いたいと思います。さらにもう一点この機会にお伺いしたいのですですが、それは今回の漁業法の改正におきましては、漁業権に関する面は、漁業の民主化と生産力の発展のために、相当の配慮が行われておりますが、それは日本の漁業の半分程度を占める漁業権に依存する漁業でありまして、その他の漁業、すなわち許可漁業の大きな部分につきましては、何らの対策が講じてない。日本の漁業の大きな部分を占めるところのこの許可漁業の制度を根本的に、今回の漁業権改革と併行しておやりになる御意思があるかどうか。許可漁業の改革のために單行法を近き将来にお出しになる御意思があるかどうか、この点をお伺いいたしたいと思います。

えておるのであります。が、できるだけ  
地方自治体の権限に委譲して行きた  
い、こういう氣持を持つておるわけで  
あります。

○石原委員長 この程度で打切りま  
す。

○石原委員長 この際お諮りいたしま  
す。去る十三日議院運営委員会におい  
て、本委員会に理事二名の追加増員が  
決定いたしましたが、これは互選を省  
略して委員長において指名するに御異  
議ありませんか。

〔異議なし」と呼ぶ者あり〕

○石原委員長 御異議なしと認めま  
す。委員長においては、松田鐵藏君及  
び早川崇君の両君をそれべく理事に指  
名いたします。  
これをもつて本日は散会します。

午後一時五十分散会

昭和二十四年六月二十八日印刷

昭和二十四年六月二十九日發行

衆議院事務局

印刷者 印刷局