

第七回 国会 文部委員会

昭和二十五年四月七日(金曜日)

午後二時五分開議

出席委員

委員長

長野 長廣君

理事 岡延右エ門君

理事 高木

理事 園谷

光衛君

理事 水谷

昇君

理事 若林

義孝君

理事 松本

七郎君

理事 今野

武雄君

理事 佐藤

重遠君

文部大臣

高瀬莊太郎君

出席政府委員

文部事務官

文部官房

総務課長

文部事務官

文部中等

教育局長

文部事務官

大学學術局長

文部事務官

調査普及局長

文部事務官

専門員

横田重左衛門君

文部事務官

社会教育

施設課長

文部事務官

調査普及局長

文部事務官

専門員

横田重左衛門君

教育予算増額の請願(仲内憲治君紹介)(第二〇五〇号)

國宝飛驍国分寺本堂保存修理費国庫補助の請願(岡村利右衛門君紹介)(第二〇六四号)

國宝金剛峯寺の建造物移転並びに修費理国庫補助の請願(星島二郎君外)

五名紹介)(第二〇八五号)

本郷、岡田両村組合立中学校新設費

国庫補助に関する請願(降旗徳弥君外一名紹介)(第二〇九二号)

原俊郎君紹介)(第二一二一號)

教職員の給與改訂並びに標準教育費

法制定に関する請願(千葉三郎君紹介)(第二二六〇号)

同月六日

功山寺仏殿の保存修理に関する請願

(受田新吉君外一名紹介)(第二二六一号)

国分寺第一小学校における二部制授業撤廃に関する請願(松本七郎君紹介)(第二二九六号)

標準教育費法制定に関する請願(高木章君外五名紹介)(第二二〇一号)

同(長野長廣君紹介)(第二二八三号)

の審査を本委員会に付託された。

本日の会議に付した事件

学校教育法の一部を改正する法律案

(内閣提出第六二号)(參議院送付)

図書館法案(内閣提出第八七号)(參議院送付)

文部行政に関する件

○長野委員長 これより会議を開きます。

○今野委員 さきに第五国会で社会教育法案ができたときにも、私申したの

を、はつきりとひとつお答え願いたい

本年度にはこれもまた図書館職員

行かなければならぬのでございま

す。ですからこの法律が出来ましても

行かなければなりません。

も財政上の問題について申しました

ら、次には財政上の措置も講ずるよう

にすることになりましたが、しかし

かし今度その一部分として出来たこ

の図書館法案を見ますに、これについ

ては再教育するための費用すら計上し

てもやはり何らの財政的措置がなされ

いていない。しかも図書館員の資格と

いうような問題についても、はつきり

と資格を與えるようにしようといふよ

うなことでありますするが、しかしこれには再教育するための費用すら計上し

てない。そうするとこういうような法

律をこしらえて、はたしていかなる効

能があるかということです。これはも

う非常に疑わしいものだといわざるを

得ないわけです。その点について、文部省としてはこういう法律ができたな

ど、それからこの法案がどういう効果があ

るかといふ御質問でございますが、

その他の援助に関する規定がございま

すので、この点を保持いたしまして、予

算をとることに、できるだけの努力をいたして行きたいと思つております。

それからこの法案がどういう効果があ

るかといふ御質問でございますが、

そのために努力したような次第でござ

ります。

○今野委員 大だいまの御説明の中

で、実質的には職員の再教育、あるいは設立の補助等は二十六年度からとい

うことあります。そうするとどこ

の法律をつくつて、その効果を実際に

発揮するのは、二十六年度以後と言つても、大体において間違いないと思

います。

○山室説明員 この図書館法案は、こ

のたび多分公布実施せられるだろうと

いうことを予想いたしましたして、予算を

とることに努力をいたしたのでござい

ます。昭和八年にでき、公布

せられておりますところの図書館令

その資格をとらなければいけない。しかもその用意ができていない。実質上は二十六年度からだということになりますと、これは必ずしもおかしな話になるわけですが、その点、もしそうならば、このところは六年間とするか、あるいは何か別途にそういうような方法を講じなければならぬのじやないかと思うのです。そこで職員の再教育が何か別途にそういうような方法を講じなければならないのじやないかと思うのです。どういう用意があつてこういうふうに五年間とされたか、あるいはその履修すべき科目といったようなものについても、図書館員としてどういうものを履修するかということについて、はつきりしているのかどうか、その点も疑わしいわけあります。が、ひとつお答え願いたいと思いま

す。

○山雲説明員 図書館職員養成のことにつきましては、本年度からそれを実施する用意がございまして、ただいまも申しましたように、金額はわざかに二十二万四千円ではございませんかも、着々準備を進めているような次第でございます。それからその講習教科課程等につきましては、先般来しきりにこれを研究いたしております。その科目を、もしお知りになりたいのでございりますならば、たとえば図書館通論とか、図書館の実務とか、図書の選択法、目録法等々でございまして、こういう教科課程につきましても、鋭意研

究いたしております。それからそれをどこで行うか、どういう方法でやるかといふことにつきましても、たゞましきりに研究もし、折衝もしていよいよなわけでございますから、講習については、今年からさつそく実行ができますこと思つております。

○今野委員 講習の件は了承いたしました。しかしながら科目や何かについても

はその履修中だといふ、それから再教育はとにかく来年にならなければできぬ、補助も来年にならなければできぬ。こういうわけなんで、そうすると実際にまだこの法律を出すのは、少し早いのじやないか。非常に未熟ですが、その点についてひとつ大臣からお答えを願いたいと思います。

○高瀬国務大臣 図書館法の目的は、

ただその点だけではないのでありますて、一般的に社会教育の一つの制度の重要な部分としまして、これが必要であります。これを基礎づけ、発展させて行く上からいって、図書館法というものが必要である。予算的な措置といふことも、もちろん必要なことでありますて、やりたい。そして将来むるん十分努力したいとは思います。が、図書館法の必要な点、またこれをつくる目的も、ただその点だけではありませんから、やはりできるだけ早くつくつておいて、予算についてもそれを基礎にして十分の努力をしたい、こういう考え方であります。

○松本(七)委員 ただいまの問題に関連するのですが、二十條の「その他必

要な援助を行なうことができる」という

こと、やがてお話をしたのが、参議院

で修正されまして、ただいまの原案の式でありますたが、一年間に八千万円、四箇年継続で四億円とのだ、こ

ういうようなお話をだつたようになります。ところがこういうものも、実際こ

の次の予算になつてみなければ、どのくらいとれるのだから、さっぱりわから

ない。文部省は非常に弱腰で、そうし

てこういう重要なことをやるのは、十

分大蔵省を説得したり、何かすること

ができるぬというような印象を受けるわ

けであります。その点大臣としては

意慢と考えないかどうか、ひとつ最後にお伺いいたします。

○高瀬国務大臣 確かに、こういうも

のをつくる場合に、必要な予算を添え

ます。実は先ほども申しましたのです

が、大臣はおられなかつたのです

が、社会教育法をつくる時に、やはり

予算がとれない、将来予算をとる、こ

ういう話だつたのです。そうしてこの

社会教育法を実施する上の一部分とし

て、この図書館といふものが出来た

ときの話です。そこでまだ予算はとれ

ない、将来とるという、こういうふう

なつかく思うように行かない。それに

ついて文部省が弱腰とか、文部大臣意

昧なんですね。こうしたことでは、こう

いう法律というものは、決して條文が

どうのこうのといふことはなく、そ

の運用をどうするかという点が重要な

問題です。その運用の一一番もとにあ

る予算がとれない、政府でもつて、

はたしてこれを実行することができる

かどうかということも、まことに疑わ

しい。といよいよ、従来の新制中学、

あるいは新制大学のことなどと照し

合せてみて、まさにできないと断言

した方が正当ではないかと考えるわけ

ます。たゞも申しましたように、二十

五年度予算においても、ぜひともでき

るだけもう少し形のある予算にしたい

んだんにやる、こういつても、実際問

題として、地方ではそのため困る

ことがあります。であります。

○長野委員長 本案に対する質疑を終了するに御異議ございませんか。

〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕

○長野委員長 御異議なしと認めま

す。よつて質疑は終了いたしました。

これより討論に入ります。今野武雄

君。

○今野委員 この法案の内容を見ます

ると、いろいろともつともなこととばかりなりなであります。ことにこの法案を

ただ文部省だけでなしに、図書館協会

その他の衆知を集めてこしらえたとい

うことに対しても、敬意を表するにや

ぶさかではないのであります。

ながら今までずつとやつて来たところ

を見ても、何しろ文部省で出す法案と

それがはれはれは賛成です。ただ先ほどからの

援護を行なうと打出したことには、わ

れわれは賛成です。ただ先ほどからの

御答弁では、大体予算的な確保

ができるのは二十六年度からだ。こう

いうお話をだつた。しかしいやしくも立

法機関でこういうように強い規定をき

めたとすれば、やはり政府としても、

それが御承認のよくな二

十五年度予算の状況におきましては、

なかなか思うように行かない。それに

ついて文部省が弱腰とか、文部大臣意

昧なんですね。こうしたことでは、こう

いう法律というものは、決して條文が

どうのこうのといふことはなく、そ

の運用をどうするかという点が重要な

問題です。その運用の一一番もとにあ

る予算がとれない、政府でもつて、

はたしてこれを実行することができる

かどうかということも、まことに疑わ

しい。といよいよ、従来の新制中学、

あるいは新制大学のことなどと照し

合せてみて、まさにできないと断言

した方が正当ではないかと考えるわけ

であります。従つて私どもは、ここでもつてこの法案を出すことに実は反対したい。政府としては、はつきりとこういう教育文化ということについて、もつと大きな覚悟をもつて、こういうことに力を入れてやるというから、われわれも協力できない限りぢやない。しかしながら、そうじやなくして、こういうようにもよび／＼出して、何か法律もできておる、いかにも外国に效いて、あるいは国内に対して、日本でもこういうりつぱな建前になつておるんだぞということを、ただ示さんがために、一世を欺かんがために、こういう法律を出しておる。こういうようにしか客観的には考えられないわけでありました。そういう意味で、私どもはこの法案を出すことに不賛成を唱えたい。従つてこの法案そのものにもやはり不賛成を唱えざるを得ないわけでござります。

関しては必要な事項を定めて、その健全なる発達をばかり、もつて国民の教育、文化の発展に寄與することを目的として規定されております。よつてこの法案が一日も早く制定されることをわが党としては全幅の贊意を表するものであります。共産党の諸君は、予算的措置がなくしてこの法律を出すことは、文部省に誠意がないということを言つておりますが、それは法律を出しておいて、来るべき機会において予算をとることが妥当であると思うのであります。特にこの法案は、昭和二十三年において一応わが党においては予備審査をしたのであります。義務設置とせず、地方の自主性により実情に即して設置されること、それから社会教育の一環として一般公衆の利益に資する。図書館の職員の制度を確立してもらいたい。また私立図書館を統制圧迫してもらうとは困る、というような問題を全面に取りれていただきまして、今回制定された図書館法は、まことに私どもの意を得たものと思うのであります。よつてこれに大賛成をいたすものであります。

立つて、図書資料の形における広汎な民族文化の保存伝達、こういう仕事を担当すべきものであるという点から質問を申し上げたのですが、政府の答弁でも、そういう意味を含めて考えて来たんだということはつきりいたしました。今後この法律を運用するにあつて、そういう観点に立たれんことを強く要望するわけであります。

それから入館料の問題も、参議院の方の施行期日の修正がありましたので、この点もわれくは満足いたしました。

ただ先ほどから問題になつておりますように、予算的な裏づけがなければ、いかにりっぱな法律が出来ましても、これは空文に終るおそれが多くありますので、せつかく修正したこの補助規定を、ほんとうに生かすよう、政府の積極的な努力を期待いたしまして賛成するものであります。

○長野委員長 これにて討論は終局いたしました。

採決いたします。賛成の諸君の起立を求めます。

〔賛成者起立〕

○長野委員長 起立多数。よつて原案の通り河決せられました。

なお報告書の提出につきましては、委員長に御二任願いたいと思いますが、御異議ございませんか。

〔異議なし」と呼ぶ者あり〕

○長野委員長 それではさよう決定いたしました。

○若林委員　学校教育法の一部を改正する法律案について、二、三この法案にきわめて関係を濃厚に持つます者の意見を申し述べて、当局の御答弁を願いたいと思うのであります。

学校教育法の一節の「夜間において授業を行う課程又は特別の時期及び時間において授業を行う課程」というのを「夜間その他特別の時間又は時期において授業を行う課程（以下定時制の課程と称する。）」といふに改められることになつております。高等学校の課程を、通常と定時制との二本建に表現をしておるのでありますけれども、教育法第四十四條のごく通常課程、夜間課程、定時制課程の三本建に合致して、夜間と定時制とを合せて特に定時制としなければならないほどの理由は認められないというのであります。これについて文部省といたしましての御意見を伺つておきたいと思ひます。

○鶴本政府委員　高等学校の課程を、普通の課程と定時制の課程と、二つにわける必要はないのではないかという御質問であったと思ひますが、特別の時期または時間において授業を行いますのは、土曜日とか日曜日を利用してやりますとか、あるいは特定の時間を利用してやるという課程であります。これはやはり通常の課程と区別した方がいいと考えるのであります。なお今までいわゆる定時制と夜間制とを区別しておきましたけれども、最近実施を行います授業とを区別いたしましたこと

○若林委員 次に高等学校の修業年限は、大体今までは三年になつております。この改正案には四年以上とせられておるのであります。本案には単位制と学年制とを混同している矛盾がありますのであります。また夜間及び定時制課程の単位のとり方は、新制高等学校実施の手引に明示せられておりますごとく、実習関係教科の単位は、生徒の職場の現場作業も、学校の指導監督にあるのでありますから、必修実習単位の七割までを與えられることになつております。実業学校の実習といふものは二十四単位の七割まで、すなわち十七単位は職場の実習から與えることができるのです。ほかに夜間課程は普通毎週二十四時間の授業をしておりますから、一年に二十四単位。三箇年に七十二単位をとることができます。従つて職場単位を加えて三箇年に八十九単位は修得せられます。卒業の八十五単位は修得できることになつておるのであります。なおこの夜間は晝間よりも気温が緩和せられるのでありますから、夜間課程の暑中休暇は短縮することができます。かりに三週間短縮したとするならば、それで二単位の修得ができ、三箇年で六単位の修得が可能になります。確かに日曜、休日等がありますので、三箇年では六単位の修得が可能になります。す。他の日曜、休日等の校外活動も、体育の単位時間に取入れられますが、これが三箇年には少くとも三単位になり、計九単位の修得が可能になります。

ます。すなわち夜間課程の生徒の中には、條件さえ満されれば三箇年に八十単位と九単位、すなわち九十八単位の修得が可能であります。また現在新制大学では、晝夜とも四箇年で卒業せられますか、高等学校では晝間三箇年、夜間四箇年であることになれば、均衡上矛盾しておることになると思うのであります。以上の理由から、この関係者たちの考えは、現在のままの三箇年以上といふことの方が妥当であるという説なのであります。当局の御見解を承りたいと思ひます。

る成長期にあります青年学徒が、時間勤労しながら、夜勉強するにつきましては、それを晝間ににおいて専心勉強しております者とまったく同じよろうかと思います。たとい御質問をしておりましたように、あるいは相当休みをさいたり、日曜日をさいたり、そういうことをいたしまして、そろしておられます者とまつたく同じよろうかと思います。これは一面青年の体力その他に非常に影響を及ぼしますので。たとい御質問になりましたように、あるいは相当三年でもよいのではないかということは、むしろそういう勤労青年を対象とする課程におきましては、少くとも四箇年かけて。そうして十分な教育をしてやるというとの方が、正しいといふ考へ方から、これを四年にいたしましたのでござります。ただ今御質問にもありましたように、この実習におきまして、職場実習を換算するとか、あるいは体育において日曜日等の実際の活動を単位に換算するとかいうのは、要するに生徒に対します過重なる単位を課することを。できるだけ救済するという意味でありまして、そういうことができるから、それで単位は三年でそれるじやないかという意味ではないのでございます。もし実際におきまして三年以上とするといったしましても、実際においては、大多数の学校位とれるから、卒業を認めるべきだとうような考え方でないのです。やはり八十五単位を四箇年の学校教育で行うということか。この新しい制度のねらいだと考えるのであります。その単位で、それがごくまれに単位が八十五単位は四年以上をかけておるのであります。卒業するものがまれにあるだらうか

ら。それで三年以上にすべきであるといふことではないと考えております。
○若林委員 次に、第五十條の改正点であります。教育法の第五十條は高等学校の充実のために、「養護教諭・助教諭・技術職員」その他必要な職員を置くことができる」と改正をせられるのであります。この改正案は、他にまだ重要な職分の追加が脱落しておるのではないか。すなわち高等学校設置基準の第十五條に、主事の職分が明示せられておるのであります。また新制高等学校実施の手引の中にも、ほぼ同様なことが指示せられておるのであります。これがこの改正案には盛られていません。従つてこの改正案の中に主事をお加えになつておらないのに疑問を持つものであります。この点どういう考え方でありますかを伺つておきたい。

○稻田政府委員 ただいまの御質問の点、主事の問題でございますが、お話しにございましたように、各学校に主事を設置するようにお勧めいたしておりますのであります。現状といたしましては、まだ専任の主事を置くような段階に到達しておりませんので、ここに掲げております教諭その他の方々の中から、主事の役目をやつていただくというような状況にあると考えております。その主事の職能その他につきましては、学校の編成について、別の観點からまた法律を制定するような時機がございましたら、そういう場合に考慮いたしたいと考えております。この学校教育法に列記いたしております職員は、いわゆる任命せられる根本になる職員であります。それに対しいろいろの職務が補職として加えら

れるのでござりますが、学校教育法におきましては、その根本の職だけをここに並べたわけであります。

○若林委員 最後に総括してお尋ねをいたしておきたいと思いますが、この立案せられるにあたりまして、関係者立案意見をどの程度お聞きになつたのか。特に全国夜間高等学校教育連盟といふものが厳然としてあるのであります。すが、そういう連盟の関係者の意見を聴取せられたことがありますかどうか、この点をひとつ……

○稻田政府委員 ただいま御指摘の連盟については、役所の催しとして御相談の会議を聞いたことはなかつたかと思しますけれども、定時制高等学校の関係者に、定時制高等学校の種々の問題について御相談する機会、たとえば全国における研究集会の機会などがあるいは定時制高等学校に関する事務職員の会同とか、先年以来再々催しておりましたので、そうした機会において実際にこの教育に当つておられる方の意向は、相当私どもとしては承つておるつもりでございます。

○若林委員 そういうだいまのお話で、従来文部省がいろいろなことを立案せられるにあたつて、独自の立場から、専斷に出ることなしに、各般の意見を中心として考えて行かれますことについては、私たちもかねてから敬意を表しております。なおこの委員会といたしましても、非常にその点、責任のやや軽きを覚えるというような感じであるので、この点本改正案は、どういう人たちの民主的ないわゆる御決定と言いますか、意向でありますかをよつきり伺つておきたい。

○鶴田政府委員　ただいまお答え申し上げましたごとく、研究集会あるいは事務協議会その他の機会におきまして、十分方々から御意見を承る機会を持つておつたわけであります。

○今野委員　ただいまの若林さんの質問に關連するのでありますか、大体六三・三・四の教育制度というものは、そういうようなねぐらを文部省でおきめになつて、ずっと実施されておる。ところがこれが財政上の問題とかいろいろな問題から、ほとんど効果がないと云ふことは、かえつていろいろな制度がきゆうくつになつて、教育の機会均等といつたようなものも、戦前より失われておるし。それからいろいろと前にには、「たとえば、極端なことを申しますれば、小学校五年から中学校に入つた者もあるし、また中学四年でも、相当の学力のある者は高等学校には当然入れるのです。――専門学校に入つたのではないかと思いますが、試験、検定とか、いろいろ、独学者の便宜をはかつておられたわけであります。ところがそういうものも一切なくし。ことに地方や何かで村に高等学校を建てるというわけにも行かないのですから、新制中学校を出した者がそれ以上の勉強をしようとするための、村としての公の機關というのももなか／＼できがたいという実情にもなつております。こういうわくをきゆうくつにはめるために、非常に教育を受ける機会とされたわけであります。こういうふうに見えるわけであります。しかも本に対する、文部省によると、より

このわくをあくまで形式的に押し進めて、その他のものを一切認めないと、いう方針で進まれるお考えなのかどうか。そうじやなくて、もつと、各村々に中学校がありますが、その中学校の先生が、有為な青年たちを集めて教育する、それを私事ではなく、公のこととしてできるようななきまりをつくる気はないかどうか、その点をひとつお伺いします。

○稻田政府委員 お話のごとく各種各様の学校を、学校制度として考えます場合には、また反面いわゆる袋小路の学校となりまして、上級校へ進学、あるいは就職する場合に、不利益や不平等な取扱いを受けるということは、従来の学校制度におきましても、非常に問題となつておつたところであると考えます。新しい六・三・三・四の学校制度におきましては、進学、就職の機会均等を得得しめるという意味におきまして、こういうよくな一律の学校制度を考えたわけでございまして、その学校教育を受けつつある間に、その中におきましては、それ／＼の能力に応じて、それ／＼個性を伸ばして行くことを教育として努めて行く。しかしその話のように学校教育法第一條に掲げる六・三・三・四の学校だけではないのでありますし、そのほかに各種学校の設置はもとより、広く認めておるわけでございますから、この両方をあわせて考えまする場合には、お話のような事柄が実際において実現し得る道はあるかと考えております。

○今野委員 ただいまのお答えた中には、非常に一言葉しりをとるわけではないのですが、問題のところがある。これは從来もそうですが、明治

の初めてに学校制度がきしまつたときから、何か大学というものが一番最高の学校で、そして高等学校はそれに至る準備であり、中学校はそれに要る準備であり、小学校は中学校に入る準備である。こういうような考え方、これは一見一貫しているようではあります。しかし大多数の国民は、そういうようないな課程をふむことはできないわけなのでございます。そういうなことでやつておるために、各中学校を卒業したつて、中途半端でどうにもならないといふようなことになり、そのためには中等実業教育というものの振興も叫ばれて、だくさんの学校もできたといふようなことともあるわけでございます。しかもそういう実業学校や専門学校が傍系の学校であるといふようなことで、その教育に国として十分力を入れられない、教科課程や、教科書などを見て、中学校のそのままを少し簡略にして、そういうもので教える。あるいは大学を簡略にしたのを専門学校で教えたり、中学校のそのままを少し簡略にして、そういうもので教える。しかしこそ見た場合には、一人前の国民をつくることこそが、教育の眼目でなければならぬ。そうすれば、今のような進学、ことに大学への進学、ということを最後の目標として、そうしてすべての教育をわくにはめて、そのほかは国家としてあまりかまわない、各種学校、といふようなところに一切合切投げ込んでしまうというようなことは、はなはだ時代錯誤と言わざるを得ないと思うのであります。そういう意味でもつと国民全体の、ことに大部分を占める人の教育を一体どう考えるか。大部分の人は、昔で言えば、高等小学校を出て、あるい

は青年学校に行つたりなんかして、そして勤労に従事する。現在でも、やはりで得るならば高等学校程度、あるいはそれに近い程度の教育を受けて、それで非常に健全なる国民としてやつて行けるようにしなければいけないと、と思うのであります。その点についてひとつ文部大臣としては一体どういうふうにそういう教育政策を考えておられるか、お伺いします。

○高瀬国務大臣 今のお意見についてであります。やはり教育をするについては、いろいろ年齢の関係もあり、また研究のいろいろな順序もあり、いろいろな点から、一つのある専門的研究を完了するまでの過程というものはあると思うのであります。それに基いて、一応の教育体系といいうものができているので、これはあらゆる国において、そうして多分ソビエトにおいても、そうちだらうと私は考えております。しかししそれだけでは足りない。そういう成規の順序を経た教育といいう以外に、やはりそうでない特殊な人が、十分勉強のできる教育をやれるようにしなければいかぬ。この点については、私も同感であります。そういう点について、はむろん文部省もできるだけ努力はいたしております。勵業青年等、あるいはその他職場にある人たちも、勉強しよとうと思えば、できるようにならなければならぬということです。できるだけの便宣は興えなければならぬ。大学についても夜学もやるというようなことは、そういう趣旨でありますし、また大学について正規の学生だけでなく、聽講生等を入れて勉強のできるようにもしろん了解してやつておるつもりであります。

ます。ただ大学を出なければ研究が十分できないのだ、大學を出たから偉いのだ、こういうような考えは、やはり封建的な誤った考え方だと思います。日本には今までそういう考えが相当強かつたと思います。これは打破しなければならぬ。それもだんぐりできて行くかと思います。そうすれば今野さんの言われるよう、ただ順序をぶんで大学を出なければならぬというようなことをでなく、実力を持つている者ならいいということになると思うのであります。そういう方法についてできるだけの便宜を與えるようにしたいということを考えでやつておるわけであります。

○今野柔實 先ほど御質問いたしたのであります。が、ともかく六・三・三、四こういう系統ですね。これでもつて行く人といふものは、何百万という中のまた何万といふ、ごくわずかのものになってしまいます。しかもその大部分は中途でやめるということになるわけですね。そうすると、その中途でやめるものが国民の大部分に当るので、教育政策の根本といふものは、やはりそこのところにある線をはつきりしなければならないと思います。それを六・三とあるのは、三・三というところで引くのか、あるいは三・三といふと別な考え方があるのか、そのことは非常に大きい問題ですけれども、その点をひとつ示していただきたい。特別な能力のある人を養のうと/or>ることも、もちろん大切ですけれども、どうじやなくて、一般国民の教育として、一人前の国民の教育として、どこのところに線を引ぐか、そしてそこまでは何とかして、あらゆる手段を盡して実現させたい、こういう線を

○高麗國務大臣 六・三・三の六・三までは義務教育ですから、当然全部が教育を受けるようにしなくちゃならぬということは明らかであります。その上になりますと、もちろん理想をいえば、六・三・三までを義務教育に持つて行きたいという考え方を「私は持つておるわけでありますから、それは財政の関係もありますからそんなん簡単にじきできるとは思ひませんが、やはり理想としては、六・三・三くらいまでは義務教育で行けるようにしたい」と私は希望するわけです。その意味から言えば、六・三、その上の三までは、まあ今まで六年の義務教育で、その上に高等学校があつた、青年学校があつた、それで義務教育ではないけれども、大部分の者がそういうことをやつてるというような程度に、ぜひ持つて行きたいものだということを、まず考えております。その上になりますと、これは生活の問題、仕事の問題と関連して、実際問題として幾らよけいにやらせようとしても、非常に困難な事情にあると思つております。特殊な人たちが自分の家庭でやるとか、休暇に勉強するとか、それから特殊な時間を持つてやるということは、なかなかむずかしくなつて来るのじやないか、自然どうでも數は少くなると私は思うのです。そういう人たちの知的なレベルを上げ、道徳的なレベルを上げて行くことは、やはり必要なので。その場合には、学校で先生から習うといふよりな方向でなくして、やはり読書の時間を

つからせるとか、読書を奨励するとか、あるいは講演会というようなもので奨励して行くとか、あるいは映画とかラヂオとかそういうような手段をもつて、やはり同じような教育的効果を上げるという方向へ行くよりほか、ないのじやないかと私は考えておるわけであります。

○今野委員 たいへん御丁寧なお答えをいただいたのですが、実際おつしやる通り、六・三の上が問題なのであります。ここに今年六・三制の卒業生はずいぶん出て来ておる。地方に行つてみると、これから一休どうしたらいいのかということで、非常に気に病んでいるわけであります。できるなら何とかしてこれを教育して、曲りなりでもけつこうだから教育して、相当な程度まで持つて行きたい。なぜならば、ちょうど満十五歳くらいでありますから、非常にいろいろな影響を受けやすいときであります。また勉強せよといふならば、非常に喜んでするときであります。であるから、できるならば、もう二、三年何とかして教育したい。こういうことは各地方であるわけであります。これは個人の思いつきとか何とかいったような問題でなく、全国の問題であろう。そういうふうに考えられるわけであります。ところが、一方高等学校を出ると、なるほどこれは先生の方からいつても、何からいつてもむずかしい、それを圓谷さんでしたか、先ほど補習學校とかいろいろなことを申されました。何かそういうものをつくつて、ちようど短期大学をつくつたと同じ趣旨で、そのことをやつてそうしてこれを補つて行く方法はないか。これはもうすぐ次の時代を背負う人た

ちになるのでありますて、このことは日本の将来にとつて、非常に重大な問題だらうと考えるわけであります。この点をくれぐれもひとつ何とかしてのられる道を開いていただきたいと要望して、私の質問を終ります。

○長野委員長 質疑を終了するに御異議ありませんか。

「異議なし」と呼ぶ者あり」

○長野委員長 御異議なしと認めます。よつて質疑は終了いたします。

これより討論に入ります。今野君。

○今野委員 今回の改正は非常に義務的などころが多いように見られますが、しかし学校教育法の改正としては、六・三・三・四のあのわくをそのまま守るという意味では、非常に不十分な改正であると思うのであります。現在新制中学の卒業生の就職難とか、そういう人たちをどうしたらいいかとおる際に、政府としてはもう少し根本的な改正をやらなければいけなかつたのではないかと考へるわけであります。しかしその点は今は譲りましておるところが、非常に強く各校とのように見えて、実は非常に強く各校に対する影響があるところがあるのであります。実際の教育行政を各地方でやつておる様子を見ましても、こういうものをちゃんとやるだけの用意は、予算からいつても、人員からいつても、ないということは、東京都の条例を調べただけでありますが明らかであります。そうすれば、こういうような規定は、ある特殊なものを見ざして、その特殊のものを鎮圧するためにこしらえたということにしか見えないわ

けです。なぜならば、全般的にやることは、とてもできないわけですから、そうするとどういう規定を設けたのは、ある特定の学校等に対しても、何とか鎮圧するような措置であると見られます。教育界において昔と同じように、赤い連中がどうのこうのとか、赤い連中の先生がどうのこうのとか、赤い連中のどうのこうのというような言葉がどんどん言われるようになります。学問の自由さえも阻害されるような傾向が出て来ておる。そういうことと照合させて考えてみますに、これは教育を促進するものじやなくして、かえつて自由な教育を鎮圧する目的に使われやすいし、またそのためにはいろいろな條項を改正したのではないかとすら見られるわけです。その意味で私どもいたしましては、この改正案には反対せざるを得ないわけでござります。

論は、小学校、中学校と同じように、高等学校においてもこれを置かなければならぬないように義務づけてもらわなければならない。これについては、義務機関が完備しておらないというような理由をあげておられたようですが、これをやはり法律にはつきり義務づけられると同時に、義務機関の充実にも、より努力していただきたい。

第三点は、幼稚園に助教論、養護教諭を設置する規定を明確にしていただきたい。

以上三つの点と、本格的な改正をなるべく早くやつていただきたいという要望を付しまして、賛成するものであります。

○長野委員長 これにて討論は終局いたしました。採決いたします。賛成の諸君の起立を求めます。

〔賛成者起立〕

○長野委員長 起立多数。よつて原案の通り可決せられました。

なお報告書の提出につきましては、委員長に御一任を願いたいと思いますが、御異議ございませんか。

〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕

○長野委員長 それではさように決定いたしました。

○長野委員長 御異議なしと認めます。若林義孝君。

○若林委員 去る三月二十二日に、文部委員会を代表いたしまして、若林義存しますが、御異議ございませんか。

〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕

孝、小林信一、今野武雄の各委員並びに横田専門員、大中臣調査員の五名は、東京学生会館における学生の生活状況並びに同会館の施設その他の実情の観察調査を行つたのであります。その結果の概要を御報告いたします。

場所は東京都千代田区代官町二番地で、旧近衛歩兵連隊が使用せることの建物であります。学生会館の概要といたしましては、学生の宿舎難を緩和するために設置したものであります。現在設けられておりますものは、東京学生会館が昭和二十一年、金沢学生会館が昭和二十二年、京都学生会館が二十三年、名古屋学生会館が二十四年の四館があるのであります。

次に学生会館の經營内容を見まするのに、この会館の管理經營は、財團法人の学徒援護会が行つておるのであります。經營の費用につきましては、昨年度は国家より学徒援護会に補助いたしました。額は一千万円であります。そのうち学生会館へ援護会より補助した金は三十六万五千円であります。今度は一千五百万円のうち十八万円であります。

第三に、東京学生会館の運営内容を申し上げます。管理經營は前述のごとく学徒援護会で行つておるのであります。運営はすべて在館学生の自治にゆだねられておるのであります。

この学生の自治的運営の内容に関して、今回観察及び調査いたしました東京学生会館について、説明及び報告を申し上げます。

まず自治組織の概要については、東京学生会館の収容能力は、六百二十名であります。それは東京都内にある官公私立の大学、高等並びに専門学校五

十九校のそれよりの学校の学生の一定数を選んで入館させておるのであります。これら六百二十名の在館学生のうちから自治委員八名を選出して、この会より補助せられる全額以外、学生会館の経営に関する費用は、自主的に負担しておるのであります。その方法として左のこととき協同組合を組織しております。

協同組合は、食堂部、職長が一名と従業員が十二名、喫茶部が職長一名と従業員が二名、雑貨部は喫茶部が経営をしております。洗濯部、これは委託経営であります。理髪部も委託経営であります。

四ついたしまして、東京学生会館の設備は、(い)いたしまして、部屋の数が三人室、五人室、八人室の三種にわかれています。(ろ)いたしまして、部屋の模様は二階式、壁に取付の木で組んだベッドがありまして、室の両側に固定をいたしております。備品といたしましては、共同利用の机、げた箱があります。汚損はなはだしく、天井の破損、雨漏りのところが多く、窓ガラス、ドア等の破損もひどく、これらのはべては修理費のないために放置してある現状であります。非衛生、不潔の感を強く受けるのであります。(は)いたしまして、読書室があるのです。あります。窓ガラス等その他の破損部分が多く、暖房設備の不完備のために、一見物置のごとき感を呈しております。(に)いたしまして、食堂設備であります。旧軍部の設備をそのまま使用しておりますが、用水の

設備等を整備してあります。(ほ)といたしまして、図書室であります。図書の整理はよく行われておりますが、図書費の不足のために良書がきわめて乏しいのであります。五といたしまして、東京の学生会館運営に関する費用の点であります。が、(い)館費といたしまして、一人当り一月百二十円。現在の人員が五百六十名でありますので六万七千二百円であります。家賃は五十一万三千八百七十円。これは昭和二十二、二十三年の兩年度であります。二十四年度は二十九万四千六百七十円になつております。(ほ)いたしまして、電氣料は昨年十月までは月一萬円、昨年十一月以後過分料が値上げされた場合には、非常に支拂いに困難を生ずると思つのであります。それから(に)いたしまして、一人の食費であります。一人一日百円の見当であります。(ほ)いたしまして、協同組合事業收入というものが若干あるのであります。(へ)いたしまして、以上のほかに、さつきの学徒援助金よりの補助金十八万円。これによつてもほほ明らかになりますよう、会館運営に要する費用はまつたく困窮の状況にあることが知れるのであります。

学生の内職の状況は、最近ますゞゞ就職率が低下する一方で、在館学生のほとんど全部の求職に對して、就職し得る者はわずかに十名内外という状態であります。

観察の結論として申しますと、この観察並びに調査の概要によりましてわたくしはこの調査の目的を達するため、また在館学生との懇談会を開いて、学生のこの会館生活における希望や意見をも聽取いたしたのであります。それらの結果をも総合してここに述べることにいたします。

一といいたしまして、貧困学生による学生会館の自治的経営が費用の不足のために、施設及び生活環境が破損し汚損して、きわめて荒廃の状態にあることを認めたのであります。もし他に比べるものを求めますならば、おそらくやくなつたと思うのであります。いわゆる刑務所の牢獄——名前が不適当だと思ひますけれども、そのようなな感じを持つのであります。これらの状態を改善するためには、補助金その他、何らかの方策を講じてやる必要を認めたのであります。

二といいたしまして、この荒廃せる環境の中で生活する学生の健康状態もまた考慮すべきものと思うので、衛生設備または医療施設を完備する必要を認めております。

三といいたしまして、図書室の図書の整理はきわめて良好であったが、学生をして有すべき研究及び勉学の意欲を満たすに足る良書が少かつたのは遺憾であります。

しかし、これも貧困なる学生の自治的経営の現状では、十分なる図書の購入が

四といったしまして、天井その他建物の破損は、特にはなはだしかつ、が、これは補助金その他の方法で、速に修理してやる必要を感じたであります。

五といいたしまして、最後に在館学の態度、心構え等について遺憾をいたしましては(へい)いたしまして、彼らは現在の環境を自発的に打開しようとする努力が、やや稀薄のようではあります。感ぜられたのであります。(うん)といいまして、貧困を理由として、社会やや甘える傾向にあるのではないかとも感ぜられたのであります。右について一、二の例をあげてみますと、居間、床等は、どちら等で不潔そのものであり、歯みがき粉、食器等が乱雑をきわめ、土足ぐづがテーブルの上に放置してあつたりするのであります。医学部の学生の室は比較的よく整頓された室の主は金がないといふのであります。しかしも自己を省みる態度がかなりだといつて、彼らは、いささかも自己を省みる態度がないように感ぜられるのであります。全く感ぜられたのであります。

要するに、学生本体に生活に対する教養を望むことをここにつけ加えますと、われくの調査の結果の希望を述

んで報告を終る次第であります。すな
わちそれはこの結論で、すでに各條項
で申し述べましたように、この希望を
達成させて完全なる施設を與えて、將
來文化的な学生会館を全国的に設置
し、眞に文化国家建設に貢献する青
年、文化人を育成するためにその生活
環境を整えてやりたいと思うのであり
ます。そのために現在の学生会館をモ
デルとして、まずそれを完成して、次
に――東京に今は一箇所よりありません
が、第二、第三の学生会館の建設を
いたしたいと思うのであります。が、現
在の学生会館をながめますとははだ
遺憾であるということに盡きざるを得
ないのであります。大体私の主觀が濃
厚なのでありますけれども、今野君が
こちらへ御出席になつておりますか
ら、足らざるところをひとつ補つてい
ただき、なおこれをもととして、文部
当局からいろいろ／＼な御所見を伺つて、
本委員会といたしまして学究の道を歩
む者が、その生活といふいばらの道に
足を踏み込んでおります学生たちが、
命がけで研究の方に専心てきて、いた
ずらに生活自身に心を痛めないで済む
ことができ得ますよう、いろいろ／＼予算
的關係はありますけれども、予算を最
大に生かして、ひとたびこの学生会館
に足を踏み入れるならば、逆に天国を
思わすというよう氣分を與えてや
たいということを急願いたしまして、
私の報告を終りたいと思ひます。特に貧
困の程度のはなはだしさは、ひどいの
つたものでございますが、大体今御報
告になつた通りでございます。特に貧

館があるまで放置されておるのは、非常に氣の毒です。これに管財局ではやはり相当な家賃を取立てて居るといふことになりますと、それはもうとても拂えない。現に拂つておらないようですが、それから電気料も拂えないというので、さつき言つたように拂えないような状況になつて來ております。でありますから、何とかひとつ手を打つていただきたい、こういうふうに考える次第であります。

○長野委員長　若林君の報告に関連質問の申出がありましたのでこれを許します。淺香忠雄君。

○淺香委員　先ほど若林委員から、種種御報告がありました。私はこれに關連いたしまして、高瀬文部大臣に質問をいたしたいと思うのであります。

過日来新聞に児童の給食問題がしばしば報ぜられておりますが、その後この給食問題も一向話を伺わぬのであります。その後先方へいろいろ折衝していくたまいでおるといふことも漏れ承つておりますので、その後の経過をひとつお伺いいたしたいと思います。

○稻田政府委員　ただいま御質問にございましたように、給食につきまして今度主食を加えて行くという問題につきまして、急速に実施いたしたいと考えまして、いろいろ関係方面と折衝いたしておりますが、ござります。

まだ具体的に、その点につきまして国会に御説明申し上げるような段取りに立ち至つておらないのでございます。

○淺香委員　大体の見通しはわかりませんか。

○稻田政府委員　ちよつと速記をやめさせていただきたいのですが……

○速野委員長 では速記をやめて……
○長野委員長 速記を始めて……
○若林委員 先ほど私の報告しましたことは、そのままの報告であります。が、文部大臣が見えておられますので、このことについて、ひとつお書きを承つておきたいと思うのです。文部大臣は御就任になつて以来、各所に教育行政の立場からお顔をお出しになつております。特に一昨日でありますか、入学式に子供たちに取巻かれた、あの厚生政務次官と一緒に写真などは、まことにひからびた世の中に、何とも言えないあたたかい空氣を送らわれておるのでありますし、いろいろな実績が新聞に発表されますけれども、特就任は昨年であります。御視察、御激励になつたことがござりますし、どうか、それをひとつ承つておきたいと思います。
○高瀬国務大臣 学生会館につきましては、始終心配はいたしております。そしてあれは学徒援護会の関係でありますのであります。が、学徒援護会の方々がおもなる方々、またそれを後援される実業界の方々等の会合はたび々やりまして、出て話を聞いたり、お願いをしたりしておりますが、実際に学生会館は遺憾ながらまだ行つて見ておりません。今お話をありましたように、いろいろ実際に苦しい、困難な状況にありますか、不幸な環境にある学生の勉学

○若林委員 今日いろいろのこと伺いたいと思いましたけれども、時間もありませんから、やめますが、私たちも、文部委員の一人といたします。この学生の生活を見守りつづる一人いたしまして、この間まであれに足を踏み入れなかつたことに、自責の念を持つております。これは私も相当しやべる口を持つておりますけれども、このことに関してすら、と言葉は出て来ないのであります。百聞は一見にしかずと申しますから、一度、今まで文部大臣は各所へお出かけになつておりますので、すべてのものを激励せられますし、御指導になっておられますそのお心持に甘えまして、お願いをするのですが、時間がは、自動車でお運びになりますと、行くのに十分かかりません。ごらんになるにも、効果的に見れば、一時間もあれば十分だと思うのであります。が、早急に、あとう限り早い時間におきまして、あの学生の生活をひとつ見てやつていただきたい。開学式その他で、御祝辞をお読みになることも必要であります。私はそれ以上、ひとつ文部大臣があの場所に踏み入れてやつていただいて、何ものかなぐり捨てても、何とかひとつ一輪の花でもさしてやつて、彼らにあたたか味を與えてやりたいという気持に、どなたでも、あそこへ踏み入れたならばなると思うのであります。四、五人の行つ

て参りました者だけが結論を出すのに
は、あまりに事は大切な、重要なもの
じやないかと思うのであります。学生
の思想がよくなるのも悪くなるのも、
この学生会館の改善にあるといふよう
な気持でおりますから、学生
生活課長もおいでを願つておるのであ
りますけれども、いろいろのことをこ
こでお聞きするよりも、ひとつあれに
踏み入れていただいて、あれをよくす
るためにはどうしたらよいかというこ
とを御懇談でもする機会を得て、一日
も早く明るい会館にしてやりたいと思
うのであります。これを即にお願い
しておきたいと思います。

○長野委員長 本日はこれにて散会い
たします。

午後三時四十七分散会

〔参照〕

図書館法案に関する報告書
学校教育法の一部を改正する法律案
に関する報告書
〔都合により別冊附録に掲載〕

昭和二十五年五月九日印刷

昭和二十五年五月十日發行

衆議院事務局

印刷者 印刷所