

官報号外

昭和二十六年二月二十三日

○第十回衆議院会議録第十四号

昭和二十六年二月二十二日(木曜日)

議事日程 第十三号

午後二時開議

第一 地方自治法第百五十六條第

四項の規定に基き、織維製品検

査所の支所及び出張所の設置に

關し承認を求める件

第二 皇室經濟法施行法の一部を

改正する法律案(内閣提出)

第三 日本国憲法第八條の規定に

よる譲渡案(内閣提出)

第四 水産業協同組合法の一部を

改正する法律案(内閣提出)

第五 消防組織法の一部を改

正する法律案(地方行政委員長

提出)

第六 消防組織法の一部を改

正する法律案(内閣提出)

第七 水産業協同組合法の一部を

改正する法律案(内閣提出)

第八 消防組織法の一部を改正す

る法律案(地方行政委員長提出)

本日の会議に付した事件

内地と奄美大島との経済交通の円

滑化に関する決議案(庄次徳一

君外二十四名提出)

第一 地方自治法第百五十六

條第四項の規定に基き、織維製

品検査所の支所及び出張所の設

置に關し承認を求める件

日程第二 皇室經濟法施行法の一

部を改正する法律案(内閣提出)

官報号外

昭和二十六年二月二十三日

衆議院会議録第十四号 内地と奄美大島との経済交通の円滑化に関する決議案

内地と奄美大島との経済交通の円滑化に関する決議案
内地と奄美大島との経済交通の円滑化に関する決議案

奄美大島を含む大島諸島は、一六

二年(慶長一六年)以来薩摩藩島津

領に屬し、一八七一年(明治四年)鹿兒島県令の直轄地となり、一八七

九年(明治十二年)鹿兒島県大島郡

となり、自來全く内地と同様に取り扱われてきた。

従つて琉球列島にはもちろん属し

ておらず、その住民の生活をはじめ

文化、産業、經濟等は全く内地に依存するの深い關係を持つている。し

かしてその領土権はあくまで日本に

あることは疑いのないところであ

る。

しかしに一九四六年(昭和二年)

一月以来占領軍行政の便宜上北緯三

十度線をもつて内地と行政所管を異

にせられたため、現在鹿兒島県及び

内地とは全く分離せられて、同島の

住民との出身者及び血縁關係者に

して内地に在住する者との交通は著

しく制限せられて、沖縄以上に不自

由であるばかりでなく、一般の交

通、物資の出入の手続については外

國に対する以上の不便があり、經

済、文化發展の上にも著しい障害を

受けている。

提出者の趣旨弁明を許します。床

次徳一君。

〔異議なし」と呼ぶ者あり〕

○議長 常原喜重郎君 御異議なしと

認めます。よつて日程は追加せられま

した。

内地と奄美大島との経済交通の円滑化に関する決議案を議題といたしま

す。提出者の趣旨弁明を許します。床

次徳一君。

〔異議なし」と呼ぶ者あり〕

○議長 常原喜重郎君 御異議なしと

認めます。よつて日程は追加せられま

した。

内地と奄美大島との経済交通の円滑化に関する決議案を議題といたしま

す。提出者の趣旨弁明を許します。床

次徳一君。

〔異議なし」と呼ぶ者あり〕

○議長 常原喜重郎君 御異議なしと

認めます。よつて日程は追加せられま

した。

内地と奄美大島との経済交通の円滑化に関する決議案を議題といたしま

す。提出者の趣旨弁明を許します。床

次徳一君。

が、これと関連して他面客出入國又は客船出入による犯罪等もひん発しているのは誠に遺憾である。

政府は、この実情にかんがみ、速やかに關係方面に事情を訴え、講和の成立を待たず、内地と大島諸島との經濟交通の円滑化を圖るより努力せられたい。

右決議する。

福島市に、岡山県、鳥取県を担当する
山張所を岡山市に、また九州二円を担
当いたるものとして福岡市に支所をそ
れぞれ設立したことにしておるので
ございます。よつて、福岡市に神戸鐵
難製品検査所新潟支所を、福山市に神
戸鐵難製品検査所福山山張所を、京都
府山科に京都鐵難製品検査所山科山張
所を、また小松山市に金澤鐵難製品検査
所小松山張所をそれく設立いたさん
とするものであります。以上が、その
設置の趣旨並びに承認を求むる点でご
さいます。

本件は、二月三日、本委員会に付託
せられました。十二日、政府委員より
提案理由を聽取し、十四日質疑に入り
ましたところ、自由党高木吉之助君よ
り、検査所の陳述を強化し、検査員の
賃の向上をはかられたいとの強い要望
が開陳せられたのであります。統いて
討論が終りたましめども、出席議員の
質問を貰うものと決定いたした次第であります。

○議長(常原嘉量郎君) 採決いたしま
す。本件は委員長報告の通り承認を與
えに決しました。

第二 皇室経済法施行法の一部を
改正する法律案(内閣提出)

第三 日本国憲法第八條の規定に
よる議決案(内閣提出)

○議長(常原嘉量郎君) 日程第一、皇
室経済法施行法の一部を改正する法律
案、日程第三、日本國憲法第八條の規
定による議決案、右兩案を一括して議
題といたします。委員長の報告を求め
ます。内閣委員会理事江花靜君。

皇室経済法施行法の一部を改正す
る法律案

(江花靜君登壇)

○江花靜君 大いま議題となりま
す。〔江花靜君登壇〕

皇室経済法施行法の一部を改正
する法律

皇室経済法施行法の一部を改正する
法律案及び日本國憲法第八條の規定に
よる議決案について、内閣委員会にお
ける審査の経過並びに結果を御報告申
し上げます。

まず皇室経済法施行法の一部を改正
する議決案について、内閣委員会にお
ける審査の経過並びに結果を御報告申
し上げます。

法律案第百十三号の一部を次のよう
に改正する。

第七條中「二千八百万円」を「二千
九百万円」に改める。

第八條中「六十五万円」を「七十三
万円」に改める。

附 則

この法律は、昭和二十六年四月一
日から施行する。

皇室経済法施行法の一部を改正する
法律案(内閣提出)に関する報告書

(最終号の附録に掲載)

日本國憲法第八條の規定による議
決案

議決

水産業協同組合法の一部を改正する
法律案

○議長(常原嘉量郎君) 日程第一、水
産業協同組合法の一部を改正する法律
案を議題といたします。委員長の報告を
求めます。水産委員長葛永裕五郎君。

水産業協同組合法の一部を改正する
法律案

天皇及び皇室経済法第四條第二項
に規定する皇族は、皇室経済法施行
法第五條に規定するものの外、見舞
及び獎勵のために、昭和二十四年四
月から昭和二十七年三月末までの間
において、二百五十万円をこえない
範囲内で賜與することができる。

が、災害の御見舞あるいは各種の御獎
勵等のためになされる賜與は、皇室經
済法の規定によりまして、一定の金额
を越えるものはすべて国会の議決を要
することになつておるのであります。
が、その都度国会の議決を経ることが
事実上困難でありますのみならず、そ
の目的も定まっておりますので、從來
の例によりましてこれを一括議決する
こととし、明年度も、その額を本年度
と同額の二百五十万円としようとする
ものであります。

法律案及び日本國憲法第八條の規定に
よる議決案について、内閣委員会にお
ける審査の経過並びに結果を御報告申
し上げます。

法律案第百四十二号の一部を次のよう
に改正する。

第七條第二項中「前項第一号二項
の組合」を「前項各号の組合」に改
める。

本法律案並びに本議決案は、去る一
月二十五日、本委員会に付託され、政
府の説明を聽取し、質疑応答を重ね
たした次第であります。

慎重審議の後、二月十七日討論採決の
結果、多數をもつて原案の通り可決
する。

以上御報告申し上げます。(拍手)

○議長(常原嘉量郎君) 両案を一括し
て採決いたします。両案の委員長の報
告はいずれも可決であります。両案を

〔賛成者起立〕

○議長(常原嘉量郎君) 起立多数。よ
つて両案とも委員長報告の通り可決い
たしました。

〔賛成者起立〕

国家公務員の給與改訂が実施せられま
したのにかんがみまして、明年度はそ
れぞれこれを二千九百万円及び七十三
万円に増額しようとするものであります。

第四 水産業協同組合法の一部を
改正する法律案(内閣提出)

水産業協同組合法の一部を改正する
法律案

○議長(常原嘉量郎君) 起立多数。よ
つて両案とも委員長報告の通り可決い
たしました。

〔賛成者起立〕

合員」を常時従事する組合員に改
める。

第一百二十三条に次の二項を加え
る。

<p>3 行政庁は、川賀組合（漁業生産組合を除く。）の業務又は会計の状況につき、毎年一回を常例として、帳簿検査その他の検査をして、帳簿検査その他の検査をして、なければならぬ。</p> <p>第二百二十四條第一項中「行政」は、「の下に」が付記されたものである。この法律は、公布の日から施行する。</p> <p>「一万円に改める。</p> <p>附 則</p> <p>この法律は、公布の日から施行する。</p> <p>よる報告を繳した場合又は「を加える。</p>
<p>水産業協同組合法の一部を改正する法律案（内閣提出に関する報告書）</p> <p>〔最終号の附録に掲載〕</p> <p>〔官水格五郎君登壇〕</p> <p>○【水格五郎君】 ただいま議題となりました水産業協同組合法の一部を改正する法律案につきまして、水産委員会における審議の経過並びに結果を御報告申し上げます。</p> <p>まず提案の理由と、そのおもなる内容について述べます。第一点として、出資組合がその組員との間の財務関係を明らかにし、組員の利益を保全できるよう、組合の守るべき財務基準を定めることであります。すなわち組合の再建整備の目標を明確にし、かつ信用事業の経理につきましても確固たる基準を定め、もつて組合の健全なる育成をはかるとする次第であります。</p> <p>次に第二点としては、ただいまの説明と表裏の関係にある、組合に対する明確な権限を設け、あるいは組合の業務または会計の状況等につき帳簿検査その他の検査をし、組合を積極的に指導するとともに、組合の最大の負担になつてゐる負担の利子補給をするか、あるいは補助金なし資金融通により経営の打開をはかり、組合の再建を強力に推進す</p>
<p>多大の寄興となつて、本事業も一応軌道に乗つて参った次第であります。しかしながら、その内容につきましては、組員百人未満の漁業協同組合がその総数の約五〇%もあり、その出資金についても十万円以下の組合が約六〇%にも及ぶ、まさに常に弱體的な組合という現状であります。また組合結成後の借入金並びに旧漁業会より承継いたしました負債の重圧を受け、その経営はきわめて苦難の道をたどっているのであります。このように組合の経営的基礎が薄弱であるので、その経営組織を十分整備し、さらに信用事業についても同様の措置を行い、組合の育成強化をはかるうとするのが、本案提出の理由であります。</p> <p>次に本法律のおもなる内容について申し上げます。第二点として、出資組合がその組員との間の財務関係を明らかにし、組員の利益を保全できるよう、組合の守るべき財務基準を定めることであります。すなわち組合の再建整備の目標を明確にし、かつ信用事業の経理につきましても確固たる基準を定め、もつて組合の健全なる育成をはかるとする次第であります。</p> <p>まず提案の理由と、そのおもなる内容について御説明いたします。昭和二十三年第三回国会において成立いたしました水産業協同組合法が、実施以来本月十五日で満二周年を経過したのであります。この間、組合の設立は順調に進み全国津々浦々に普及し、水産業協同組合設立総数は実に四千六百余にものなり、漁村の民主化と水産経済の振興に</p>
<p>ついて毎年一回常例として指導的検査をすることにより組合の健全なる発達を促進しようとします。</p> <p>その他組合の会計状況等の検査に関しては、第六回会において水産業協同組合の公務員の報告の通り改めたところ、多額をもつて原案通り可決された次第であります。なお詳細については委員会会議録を促進いたしましたところ、多額をもつて原案通り可決された次第であります。</p> <p>第八回会において水産業協同組合の一部を改正した際、当然改正され、いなければならなかつた水産加工業協同組合の私的独占の禁止、及び公正取引の確保に関する法律の適用除外も受けられるよう改めた次第であります。</p> <p>以上が本法律のおもなる内容並びに提案につながる趣旨であります。本法律は一月二十九日水産委員会に付託となり、二月一日島村政務次官より提案の説明を聞き、同日及び三日、六日の三日間にわたり各委員より熱心なる質疑が行われ、政府専局よりそれぞれ答弁がありましたが、なおこれを詳細にわたり審議すべきであるとし、二月六日、漁業制度に関する小委員会に移し、慎重に検討を重ねたのであります。次いで二月十九日の委員会において、小委員長より、行政庁は財務基準を設け、あるいは組合の業務または会計の状況等につき帳簿検査その他の検査をし、組合を積極的に指導するとともに、組合の最大の負担になつてゐる負担の利子補給をするか、あるいは補助金なし資金融通により経営の打開をはかり、組合の再建を強力に推進す</p>
<p>べきであるとの報告があつたのであります。引続き質疑に入りましたが、質疑及び討論省略の動議により、ただちに採決いたしましたところ、多額をもつて原案通り可決された次第であります。</p> <p>消防組織法（昭和二十二年法律第二百二十六号）の一部を次のように改正する。</p> <p>第四條第九号を次のよう改め。</p> <p>第九條を次のように改める。</p> <p>第九條 市町村は、その消防事務を処理するため、左に掲げる機関の全部又は一部を設けなければならない。</p> <p>第五 消防組織法の一部を改正する法律案（地方行政委員長提出）</p> <p>○【議長（鶴原喜重郎君）】 日程第五は委員長提出の議案でありますから、委員会の審査を省略する御異議ありませんか。</p> <p>〔異議なし」と呼べり、者あり〕</p> <p>○【議長（鶴原喜重郎君）】 御異議なしと認めます。</p> <p>日程第五、消防組織法の一部を改正する法律案を議題といたします。提出者の趣旨弁明を許します。地方行政委員川本末治君。</p> <p>消防組織法の一項を改正する法律案</p> <p>消防組織法の一項を改正する法律</p>

第十五條の二第三項を次のように改める。

消防団員の任務、給與、服務その他の事項は、常勤のものについては、地方公務員法の定めるところにより、非常勤のものについては、市町村条例でこれを定める。

同條に次の二項を加える。

消防団員の定員は、市町村規則で、その訓練、礼式及び服制に関する事項は、國家消防庁の定める準則に則り、市町村規則でこれを定める。

同條の次に次の二項を加える。

第十五條の三 市町村の消防団に、消防団員及びこの法律の規定に從

い、有効に消防を行ふに必要且つ適當な階級のその他の消防団員を置く。

消防団長は、消防団の推薦に基き、市町村長がこれを任命し、一定の事由により罷免する。

消防団長は、市町村長の承認を得て、消防団員を任命し、一定の事由により罷免する。

消防団員は、上司の指揮監督を受ける、消防の事務を掌る。

第十五條の四 消防団員と非常勤のものが公務に因り死亡し、負傷し、若しくは疾病にかかり、又は公務に因る負傷者しくは死ににより死亡し、若しくは廃疾となつた場合には、市町村は、その場合においては、市町村は、その

消防更員（消防更員を置かない市町村にあつては財政その他の事情の類似する他の市町村の消防史）の例に準じ、その消防団員又はその者の遺族若しくは被扶養者がこれらの原因によつて受けた損害を補償しなければならない。

第十七條第二項中「都條例に従い」を「地方公務員法の規定に基き、」に改める。

第二十條 国家消防庁は、必要に応じ、消防に関する事項について都道府県又は市町村に勧告し、都道府県知事、市町村長又は市町村の消防長から要求があつた場合は、消防に関する事項について指導し、助言を與え、又は設備、機械、器具及び資材の斡旋をすることができる。

第十四條第二項中「国家地方警察」の下に「自治体警察」を加える。

第二十六條の一 この法律の適用に關しては、市町村の消防の一部事務組合は、市の加入するものにつては、これを「一の町村とよなし、町村の全部事務組合又は施設事務組合は、これを一の町村とよなす」。

附 則

を御説明申し上げます。

この法律は、公布の日から施行する。但し、消防団員及び消防団員の任務、給與、服務その他の事項については、地方公務員法中の

各相当規定がそれそれ市町村に適用されるまでの間は、当該市町

村については、第十二條、第十五

條、第十五條の二第三項及び第十

七條第二項の改正規定にかかるままで、なお、従前の例による。

第十二条は、本法改正に際しては、小委員会を開くことは二回であ

ります。しかしながら、その後法

律施行の実績に従い、また近年火災が頻発し、その被害も少からず、日本再

建途上の一大課題となつておる現状に

かんがみ、消防法については、昨年五

月、第七回国会において、火災の予防

及び防火活動を一層有効適切ならしめ

る趣旨から相當に大きい改正が企てら

れ、同じく本委員会から改正法案が提

案され、その成立を見たのであります

ができましたので、本月二十日、川本

小委員長から本委員会に草案起草の経

過並びに結果の報告をなし、本委員会

においては、若干質疑応答の後、これ

を本委員会の成案とすることについて

採決の結果、賛成多数をもつて本委員

会の改正法律案といたすべきものと議

決いたしたのであります。

以下、改正のおもなる点を申し上げ

ますが、その内容は大よそ次の三点であります。

まずその第一点は、現行法の第九條

の規定を改正して、ここにあげられて

いる各種の中核的消防機関に対する明

瞭なる法的根柢を與えるとともに、こ

れらの消防機関の全部または一部を市

町村は設けなければならないとしたこ

とであります。併し消防団、消防

署、消防本部、消防団員及び消防団員

の訓練機関は、消防組織の根幹、中核

であり、消防消火その他消防目的達成

その常任委員会において本法改正の必

要を認め、数箇の問題点を採択して、

すみやかにこれを法律化することを議

決したのであります。

本委員会におきましては、この間の

事情に即応するため、昨年十二月十一

日、不肖川本末治外十二名の小委員を

選出し、本法改正について総意研究を

始め、小委員会を開くことは二回であ

りましたが、その間関係方面とも連絡

をして、調査立案に専念なきを期し、懇

親切の結果、過日よりやく改正草案

ができましたので、本日二十日、川本

小委員長から本委員会に草案起草の経

過並びに結果の報告をなし、本委員会

においては、若干質疑応答の後、これ

を本委員会の成案とすることについて

採決の結果、賛成多数をもつて本委員

会の改正法律案といたすべきものと議

決いたしたのであります。

以下、改正のおもなる点を申し上げ

ますが、その内容は大よそ次の三点で

あります。

まずその第二点は、現行法の第九條

の規定を改正して、ここにあげられて

いる各種の中核的消防機関に対する明

瞭なる法的根柢を與えるとともに、こ

れらの消防機関の全部または一部を市

町村は設けなければならないとしたこ

とであります。併し消防団、消防

署、消防本部、消防団員及び消防団員

の訓練機関は、消防組織の根幹、中核

であり、消防消火その他消防目的達成

を計る所であることを明確にし、

それを立派するに至りました理由及び起

業委員会の有志議員によつて結成され

ました消防議員連盟におきましても、

草の経過並びに結果についてその概要

教科書の発行に関する臨時措置法の一部を改正する法律案(佐藤重遠君 外十四名提出)	海難審判法の一部を改正する法律案 (内閣提出第四一號)
内地と奄美大島との経済交通の円滑化に関する決議案(床次徳二君外二 十四名提出)	内閣提出第十四号(予)
一、去る十六日内閣から提出した議案 は次の通りである。	一、去る十七日委員会に付託された議案 は次の通りである。
昭和二十四年度特別会計子 備費使用総調査(その2)	昭和二十四年度特別会計子 備費使用総調査(その2)
昭和二十四年度日本国有鉄 道子備費使用総調査	昭和二十四年度日本国有鉄 道子備費使用総調査(その1)
昭和十五年度一般会計子 備費使用総調査(その1)	昭和十五年度一般会計子 備費使用総調査(その1)
昭和二十四年度特別会計子 備費使用総調査(その1)	昭和二十四年度特別会計子 備費使用総調査(その1)
昭和二十一年度委員会に付託された議 案は次の通りである。	昭和二十一年度委員会に付託された議 案は次の通りである。
教科書の発行に関する臨時措置法の 一部を改正する法律案(佐藤重遠君 外十四名提出)	教科書の発行に関する臨時措置法の 一部を改正する法律案(伊藤邦 輔君提出、案法第四号)
昭和二十四年度特別会計子 備費使用総調査(その2)	昭和二十四年度特別会計子 備費使用総調査(その2)
昭和二十四年度特別会計子 備費使用総調査(その1)	昭和二十四年度特別会計子 備費使用総調査(その1)
昭和二十五年度日本国有鉄 道子備費使用総調査(予 る件)	昭和二十五年度日本国有鉄 道子備費使用総調査(その1)
以上五件 決算委員会 付託	以上五件 決算委員会 付託
官費費外 昭和二十六年三月二十三日 憲議院会議録第十四号 議長の報告	消防組織法の一部を改正する法律案 (地方行政委員長提出)
	港域法の一部を改正する法律案(内 閣提出第十四号)
	以上二件 運輸委員会 付託
	農地課税の償還金の一部を一般会計 の負担とすることに関する法律案 (内閣提出第四〇号)
	一、去る十九日予備審査のため次の本 院議員提出案を委議院に送付した。 大蔵委員会 付託
	一、去る十九日参議院において、次の 内閣提出案を可決した旨の通知書を 受領した。
	外十四名提出
	郵政事業特別会計の歳入不足を補 てんするため一般会計からする様 入金に関する法律案
	厚生保険特別会計法の一部を改正す る法律案
	アルコール専究事業特別会計から一 般会計への納付の特例に関する法律 の一部を改正する法律案
	港湾法の一部を改正する法律案
	荒川放水路上の橋の建設計画に関する 質問主意書(天野公義君提出)
	食糧輸送計画に関する質問主意書 (竹村奈良一君提出)
	利根川改修並びに樺合開発計画に関する 質問主意書(天野公義君提出)
	東京都北多摩郡中町袖田五六三 八番地所在の府中電報電話局は、大 正七年建造の木造二階建附下二八 坪五、階上二四坪(二五)であるが、 老朽著しく、施設の維持、從業員の 安全にも考慮に堪らない状態であ る。
	局舎の新築工事は移転などの計画あ りとのうわさもきいているが、どう なつているか。
	至急改築の要ありと思うが、その 計画如何。
	右質問する。
	答弁書
	憲議院議員梨木作太郎君提出、ソ同盟 する質問に対する答弁書
	憲議院議員並木芳雄君提出、府中電報 電話局の改築に関する質問に対する 答弁書
	別紙答弁書を送付する。

〔別紙〕

衆議院議員並木芳雄君提出府中

に對する答弁書

府中電報電話局は、御質問のとお

り老朽であり、当省といたしまして

もかねてより、これを新築する必要

を認めておりました。予算上の制

約もありまして、容易に実現できなか

つたのであります。が、敷地について

は二十五年八月買収済となつております。

まして、建物については昭和二十六

年度においてできるだけ新築を図る

よう計画致しておりますから、御了承

願いたい。

右答弁する。

ソ同型引揚者に対する人権じゅ

うりんに関する質問。主意書

石川県羽咋郡志賀町飯山の井村正

巳は、かつて滿洲國で七年間官吏を

やり、終戦後ソ同盟に拘留され、一

九四九年春、帰還したのであるが、

中国石川県本部から一九五〇年十月

三十日午後六時までに出頭するよう

とのことで出頭したところ、ハンカ

チで目かくとして、小型自動車に乗

せられ約三十分走ったところで洋室

の調査につれ込まれた。そこで係官

二名は同人に對し、「ソ同盟から特

別な命令を受けてきた者がいるだろ

う。」などソ同盟の收容所で見聞し

と次のように尋問した。才ながら、

昭和二十六年二月十三日

内閣總理大臣 吉田 茂

衆議院議長幣原喜重郎殿

引揚者に対する人権じゅうりんに關する質問に対する答弁書を送付

する。

〔別紙〕

衆議院議員梨木作太郎君提出ソ

同型引揚者に対する人権じゅう

りんに関する質問に対する答弁

書

一 國家地方營業石川県本部では、

現地石川県情報部の依頼により、

昭和二十五年十月三十日井村正巳

の任意出頭を求める同日、同情報部

に同人を出頭させた事実がある。

二人権じゅうりんの事実について

は聞いていない。

三 人権じゅうりんの絶滅を期する

ため、政府は常に重大な関心をも

つて施設の実行にあたつており、

特に公務員に対しては国民の人権

を尊重するよう指導訓練をしてい

るし、もし人権じゅうりんの事実

のあつた際は適当な措置をとる所

存である。

右答弁する。

少年法第六十一條(記事等の掲載の禁止)

に對するための政府の対策並び

にその政務方策如何。

二 井村正巳が、上記のよくな

く答弁する。

〔別紙〕

衆議院議員床次徳二君提出少年

法第六十一條(記事の掲載の禁

止)に関する質問に対する答弁

罰則が除かれている。その立法の趣旨如何。

二 新聞社は、往々少年保護事件をスケープし、紙上に記事等を飛載する。

三 少年法第六十一條に罰則を設ける立場的措置となる意図ありや。

当局の見解如何。

右質問する。

する質問主意書
還納処分による農地の公売に関する所

右答弁する。

三 当局としても、少年事件の報道には細心の注意を拂い、今後において現行の禁止規定のみでは少年の保護更生上に及ぼす障害が防止するため、少年の保護、更生に支障を與えがちである。これに對する保養更生上に及ぼす障害が防止できないようであれば、罰則の制定を考慮する外はないとの所有であります。現在情勢を見まつづっている次第である。

四 附則が除かれている。

一 反対公売価格が、それぞれ異なるが、農業所得税を名、七七五

六七円、一〇、七八六円、六、四、四

円、五、一二六円を滞納したため、農地をそれぞれ六反五畝、五反八

畝、四反、二反七畝を公売に付されたのである。

一 反対公売価格が、それぞれ異なるが、いかなる理由によるものか。

二 公売に入札する者の資格につき、いかなる條件を設けたか。

三 農民の耕作権は、保障されてゐるか。

四 かかるのことく還納処分の施行により、新たな地主が発生し、自作農が没落している事実

一 少年保護事件につき、旧少年法

(第七十四条)には記事等の掲載に

罰則があつたが、現行少年法には

上記

ましくないと考へる。

につき、政府はなんと考えるか。
右質問する。

昭和二十六年一月十三日

内閣総理大臣 吉田 茂

衆議院議員池田栄雄君提出請納処分

による農地の公売に関する質問に対し、別紙答弁書を送付する。

じめ県知事から買受適格者としての証明を受けてきた者のみに限られている。

三 公売によつて落札する場合も、所有権の移転であるから、農地調整法第四條第一項の規定によつて自作しないものは所有権の取得ができない。従つて新たな地主の発生の余地はない。

四 公売によつて落札する者がないときは、政府が買い取り、耕作者に耕作を继续させることが適当な場合には、その者に貸付けて耕作を続けさせる方針である。

右答弁する。

五 ある市町村においては、前質問書に添附せる一端表に現われたような栃木市の場合は一世帯当たりの購入額が八九三円なるに対し、皆替をする場合は、宇都宮市においては一七、四四五円、足利市においては一五、五七五円、佐野市においては一、五五七円、鹿沼市においては一三、三六一円と二見して大きな誤差あることを思ふせる数字が出ており、しかもその根源は前回指摘せる通り、相続税の課税標準率を基礎として見積価格を算定するのであるが、なお、その土地の事情精通者の意見をも総取する等の方法により決定の適正を期している。地質の良否、水利等によつて課税標準率は当然に異なるものである。本件についても同様な手続により決定されているのであつて、單に滞納税額を公売面積で除した単価を基礎として見積価格を決定するものではない。

二 入札資格を有する者は、農地調査法第四條の要旨に基き、あらかじめ答弁書一、に書きことく、現税制下、各人の所得金額は利子、配当及ぶ不動産の資産所得、營業、農業等の事業所得等より構成されていること並びに課税が不均衡なりや否やは、單に一世帶当たりの所得金額等の比較方法によつては判断できないと

は、單に一世帶当たりの所得金額を單純に比較することは、各税者がいくら正確に申告しても過去の算定額(無理)などに強圧され泣き退かねばならぬ現情である。

国税局においても、私の前回の質問提出後において特にこの地方に対する具体的な調査をして下さつたことは、國税局においても、私の前回の質問提出後において特にこの地方に対する具体的な調査をして下さつたことは、

は確かに一般抽象論としては言い得ることではある。しかし前回の質問書において指摘せることく、具体的に検討してまさに基礎諸條件を同じくする隣接市ないし町村においてたまに管轄税務署を異にするために、前質問書に添附せる一端表に現われたような栃木市の場合は一世帯当たりの購入額が八九三円なるに対し、皆替をする場合は、宇都宮市においては一七、四四五円、足利市においては一五、五七五円、佐野市においては一、五五七円、鹿沼市においては一三、三六一円と二見して大きな誤差あることを思ふせる数字が出ており、しかもその根源は前回指摘せる通り、相続税の課税標準率を基礎として見積価格を算定するのであるが、なお、その土地の事情精通者の意見をも総取する等の方法により決定の適正を期している。地質の良否、水利等によつて課税標準率は当然に異なるものである。本件についても同様な手続により決定されているのであつて、單に滞納税額を公売面積で除した単価を基礎として見積価格を決定するものではない。

二 入札資格を有する者は、農地調査法第四條の要旨に基き、あらかじめ答弁書一、に書きことく、現税制下、各人の所得金額は利子、配当及ぶ不動産の資産所得、營業、農業等の事業所得等より構成されていること並びに課税が不均衡なりや否やは、單に一世帶当たりの所得金額等の比較方法によつては判断できないと

は、單に一世帶当たりの所得金額を單純に比較することは、各税者がいくら正確に申告しても過去の算定額(無理)などに強圧され泣き退かねばならぬ現情である。

国税局においても、私の前回の質問提出後において特にこの地方に対する具体的な調査をして下さつたことは、

市における世帯の職業別構成が異なっている場合にはほとんど無意味である。ことに質問主意書において比較されている一世帯当たり所得は事業所得の一帯当たりのように見受けられるが、一世帯当たり事業所得の額の比較は、事業所得のない世帯例えば源泉徴収所得者のみの世帯の数の多少を考えると、課税の適否を判定するには不適当であつて、むしろ課税を受けたものの一人当たり所得金額を比較する方がより合理的であると思われる。

御質問の五市について、当方の資料により、併に營業所得について比較を行つてとのとおりの結果となる。(世帯数については前回の質問主意書に掲げられた数字による)これによればいかにも一世帯当たりの数字は、はるかに大きい懸隔が認められるが、課税者一人当たりにおいては、おおむね妥当であると思われる。

二 栃木市の課税が不当であるから是正の措置を取るかといふ点については、「に述べたように、おおむね妥当と思われるし、又にこれに掲げた数字は、最終課税額(誤認前正後の数字)であるから、たゞ当初課税に若干の不備があつたとしてもすでに是正されたものと考えられる。

市	管 球	業	總 所	得 稅	額	所得金額	總 所	得 稅	額	所得金額	總 所	得 稅	額	
宇都宮市	(八百五)	三、五〇	一、〇六	三、三	毛豆、蚕	毛豆、蚕	三、七〇	一、一	三、〇	毛豆、蚕	毛豆、蚕	三、六三	一、一	三、〇
足利市	(八百五)	一、〇六	一、〇六	一、〇六	蚕、玉	蚕、玉	一、一	一、一	一、一	蚕、玉	蚕、玉	一、一	一、一	一、一
佐野市	(三九)	一〇八	一、一六	一、一六	蚕、玉	蚕、玉	一、一	一、一	一、一	蚕、玉	蚕、玉	一、一	一、一	一、一

かつては課税人員

昭和二十六年二月十三日

内閣經理大臣 吉田 茂

衆議院議長高畠富之君提出

埼玉県二合半領農民の救済に関する質問に対する追加答弁書別紙の通り送付す

る。

迫て、本答弁書は、昭和二十六年

一月八日内閣衆議院第五六号をもつて、送付した答弁書の追加答弁書で

あるから念のため申し添える。

〔別紙〕

衆議院議長高畠富之君提出埼玉

県二合半領農民の救済に関する質問に対する追加答弁書

埼玉県二合半領農民の救済に関する質問事項二、については、調査の上答弁する旨先に回答致したが、現地調査の結果は左記の通りであつて、供出割当の運用に當つては、農務局において特に改善に努力しており、政府においても以後共指導に万全を期する所存である。現地の調査の結果次の通り判明した。

昭和二十六年二月二十三日 楽議院会議録第十四号 議長の報告

一	二十五年産米の事前割当が公表	期限の三月末日までに完了せず、	二十五年十月二十五日になされたことについて、二合半領地帶一町四箇村について調査したところ早稻田村において事前割当を三月十七日に公表し三月末日までに指示完了したが、事前割当の基礎資料に一部不備があることを発見し、	地域を担当する早稻田出張所について調査の結果左様な事実は全く	二	石八升である旨指摘されたが、該作報事務所の二合半領地帶の予想反収及び法定反収は左記の如くである。
			吉川町 二、一七 一、九六	吉川町 二、一七 一、九六		吉川町 二、一七 一、九六
			早稻田村 二、一六 一、九七	早稻田村 二、一六 一、九七		早稻田村 二、一六 一、九七
			彦成村 二、一七 二、〇三	彦成村 二、一七 二、〇三		彦成村 二、一七 二、〇三
			東和村 二、〇八 二、〇四	東和村 二、〇八 二、〇四		東和村 二、〇八 二、〇四

三	石八升である旨指摘されたが、該作報事務所において実施せる坪刈調査においても一石八升なりた。	のみならず該出張所において実施せる坪刈調査においても一石八升なりた。	の数字は全くこれを発見し得なかつた。	地力を三段階に分け、一等地二石三斗一升、二等地二石一斗八升、三等地二石一斗九升として割当を行つてはその二等地反収に該	右答弁する。	右答弁する。	右答弁する。

四	事前割当の基礎反収が、二石二斗八升なる事実は早稻田村において	のみならず該出張所において実施せる坪刈調査においても一石八升なりた。	の数字は全くこれを発見し得なかつた。	地力を三段階に分け、一等地二石三斗一升、二等地二石一斗八升、三等地二石一斗九升として割当を行つてはその二等地反収に該	右答弁する。	右答弁する。	右答弁する。

五	正誤						

六	論議						

七	未定						

三 作報事務所からの報告反映が

四 未定

五 未定

定価一部 六円五十銭

送料実費 行発 東京都新宿区市谷本村町
電話九段五三一 印刷 振替東京一九〇〇〇官課