

5 この法律の施行前にした行為に

この法律の施行前にした行為に対する罰則の適用については、こ

卷之三

運輸省設置法（昭和二十四年法）

6 連続省設置法（昭和二十四年法律五百七十七号）の一部を次のように改正する。

第四條第一項第四十一号から第十一号の三までを次のように改め

四十一 自転車の整備を論ずる。

四十一の一 自動車の検査及び登録

四十一の三 自動車登録番号標交 録をする」と

付代行者の指定をすること。

の一号を加える。

と。」

第三十五回第一項第十一号の四を

十二の四、自動車、原動機付自転車及び輕車両の整備並びに自動

車の検査に関する事。

第三十一回 第一章 久の矢に
久の「一」を加える。

十一の二　自動車操業に改するに
と。

第五十一條第一項第十三号の四を
次のように改める。

十三の四 自動車、原動機付自転車及び軽車両に関する整備並びに

に自動車の検査に関する」と、自動車検査規則（昭和二十六年法）

自転車担当法（昭和二十六年法律第百八十七号）の一部を次のよ

うに改正する。

○佐々木(秀)政府委員 ただいまから
海外からの日本国民の集団的引揚輸送
のための航海命令に関する法律案の提
案理由を御説明申し上げます。
從来海外からの日本国民の集団的引
揚げについては、済合國最高司令官の
覚書、すなわち帰還輸送に關する基本
指令に基き、これに関する海上輸送は
商船管理委員会が行つて來ました。し
かし同委員会は、本年三月末日をもつ
て解散の予定であり、従つて今後の帰
還輸送は、一般の船舶運航業者の協力
にまたねばならなくなるのであります
す。このため政府といたしましては、
予算的措置を講じた上、大阪商船株式
会社と契約を結び、同社所有の高砂丸
を待機せしめ、そのための航海に当ら
しめる方針であります。将来の引揚
者の量、あるいはその他の事情によ
り、右の措置をもつてしては船舶に不
足を生ずることもあり得ないことは
なく、このような場合にはさらに他に
船舶を求めるなければならないのであり
ます。しかるに通常の契約をもつてし
ては所要の船舶を調達できないような
場合も、万ーの場合として予想せられ
業者に対し、強制命令を発して必要な
船舶を就航させることができるように
することが必要であると考えられるの
であります。これがこの法律案を提案
する理由であります。
もちろんこの強制命令については、
完全補償を行い、當該船舶運航事業者
が經濟的損失をこうむらないようにな
るもの「を」登録を受けた自動車」に
改める。

かかる強制命令を発する権限を運輸大臣に與えるとともに、あわせてその補償に関する事項を規定しようとするものであります。

何とぞ慎重御審議の上、すみやかに御可決あらんことを切望する次第であります。

続きまして、道路運送車両法の一部を改正する法律案の提出理由について御説明いたします。

この法律案は、現在施行しております道路運送車両法に基く行政事務のうち、自動車等の登録及び検査の制度を簡素化いたしまして、行政の能率化及び簡素化をはかるとともに、応益の要素を考慮して、新たに車両検査に関する手数料を徴収しようとするものであります。が、その骨子は次の通りであります。

第一に、二輪の小型自動車及び軽自動車についての登録の制度と、整自動車についての車両検査の制度を廃止いたすことといたしました。これに伴いまして從来、登録の際に定めておりました車両の番号は、車両検査または使用の届出のときに指定されることとなります。

第二には、車両検査証の有効期間を変更することとあります。現在すべての自動車について一律に一年となつておりますが、自家用の乗用自動車等につきましてはこれを二年に延長いたし、バス、タクシー等の旅客運送事業用の自動車につきましては、自動車の整備を向上し、運送の安全をはかるために、九箇月に短縮することになつております。なおトラックについては延べ一年とするものであります。

第三に、原動機付自転車と軽自動車の検査について。これまでのところは、車両検査と、この際行われる車両番号指定制度を廃止いたすことになつてあります。これに伴いましてこれらの両者は、車両の保安基準の適用が残るだけでありまして、官公署に対する手料を徴収することにいたしたことでは、一切不用になるのであります。

第四には、従来無料で行つておりますが、行政の能率化及び簡素化を要とするため、この法律の制定をかりますために、この法律の制定を要とするものと考えますから、何とぞ十分御審議の上、可決されるようお願いいたします次第でございます。

○岡村委員長 これより海外からの本国民の集団的引揚輸送のための航行命令に関する法律案につき、質疑になります。質疑の通告がありますので、これを許します。江崎君。

○江崎(一)委員 海外からの日本国民の集団引揚げをやろうというのであります。この集団引揚げのために船準備しなければならないほど、現在にどれくらい未帰還邦人が残っているのか、その点を具体的にお示し願いたいと思います。

○岡田修(政府委員) 未帰還者の数につきまして、二十六年度初頭に厚生省が発表いたしましたのは三十一万二千九百七十六名であります。二十六年の引揚げ予定数を厚生省は十五万二千名というふうに計上いたしております。それがどの程度実施されまし、か、今ここに資料を持つておりますが、二十六年七月の新聞発表によりま

車の統一は必ずあります。と、外地残留者のうち生存者は七千六百三十七名ということが発表されました。その他行方不明または亡、それからその後外務省の引揚書によりますと、生存者は八万二千人です。二十七年度厚生省で一応予定しております引揚者は約二万名、こうしたことあります。

○江崎(一)委員 政府の予定といふ字を知らしていただいたのですが、この政府の発表された数字が、どこだけおるのか。生存者が、これだけおるのだと、ということについて、具体的にお示し願いたいと思います。特にソエトや中共に過大な未引揚げ邦人がいるというふうに宣伝されておりますが、この際具体的に国民党がきわめてよくこの際に具体的に国民党がきわめてよくかかるように説明を願いませんと、この法案を審議するわけに行きません。つと具体的に各府県別にどのくらいあるのだと、こういうことを発表してもらいたい。

○岡田(修)政府委員 運輸省ではその点明確にお答え申し上げかねます。

○江崎(一)委員 でありますので、が先ほど何回も要求したのであります。外務省の引揚げ関係、あるいはた厚生省の援護庁あたりの政府委員を、どうしても呼んでもらいたいと、いうことを要求しておいたのです。そいたしませんと、この法案の本丸を議することができるない。今のようすは審議することができない。今のように呼んでおきたいと思います。

○玉置(信)委員 ただいま江崎委員御質問になつたことも、関連性はありますけれども、未帰還者の数その他のことについては海外引揚委員会にお

ても、あるいは厚生委員会においても、あるいは外務委員会等においても、それへ質疑を重ねられて、よく御承知のはずであります。どの程度の答弁を求めたかなども、私ども上述の委員会においてもよく耳聴して承いたしておりますが、ここでこの問題を取扱うということは、私は議事進行の上から見て、ちょっと無理でないかと思いますので、本上程された案についての質疑をされて、進行されるようにとりはからいを願いたいと思ひます。

○關谷委員 南方の島あたりにいまだに日本人が残つておるということも、たび／＼新聞紙上等でも見ておりますので、そういうふうな引揚者があることだけは確実なであります。なあとどこにどれだけおるということが確定しておれば、それに対する輸送計画が当然立つわけであります。それが明確にならざるために、もしそのような大量の引揚者があつた場合に、その際にどういふので備えるためのこの法案でありますので、いずれにいたしましても引揚げなければならぬということに対しては反対する者——おそらく日本国民である限り、共産党はどうか知りませんが、反対する者はないと思ひますので、この法案について数がどうであるといふふうなことは、これはほかの委員会で審議すべきものでありますので、運輸委員会におきましてもそれだけのものを追究する必要はないのであります。そこで私たちは、引揚げねばならないというこの原則に反対の人ならばこの法案に反対する者はないと思ひますので、私はこれ以上の無

意味な質疑等は継続することなく、質疑を打切りまして、討論を省略して、採決せられんことを望みます。動議を提出いたします。

○岡村委員長 關谷君の動議に賛成の方の起立を願います。

〔賛成者起立〕

○岡村委員長 起立多数。右決定いたしました。

これより本案を採決いたします。本案を原案の通り可決するに賛成の方の起立を願います。

○關谷委員 南方の島あたりにいまだに日本人が残つておるということも、たび／＼新聞紙上等でも見ておりますので、そういうふうな引揚者があることだけは確実なであります。なあとどこにどれだけおるということが確定しておれば、それに対する輸送計画が当然立つわけであります。それが明確にならざるために、もしそのような大量の引揚者があつた場合に、その際にどういふので備えるためのこの法案でありますので、いずれにいたしましても引揚げなければならぬということに対しては反対する者——おそらく日本国民である限り、共産党はどうか知りませんが、反対する者はないと思ひますので、この法案について数がどうであるといふふうなことは、これはほかの委員会で審議すべきものでありますので、運輸委員会におきましてもそれだけのものを追究する必要はないのであります。そこで私たちは、引揚げねばならないというこの原則に反対の人ならばこの法案に反対する者はないと思ひますので、私はこれ以上の無

意味な質疑等は継続することなく、質疑を打切りまして、討論を省略して、採決せられんことを望みます。動議を提出いたします。

〔速記中止〕

○岡村委員長 速記を始めてください。

○江崎（一）委員 この際一般の運輸行政についてお伺いをしておきたいと思ひます。お答えは運輸次官でけつこう

だと思いますが、この三月末日で……。

○岡村委員長 江崎君の発言は議題外だと思いますので、御遠慮願います。

○岡村委員長 次に捕獲審査所の検定の再審査に関する法律案を議題とし、質疑に入ります。質疑の通告がありま

すので、これを許します。岡田君。

○岡田（五）委員 簡単に一つだけ承ります。捕獲審査委員会といふものがこのたびできるようになりますが、この委員会の委員の任期が二年と

いうことにきめられておるのであります。しかもこの法律を見ますと、大体三年間有効にする、こういうようになります。三年間法律が有効でありますにかかるわらず、審査委員の任期を二年ときめられておる。どういう理由で委員の任期を二年とされたか、どう

いう理由で法律の施行を三年とされたか、これについての政府の説明を求めるのであります。

○國安政委員 ただいまの御質問に答えていたします。この法律によりま

して、捕獲審査委員会の期限を三年にしておりますが、これは特に三

年ということに重大なる意義があるわ

けではありませんで、われ／＼といた

しまして、この問題はなるべく早く

三年にしてしまいますが、これは特に三

年ということに重大なる意義があるわ

けではありませんで、われ／＼といた

思ひますので、私はこれ以上の無

来る案件の数にもよりますが、大体二年くらいを予定して、問題を処理して参りたいというよう考へております。これは外務省からも相手国に、そ

ういうことでいろいろ交渉してもらおうと思つておりますが、そういう関係もありまして、一応委員会としては期限を二年といたしておりますが、学識経験者の委員の任期も、三年では少し長いようありますので、二年ぐらいいよからうというので、一応二年としたような次第であります。

○岡田（五）委員 けつこうです。

○岡村委員長 他に質問はありませんか。——なしと認めます。

○關谷委員 質問もないようですが、だから、本案は討論を省略して、ただちに採決されたいという動議を提出いたします。

○岡村委員長 關谷君の動議に御異議ありませんか。

〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕

○岡村委員長 御異議なしと認めます。

これより本案について採決いたしました。本案を原案の通り可決するに賛成の諸君の御起立を願います。

○岡村委員長 起立多数。よつて本案は原案の通り可決いたしました。

なお本案に対する委員長報告につい

ては委員長に御一任あらんことをお願ひいたします。御異議ありませんか。

〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕

○岡村委員長 御異議なしと認めまし

て、さようとりはからいます。

本日はこれにて散会いたします。

午後二時八分散会

〔参考〕

海外からの日本国民の集団的引揚輸送のための航海命令に関する法律案（内閣提出）に関する報告書

捕獲審査所の検定の再審査に関する法律案（内閣提出）に関する報告書
〔都合により別冊附録に掲載〕