

前項ニ於テ適用スル第三百七十
条ノ規定ニ依ル裁判長ノ職權ハ
原裁判所ノ裁判長之ヲ行フ

於テ法律、命令、規則又ハ処分ガ
憲法ニ適合スルヤ否ニ付為シタル
判断ノ不当ナルコトヲ理由トスル
トキニ「限り」を「其ノ判決ニ憲法ノ
解釈ノ誤アルコト其ノ他憲法ノ
違背アルコトヲ理由トスルトキニ
限り」に改め、同条に次の一項を
加える。

ナル異議ノ申立又ハ」並びに同条
第二項中「異議若クハ」及び「申立
若クハ」を削る。

右裁判ニ付テハ第五百条第二項
及ビ第三項ノ規定ヲ準用ス

ある場合を除いては、この法律の施行前に生じた事項にも適用する。但し、旧法によつて生じた効力を妨げない。

上告ノ理由ヘ最高裁判所規則ノ
定ムル方式ニ依リ之ヲ記載スル
コトヲ要ス

裁判所ハ決定ヲ以テ上告ヲ却下
スルコトヲ要ス
一 上告ガ不適法ニシテ其ノ欠
缺ガ補正スルコト能ハザルモ
ノナルトキ
二 前条第一項ノ規定ニ違背シ

上告理由書ヲ提出セズ又ハ上
告ノ理由ノ記載ガ司条第二項

ノ規定ニ違背スルトキ
上告方法令ノ違背ヲ理由ト
スルモノニ非ザルトキ又ハ判

決ニ影響ヲ及ボザルコト明
ナル法令ノ違背ヲ理由トスル

モナルトキ

前項ノ決定ニ対シテハ即時抗告ヲ為スコトヲ得

第三百九十九条の次に次の二条を加える。

第三百九十九条ノ二 原裁判所ハ
上告狀印下、命令又、上告印、

ノ告状去下人命令アハ上告去下
ノ決定アリタル場合ヲ除クノ外

事件方上告裁判所ニ送付スルコ
ヲ要ス

第三百九十九条ノ三 第三百九十
九条第一項各号ノ場合ニ於テハ

上告裁判所ハ口頭弁論ヲ経ズシ
テ判決ヲ以テ上告ヲ却下スルコ

トヲ得

第四百九十九回

第四百九条 削除

昭和二十九年五月二十四日 参議院会

ことに改めると共に、上告に關する違法要件を原裁判所に審査させ、上告がおいてこれを却下することができるとしている。即ち、前に述べた特例法においては、最高裁判所は、上告理由のすべてについて調査をする必要はない、上告理由中、原判決の違法違反、判例抵触及び法令の解釈に関する重要な主張を含むものだけについて調査し判断すれば足りることとされておりますが、改正案においては、かような上告制限を維持することを避け、憲法以外の法令違背について調査し、上告や、上告理由書が所定の期間内に提出されない上告等のほか、上告理由書が提出されても、單に原判決の事実誤認のみを主張して、法令の違背を全く指摘しないもの、又は法令の違背を主張しても、単純な訓示規定の違背等、原判決の決論に全然影響のない法令の違背を出張しているものについては、原裁判所においてこれを却下することができるとしている。最高裁判所は、改正点の第二は、仮差押又は仮処分に関する不適切な判決に対しても、通常の上告を許さざるものとして憲法違背を理由とするとき限り、最高裁判所に特に上告することができるものとしたのであります。仮差押、仮処分の制度は、当事者間の法律上の争訟を終局的に解決することを目的とするものではなく、本審の判決前の暫定的な処分であり、而も特に迅速な処理を必要とするので、かような事件についてまで三審制による訴訟手続を認める必要がないとして、仮差押、仮処分事件については、上告を制限することとしたのであります。

改正点の第三は、仮執行宣言付判決に対する上告提起の場合における執行停止の要件を加重したことあります。即ち執行の宣言を附した判決に対し、上告の提起があつた場合において強制執行の一時停止等を命ずることができるのは、執行により犠らることができない損害を生ずべきことの認明があつたときに限ることとし、特別上告又は再審の訴えの提起があつた場合において強制執行の一時停止等を命ずることができるのは、不服の理由として主張した事情が法律上理由があると見え、且つ事実上の点につき説明があつたときを限ることとしたのであります。

改正点の第四は、調書及び判決の方式等の合理化を図つたことであります。これは調書及び判決の方式等を合理化して、裁判所の事務をできる限り近代化することにより、最高裁判所を含む各級裁判所の裁判官等の事務処理上の能率の向上を図ろうとするものであつて、口頭弁論調書その他の調書には、期日における審判に関する重要な事項を記載するものとし、又判決は本文のほか事実及び争点並びに理由を明らかにしなければならないものとし、その方式等については最高裁判所規則の定めるところに委ねることとしたのであります。この法律案は、なお非訟事件手続法、私的独占の禁止及び公正取引の確保に関する法律及び中小企業等協同組合法の一部改正をも含んでおりますが、これらはいずれも以上に述べました民事訴訟法の改正の趣旨に副つて、関係規定に所要の整理を加えようとするものであります。

議院においては、右政府原案に重要な修正を加えて議決の上、本院に送付して参つたのであります。その修正点を要約しますと、先づ、政府原案の改正要点の第一である上告手続の合理化については、上告に関する適法要件を原裁判所において審査させる範囲につき、これを上告が不適法であつて、その欠缺が補正できないものであるとき及び所定の期間内に上告理由書が提出されないか、又は上告の理由の記載が所定の方式に違背するときに限ることとし、上告が法令の違背を理由とするものでない場合、又は判決に影響を及ぼさないことが明らかである法令の違背を理由とする場合にも、原裁判所において決定を以て上告を却下することを要するとなす政府原案第三百九十九条第一項第三号を削除したのであります。

次に、政府原案改正要点の第四である調書及び判決の方式等の改正については、政府原案の殆んど全部を削除し僅かに担保不提供の原告の審等及びこれに準ずる場合についての改正を残しましたのみであります。この修正は、調書及び判決の重要性に鑑み、国会の立法権と最高裁判所の規則制定権との関連において慎重に検討すべき事柄として、いざれもこれらの問題を他日民事訴訟法の全面的改正の際に譲る趣旨に出てたるものと解されるのであります。なお、裁判所法の一部を改正する法律案の原案修正に関連して、本法案中、訴訟物の価額の算定につき、価額を算定できないときは、その価額を二十万円を超過するものとみなす旨の改正原案が、十万円を超過するものとみなすと修正せられたこと、並びに調書及び裁判の方式等の改正点の削除、修正に関連して、非訟事件手続法の一部改正中、関係部分が削除、修正せられ

委員会におきましては、各委員より終始熱心なる質疑がなされました。その重要なものは、右に述べました。政府原案の修正部分に関するものであります。されども、いざれも衆議院において修正せられました結果、送付案におきましては、「これららの問題点は解消せられたのであります。その部分につきましては、その詳細を会議録に譲ることといたし、その余の部分及び全般的の問題として取上げられた質疑中、主要なものをお尋ねますと、前に掲げた特例法を恒久化することの可否、右特例法と改正案との上告理由の相違及び上告に関する適法要件を原裁判所において審査することによる最高裁判所の負担軽減の見通し等についてであります。が、これに對して、「特例法を恒久化することは裁判所の機構改革と切離しておきるべきでない、特例法においては上告理由について法令解釈の統一」ということが上告の使命とされていたのであるが、改正案は、具体的事件の正しい解決を通して法令解釈の統一を図ることを上告の使命とする現行法の建設に立戻つたものである。又、上告に関する適法要件を原裁判所において審査する改正規定の結果は、修正によつても、なお却下される事件の割合は、上告事件全体の三〇%内外になる見込である」旨の答弁がありました。

かくて質疑を終了して討論に入りましたところ、上原委員より、「本案についてはその審査の段階において論議された幾多の疑点について、衆議院の修正によりその大部分が解決されたのと、今後最高裁判所の機構の問題等については引き続き検討を要するが、民事上告特例法の失効に対する当然の措置で、今後最高裁判所の機構の問題等についてはその審査を終了して討論に入りましたところ、上原委員より、「本案についてはその審査の段階において論議された幾多の疑点について、衆議院の修正によりその大部分が解決されたのと、今後最高裁判所の機構の問題等については引き続き検討を要するが、民事上告特例法の失効に対する当然の措置で、今後最高裁判所の機構の問題等についてはその審査を終了して討論に入りましたところ、上原委員より、「本案には賛成ではあるが、政府

問題、即ち上告事件処理及び裁判所の機構については、引続き小委員会を設くる等、適当な方法により善後措置を望む旨、羽仁委員より、「最高裁判所の使命について国民の期待するところ極めて大であるから、基本的人権の尊重を十分考慮に入れる」ことを要望して賛成する旨、補見委員よりは「立憲制度の下、憲法の解釈の確定の必要は絶対的なものであるから、最高裁判所の機構を検討する場合に、この点を慎重に考慮されるよう希望して賛成する」旨の各発言があり、討論終結の上、採決に入りましたところ、全会一致を以て可決すべきものと決しました。

次に、「民事訴訟用印紙法等の一部を改正する法律案につき申上げます。

民事訴訟用印紙法は、昭和二十三年七月に改正され、その後重要な改正は行われないで今日に至っているのであります。その間物価は上昇し、前回の改正の場合にも、当時の物価事情の下においては、その改正が控え目に行われたのでありますし、現行の印紙額の算定在單は小刻みに過ぎ、又印紙の額も余りに低廉でありますので、現在の実情に即応するように、現行の印紙額の算定基準及び印紙の額に適当な改正を加えようとするものであります。

本法案の改正の要点を申上げますと、第一は、訴状に貼用すべき印紙の額は訴額に応じて定めることになつておるのであらまですが、現行制度を廃して、訴額一円四厘までの訴訟物については、印紙の額は一律に百円とし、又訴額が一円四厘を超えるものについても、現行法が超過額千円ごとに一定額を加重することとしているのを改め、一万円ごとに一定額を加算することとしておりります。第二は、非財産権上の請求にかかる訴状に貼用すべき印紙の額につき、現行法が訴額を三万二千円につき、現行法が訴額を三万一千円とし、

