

第一類 第二十八回国会院

建設委員会議録第十六号

(三一七)

昭和三十三年三月二十日(木曜日)
午前十時三十六分開議

出席委員

委員長

西村 直己君

理事内海

安吉君 墓事大高

理事荻野

豊平君 墓事久野

理事前田榮之助君

理事三鍋

逢澤 寛君 池田

薩摩 雄次君

忠治君 德安

農耕 正雄君 井谷

正吉君 中島 嵩君

農林政務次官 瀬戸山 三男君

建設政務次官 堀内 一雄君

建設技官 (河川局長) 山本 三郎君

委員外の出席者

総理府事務官 (自財政課長) 松永 勇君

大蔵事務官 (主計官) 柴田 譲君

農林事務官 (地局參事官) 正井 保之君

建設事務官 (河川局次長) 関盛 吉雄君

建設事務官 (河川局次長) 戸田福三郎君

専門員 山口 乾治君

三月十九日
委員池田清志君及び渡邊惣藏君辞任につき、その補欠として野依秀市君及び西尾末廣君が議長の指名で委員に選任された。

出席政府委員
農林政務次官 瀬戸山 三男君
建設政務次官 堀内 一雄君
建設技官 (河川局長) 山本 三郎君
の審査を本委員会に付託された。

三月十九日
二級国道小樽江差線島牧地区の整備等に関する請願(正木清君紹介)(第二一〇〇号)
宅地建物取引業法の一部改正に関する請
る請願(廣瀬正雄君紹介)(第二二三
二号)
秩父万場線道路建設促進に関する請
願(荒船清十郎君紹介)(第二二七五
号)
木地山ダム工事着工に関する陳情書
(山形県議会議長加藤富之助)(第六
七五号)
中小河川改修事業費増額に関する陳
情書(山形県議会議長加藤富之助)
(第六七六号)
高速自動車道路と一般国道八号線の
連結施設増設に関する陳情書(福井
県知事羽根盛一外二名)(第六七七
号)
二級国道松山高知間の一級国道昇格
等に関する陳情書(高知県議会議長
畠中芳雄)(第六七八号)
那珂川改修工事促進等に関する陳情
書(水戸市長良山本敏雄)(第六七九号)
嘉瀬川改修工事費確保に関する陳情
書(佐賀県議会議長山下徳夫)(第六
八〇号)
中宇和島宿毛間の道路拡張等に関する
る陳情書(愛媛県町村議会議長会長
同 日)

委員野依秀市君辞任につき、その補
欠として池田清志君が議長の指名で
委員に選任された。

柳原金五郎(第七五二号)
国道小名浜新潟線建設促進に関する
陳情書(福島県石川地方町村議会議
長会長竹誠藏)(第七五四号)
伊勢神トンネル改築に関する陳情書
(愛知県議会議長石原一郎)(第七五
八号)
中高層耐火建築物等建設資金融資予
算増額に関する陳情書(東京都中央
区銀座西三の社団法人都市不燃化
同盟会長高橋龍太郎)(第七五九号)
川俣ダム建設促進に関する陳情書
(板木県知事小川喜一)(第七六〇号)
大陸旋風災害対策に関する陳情書
(山形市長大久保伝藏外一名)(第七
六一号)
四国地区内国県道改修整備に関する
陳情書(愛媛県町村議会議長柳
原金五郎)(第七六一號)
大和田、三里塚間観光道路舗装促進
に関する陳情書(東京都千代田区丸
内二の二大和田、成田三里塚間觀
光道路舗装促進同盟委員長栗林友二
外五十名)(第七六三号)
を本委員会に参考送付された。
ます。
地すべり等防止法案、地すべり等に
よる災害の防止等に関する法律案の両
案を一括して議題とし、審査を進めま
す。前会に引き続き質疑を行います。
ます。
立つようだに、そういうあたたかい援護
あるいは援助をいろいろな面においてや
るべきではないかと私は考えておりま
すが、そういうことがほとんどの場合
原案には抜けておるのであります。先
日事務当局からは、自作農創設維持資
金も援助しよう、あるいは何をしてや
りましょうという話がありました。し
かし、かりにそういうものを考えな
りますれば、地すべり地帯における農
村関係の事業に対しても、関連事業と
して比較的に私は軽く取り扱つておる
ような印象を受けておるのであります
が、從来、農林省では土地利用計画と
して、その地帶内における住民がほと
んど農家であるという立場から、その
地すべり地帯の農地を活用するとい
う意味と、家屋を移転する農家の、たと
えば集団的に移転する場合には、新し
い部落の建設を保護する、という立場に
立つておったと私は承知をいたしてお
りますが、原案によりますれば、ただ
あるいは家屋移転を計画させる。その
地元市町村における家屋移転計画が果
して効果があるかどうかについては、
先日十分質問いたしましたので、今日
はその点について触れませんけれど
も、移転する農家が、移転する前後
数カ年間は、ほとんど収入がない、移
転のいろいろな問題について忙殺され
る、そういうことを考えまするなら
ば、この農家が移転しやすいように、
できるようでも住民として生活が安定し
て表面に表われておるところは、そ
ういう懸念もごもっともであります。し
ます。
地すべり等防止法案、地すべり等に
よる災害の防止等に関する法律案の両
案を一括して議題とし、審査を進めま
す。前会に引き続き質疑を行います。
ます。
立つようだに、そういうあたたかい援護
あるいは援助をいろいろな面においてや
るべきではないかと私は考えておりま
すが、そういうことがほとんどの場合
原案には抜けておるのであります。先
日事務当局からは、自作農創設維持資
金も援助しよう、あるいは何をしてや
りましょうという話がありました。し
かし、かりにそういうものを考えな
りますれば、地すべり地帯における農
村関係の事業に対しても、関連事業と
して比較的に私は軽く取り扱つておる
ような印象を受けておるのであります
が、從来、農林省では土地利用計画と
して、その地帶内における住民がほと
んど農家であるという立場から、その
地すべり地帯の農地を活用するとい
う意味と、家屋を移転する農家の、たと
えば集団的に移転する場合には、新し
い部落の建設を保護する、という立場に
立つておったと私は承知をいたしてお
りますが、原案によりますれば、ただ
あるいは家屋移転を計画させる。その
地元市町村における家屋移転計画が果
して効果があるかどうかについては、
先日十分質問いたしましたので、今日
はその点について触れませんけれど
も、移転する農家が、移転する前後
数カ年間は、ほとんど収入がない、移
転のいろいろな問題について忙殺され
る、そういうことを考えまするなら
ば、この農家が移転しやすいように、
できるようでも住民として生活が安定し
て表面に表われておるところは、そ
ういう懸念もごもっともであります。し

○西村委員長 これより会議を開き
本日の会議に付した案件
地すべり等防止法案(内閣提出第七
六号)等による災害の防止等に
関する法律案(井手以誠君外二十五名
提出、衆法第一号)

数カ年間は、ほとんど収入がない、移
転のいろいろな問題について忙殺され
る、そういうことを考えまするなら
ば、この農家が移転しやすいように、
できるようでも住民として生活が安定し
て表面に表われておるところは、そ
ういう懸念もごもっともであります。し

かしながら地すべりによる対策の農業
関係は、この法律だけで解決ができる
とは私ども考えておらないのであります
まして、この対策に応じて、あるいは
農耕地の移転をしなければならない、
あるいは家屋の移転をしなければなら
ないという場合には、御承知の通りに
それぞれ関係の法律あるいは制度に
よつてできるだけの救済をしなければ
ならない、こういう建前をとつており
ますので、この法律 자체についてはそ
こまで規定をいたしておらない、こう
いうことであります。

○井手委員　政務次官の言われるいろ
いな事項をお考えになつておるなら
ば、少くとも訓示規定ぐらいは私は加
えるべきものであつたと存ずるのであ
ります。いろいろな援護措置にいたし
まして、十分な予算措置ではござい
ません。これは政務次官よく御存じの
通りであります。少いものを全国で分
け合つてやるのを、どうして地すべり
地帯に多く重点的に配分ができます
か。もしさういういろいろな用意があ
るとするならば、これを優先的に、重
点的に確保するというねらいをこの法
案に私は盛るべきであったと存ずるが
ゆえに先刻申し上げておるわけであ
ります。なおこの点については与党の
皆さんといろいろ御相談いたしたいと
は考えておりますが、関係住民がほと
んど農家であるという立場を考えます
ならば、これでは私は足りないと思
う。その点については私は強く不満の
意を表しておりますが、いずれ
法案の結論がどうなりますか、いざれ
にいたしましてもこれを実施する場合

には、農業經營が成り立つように、なまら土地の取得の問題も出てくるであります。されば集団的に入植の問題も起るであります。いまよう、家屋移転の場合においては、土地の取得の問題も出てくるであります。放棄される農地の國の賠償と、いろいろな措置が私はあります。いろいろな問題も起きてくるであります。自分の不注意であるとか、あるいは農業經營が悪いためにということではなくして、第三紀層の地下水による地すべり、こういう地帯に置かれている住民の氣の毒な立場を援護するためにあたたかき血の通った行政措置をやってもらいます。すように、特に私はこの際お願いを申し上げておく次第であります。

○瀬戸山政府委員　お説の通りであります。御存じの通りに地すべり地帯を指定いたしまして、それに対する対策は各省が関係いたしますが、これは総合的に計画を立てます。総合的に計画を立てまして、農林省関係といたしましては農耕地、農業經營に関するところでありますから、その計画を実施しますについては重点的に配慮をする、これは当然のことと考えておりますから、御了承願いたいと思います。

○井手委員　大蔵当局に最後にお尋ねをいたしたいと思いますが、松永さんは前回もお見えになつて、私の考え方の一部はお聞きになつたことだと思つて合に、予想される大災害を緊急に防止するための法規を作成する場合にも主務省の考え方どおりであります。どの法規を作る場合にも主務省の考え方どおりであります。どの法規を作る場合にも主務省の考え方どおりであります。これがもちろん国家財政の立場がありますからやむを得ないときもあるうかと考へておりますが、特にこの法案を見て参ります場合に、予想される大災害を緊急に防止するための法規を作成する場合にも主務省の考え方どおりであります。

しようというこの防止法案に対しても、まことに予算措置が薄いではないか、こういう印象を深くするものであります。御存じでもありますようが、緊急に五ヵ年間に五十億に上る地すべり対策をしなければならぬのに、刻々地すべりをしている、ここで私どもが審議している間にも家屋移転をやっているというこの事態に対して、わずか二億とか三億の初年度の予算措置では私はきわめて不足であると思います。特に私が不満に思っておりますのは、先般も申し上げましたように、場合によつては地すべり防止対策の中心ともいるべき家屋移転の対策としては、政府の対策が足りないと思う。農家はほとんどの現金の余裕がございません。資金の余裕がございません。もちろん土地に対する愛着もありましょう、執着もございましょうが、刻々に地すべりする。自分の農地がくずれていくのを見た前にしながら移転できないというのは、やはり移転する費用がないことであります。金を借りましても高い利子を払わなければならぬ、借りたものは利子をつけて返さなければならぬ。私も現地におりまして一番痛切に感じましたことは、家屋移転に対する助成あるいは融資の措置を大幅にやってもらうこと、これがなくてはほんとうに地すべり対策の効果は發揮できないと私どもは痛切に感じております。

○松永説明員 御質問の二つの点でござりますが、まず第一に事業費が三十年度の予算として不足ではないかと申しては私たちも現在必ずしもこの予算をもつて十分とは考えてはおりません。昨年の災害から地すべりというものが非常に大きくなり・アップされまして、これに対する何らかの確固たる対策を立てなければならぬといふことが論議されまして、法案の形になりましたわけですが、一方予算をいたしましても三十二年度の予算に比べまして、砂防の中に入つておった地すべりの予算、それから治山の中に入つておつた地すべりの予算も、ともに大体昨年の五割増しという増額はいたしたのであります。しかしそれでも現在予想される地すべり対策としてはなお不十分であるというふうに考えております。これは今後この地すべりの防止等の法律が施行されまして、これに基づく指定その他の措置が順次進行いたしますに伴つて、逐次これらの対策を確立していくたい、そのための予算を今後考えていきたい、かように考えております。

かという点、すなはち補助政策としての意義をどの程度持ち得るかということ、それからその補助する対象が一般公共の利益の増進ということになるか、個人の財産に対する補償になるか、個人財産に対する補助ということになりますので、この点は非常に厳格になるわけでござります。今回の地すべり移転のための家屋の補助というものは、個人財産に対する補助ということになりますので、この点は非常に厳格に考えていかなければならぬのではないか。一般的の道路とかあるいは河川の補助という点とは、その点は若干趣きを異にしておる。特にこの家屋の補助というのは、本人がそこに住んでおることは非常に危険に瀕する、むしろ本人を安全なところに移転することに伴う本人自身の利益がそこにある。だから國としてもそういうことを補助していくべきで、公共の一般の利益のためになるような道路あるいは河川といいうものとは違う。なお昨年から始まりました災害復興住宅の融資制度、これと均衡ということも考えてみなければならない。昨年の災害に、現実に災害を受けて家を失ったという人に対しても、現在補助は行わないで、昨年から特に住宅金融公庫の融資の制度を開いたわけでござります。低金利の住宅資金を供給するという道を開きましたのでございますが、地すべりの今回の移転をされる方々にも、この災害復興住宅の融資と同様の融資の道を開くということです、十分その目的を達し得る、またそれが妥当であろう、こういう判断に基いたものでございます。

だいまの御答弁によりますと、経済効果、国土保全ということを考えなければいけない、個人の財産については補償しないのが建前だ、こういう御答弁であります。なるほど個人の財産について簡単に補償しないということに無限に広がって参ります。それは私も十分承知をいたします。しかしこの地すべりの防止のため家屋を移転させるというものは、決して個人のことばかりじやございません。地すべりを防止するため家屋を移転せなくちゃならぬ場合が非常に多いのであります。前会、あるいはお聞きになつておったかもしつれませんけれども、地すべり防止工事を行うためには、緊急に移転しなくても済むような家庭でも移転しなくちやならぬ場合も出てくるのであります。自分はあくまでもがんばつていいくと思う人もあるであります。いつすべるかわからないといふので、一時間でも一日でも長くそこへ住まいたいという土地への執着が、簡単に移転しない者もあるであります。しかしそろすれば地すべり防止工事ができない。すみやかに移転してもらわなければならぬ。移転してもらって、そこに地すべりの防止工事を行い、水田を畑地にかえたり、いろんな土地利用の計画も出てくるであります。そのようにまさに崩壊し、つぶれてしまうような農地を利用するために、家屋を移転しなくちやならぬ、国土保全のために、民生安定のためにやろうとする地すべり防止工事を、どうして個人の財産ばかりと言えましょう。私は公共のために家屋を移

転しなくてはならぬ面が非常に多いと思うのです。特に私は先程申し上げましたように、その関係者が農家である。どこでも簡単に移られるような人は防戻工事を行うために、さきほど危険と思われない地帯の人も移転させなきゃならないという場合も出てくるではないであります。移さなくては地すべり防止工事ができない。この本法の目的に対し、これは個人の財産ではないのであります。経済効果云々というような冷たいことでは、地すべり防止の対策は成り立たないと思うのです。また住宅金融公庫のもので適当であるとか十分であるとかいうことについては私は意見を持つておりますが、それはさておきまして、その地すべり防止工事に関する家庭移転についてあまりにも冷たい態度である。この点についてもう一へん大蔵省の見解をただしたいと思います。

○松永説明員 先ほど井手委員の御質問のように、工事を行うためにその家屋を移転させ有必要が出てくる。本人自体として、その家屋を置いても一向危険はない。従つて関連事業計画としてこれを移転させる、移転を勧告するというような措置は必要でないにかかわらず、防止工事を行うために家屋の移転をする。危険であるが、工事のためには緊急に移転してもわらなくちやならぬという場合は、補償でやるのか、移転の融資でやるのか。は、それは一般的な事業に伴う移転補償は、それが一般的な場合も出てくるだらうと思いますが、そういう場合でなにか補償する場合も出てきます。それでは越く解釈いたしましたと、あくまでも自分はその土地に住まいたい、たとい危険に瀕しても、何月何日何時には必ず来るという、その利益にも役立つ、むしろ本人の利益が非常に大きいという場合に、国とし

てそれに融資の措置を講ずるということが妥当であろう、かよう考えておりまします。そこで私は、ちょっと今の答弁の中から聞きたいたのですが、私が申し上げた通りです。

○井手委員 ちょっと今の答弁の中から聞きたいたのですが、私が申し上げた通りです。

○山本(二)政府委員 工事のために移転しなければならぬ場合は、もちろん立ちのいて他に移転することが本人の利益でありますと、あくまでも自分はその土地に住まいたい、たとい危険に瀕しても、何月何日何時には必ず来るという、その利息にも役立つ、むしろ本人の利益が非常に大きいという場合に、国とし

て、だれが見ても危険だとは感じないために、家屋を移転しなくちやならぬ、国土保全のために、民生安定のためにやろうとする地すべり防止工事を、どうして個人の財産ばかりと言えましょう。私は公共のために家屋を移されなくてはならない場合が相当多いのですが、中には防戻工事を行うために、さきほど危険と思われない地帯の人も移転させなきゃならないという場合も出てくるではないであります。経済効果云々というような冷たいことでは、地すべり防止工事は成り立たないと思うのです。また住宅金融公庫のもので適当であるとか十分であるとかいうことについては私は意見を持つておりますが、それはさておきまして、その地すべり防止工事に関する家庭移転についてあまりにも冷たい態度である。この点についてもう一へん大蔵省の見解をただしたいと思

います。

○委員長退席、大高委員長代理着席

そこでちょっと途中でお尋ねいたしましたが、それでは防戻工事のために移転されるような場合には補償ということがあります。それが、それで防戻工事のためには移転されるわけあります。これは建設省の方にお尋ねいたします。

○山本(三)政府委員 防戻工事をやるために必要な移転は、当然補償ができる

ます。

○井手委員 関係の住家も危険である。危険であるが、工事のためには緊急に移転してもわらなくちやならぬという場合は、補償でやるのか、移転の融資でやるのか。

○山本(三)政府委員 工事のために移転しなければならぬ場合は、もちろん立ちのいて他に移転することが本人の利益でありますと、あくまでも自分はその土地に住まいたい、たとい危険に瀕しても、何月何日何時には必ず来るという、その利息にも役立つ、むしろ本人の利益が非常に大きいという場合に、国とし

て、だれが見ても危険だとは感じないために、家屋を移転しなくちやならぬ、国土保全のために、民生安定のためにやろうとする地すべり防止工事を、どうして個人の財産ばかりと言えましょう。私は公共のために家屋を移されなくてはならない場合が相当多いのですが、中には防戻工事を行うために、さきほど危険と思われない地帯の人も移転させなきゃならないという場合も出てくるではないであります。経済効果云々というような冷たいことでは、地すべり防止工事は成り立たないと思うのです。また住宅金融公庫のもので適当であるとか十分であるとかいうことについては私は意見を持つておりますが、それはさておきまして、その地すべり防止工事に関する家庭移転についてあまりにも冷たい態度である。この点についてもう一へん大蔵省の見解をただしたいと思

います。

○松永説明員 先ほど井手委員の御質問のように、工事を行うためにその家屋を移転させ有必要が出てくる。本人自体として、その家屋を置いても一向危険はない。従つて関連事業計画としてこれを移転させる、移転を勧告するということは、それが公表されても、なお危険地帯によって立ちのいて他に移転する。危険であるが、工事のためには緊急に移転してもわらなくちやならぬと

いう場合は、補償でやるのか、移転の融資でやるのか。

○井手委員 そういたしますと、地元市町村の関連事業計画ができ上つてます。どちらう、その補償は工事の費用から出ます、こういうことでございます。

○井手委員 重ねてお伺いいたしますが、政策の面は別にいたしますが、実際問題としてそういう農家が、一年な

いし三年の償還期間を経て、年々償還しなくてはならぬ、しかも原案によりますと、住宅金融公庫と一方では農林漁業金融公庫、両方に違った利率で払わなくてはならぬ、そういう利子を払うということが実際問題としてできるでしようか。

○松永説明員 これは先ほど申し上げましたが、そういう場合を予想されておりますが、それは実際問題として非常に重要な問題でありますから、もう一へん念を押しておきたいと思います。

○山本(三)政府委員 ただいまの場合には、関連事業計画に入つても入らなくして非常に重要な問題でありますから、もう一へん念を押しておきたいと思います。

○井手委員 重ねてお伺いいたしますが、政策の面は別にいたしますが、実際問題としてそういう農家が、一年な

他の比率によって利子を補給しておるわけであります。この利子を補給するという考え方そのものが、関係住民には利子を負担する能力がないという見通しから、そういう措置をやつておるのあります。現地の府県なり市町村がそういう建前をとつておるならば、当然中央においても利子補給ぐらいは考へるべきじゃないですか。理屈ばかりでは割り切れないと思う。先日來の政府の答弁を聞いておりまして、災害があつた場合でもこうだといふお話であります。災害より下にお見えになつてゐる。しかしこの地すべりといふものは決して災害により下に考へるべきものではないのです。一たん地すべりが起つて参りますと、関係住民が全部住宅なんかは土の中に埋まつてしまうのです。一瞬にしてなくなつてしまふのです。水かさがぐんとあえてきて、そのうちに移転とかなんとかできるような洪水より、その被害、惨害といふものはもつとひどいのです。しかも予想されぬものがぐんとあえてきて、そのうちに移転などは不可能なだけです。その点下でもいいじやないかというお考へ、私が私どもは非常に不満であります。その点についてでもこの程度だから地すべりはもつと簡単に考へになつてゐる。その点下でもいいじやないかといふお考へ、それが私は不満です。その点について私が利子までやらないから利子補給については

地元で考へてくれといふお考へのなか。そんなものは個人の財産だからありますから、あと一点程度でとどめてあります。この御意見でございますが、必ずしも理屈ばかりではございません。現実の取扱いの条件は大体これに準じてある。すなわち均衡を考へている。のみならず、災害復興住宅の場合には一戸当たりの坪数が約九坪くらいになつておるかと思ひますが、この地すべりの場合には十五坪といふお話を伺つておられます。そこで、実際にある住宅を移転するという現状を考慮いたしまして、相当坪数もふやしております。従つて災害を考慮しておるの場合は、先日の委員会におきましては、なにかかつてくるでございましょう。たゞ均等をはかるという点を考慮しておるのでござります。それから次は利子補給につきましては、各県が条例によつてなしてゐる実情も承知しております。實地すべりの移転のために非常に氣の毒な方がおられることが多いのです。しかも予想されぬものがぐんとあえてきて、そのうちに移転などは可能であります。ただ均等をはかるといふのを考慮しておるのだとござりますけれども、災害の場合は逆にそれがほつておるのが常例であります。従来特別な災害があります場合に對して利子の補助をやるかどうかといふことは、また別の問題であつうかと思います。特に地元の市町村なりあるいは地方公共団体が、隣接精神と申しますが、その点をお伺ひいたしたい。

○松永説明員 この法律は、移転の問題について考へてみますと、関連事業ますか、その地方の氣の毒な人の、そういうものをやられるということについ、困がどこうといふ立場ではございませんが、困として利子の補助をやらなければならぬかといふことは、ボタ山の付近にある家屋地すべり防止対策に対する措置は、秋には不十分であるという考えには變りはございません。もう一つ伺いますが、最初の日に私何いました、ボタ山の付近にある家屋の移転、これについては関連事業計画に基づいて行われておりますが、これを加えるようだ。その後のお考への進歩はありますから抜けておりませんが、これを加えることを希望いたします。現在にどこかに、自分の資金なりあるいは何かの都合をつけられて移転されておられる方には、もちろん災害に

利子を負担する能力がないという見通しから、そういう措置をやつておるのあります。現地の府県なり市町村がそういう建前をとつておるならば、当然中央においても利子補給ぐらいは考へるべきじゃないですか。理屈ばかりではございませんが、必ずしも

か。そんなものは個人の財産だからありますから、あと一点程度でとどめます。この法律は四月一日から実施ですか。

○松永説明員 第一点の、災害復興住宅よりも下に見ているのではないいかといふ御意見でございますが、必ずしも

ますから、あと一点程度でとどめます。この法律が作られた動機といつものには、先刻も御答弁があつたように、昨年の大災害を動機としたものだと私は考へております。その場合に考えますことは、昨年の地すべりに対する措置、特に家屋移転に対する融資、また現に地すべりが進行いたしましたために地すべりが進行いたしましたために地すべりに対する融資、また現

上げたいのですが、時間の都合もありますから、あと一点程度でとどめます。この法律は四月一日から実施しますが、それらについては、該當する住宅よりも下に見ているのではないいかといふ御意見でございませんが、必ずしも

ますから、あと一点程度でとどめます。この法律が作られた動機といつものには、先刻も御答弁があつたように、昨年の大災害を動機としたものだと私は考へております。その場合に考えますことは、昨年の地すべりに対する措置、特に家屋移転に対する融資、また現に地すべりが進行いたしましたために地すべりが進行いたしましたために地すべりに対する融資、また現

上げたいのですが、時間の都合もありますから、あと一点程度でとどめます。この法律は四月一日から実施しますが、それらについては、該當する住宅よりも下に見ているのではないいかといふ御意見でございませんが、必ずしも

ます。この法律は四月一日から実施しますが、それらについては、該當する住宅よりも下に見ているのではないいかといふ御意見でございませんが、必ずしも

ますから、あと一点程度でとどめます。この法律が作られた動機といつものには、先刻も御答弁があつたように、昨年の大災害を動機としたものだと私は考へております。その場合に考えますことは、昨年の地すべりに対する措置、特に家屋移転に対する融資、また現に地すべりが進行いたしましたために地すべりが進行いたしましたために地すべりに対する融資、また現

上げたいのですが、時間の都合もありますから、あと一点程度でとどめます。この法律が作られた動機といつものには、先刻も御答弁があつたように、昨年の大災害を動機としたものだと私は考へております。その場合に考えますことは、昨年の地すべりに対する措置、特に家屋移転に対する融資、また現に地すべりが進行いたしましたために地すべりが進行いたしましたために地すべりに対する融資、また現

らぬ地すべり防止対策、刻々に危険の迫つておる現地の模様を考えますと、この法案のままでは、緊急対策としてはなお不備でありますので、その点については、すでに問題点を数点指摘をいたしましたが、与党の皆さんもお聞き及びだと思いますから、さらに検討をしていただきたいと思います。以上で私は質問を終ります。

○大高委員長代理 次会は公報をもつてお知らせすることといたし、本日はこれにて散会いたします。

午前十一時十六分散会

昭和三十三年三月二十五日印刷

昭和三十三年三月二十六日發行