

(第一類 第二號)

第三十一回國會衆議院

地方行政委員會議錄

第一号

四

本国会召集日（昭和三十三年十二月十日）（水曜日）（午前零時現在）における本委員は、次の通りである。

出席國務大臣
國務大臣 愛知
青木 摭一君
正君

風水害により被害を受けた地方公共団体の起債の特例に関する法律案（門司亮君外十名提出衆法第一〇号）は本委員会に付託された。

により、本会期中において、本委員会の所管に属する事項につき国政に関する調査を行いたいと存じます。すなわち地方行政の実情を調査し、その健全

金長
内田 錦木 善幸
理事 大庭 常雄君 理事 龟山 孝一君
理事 渡海元三郎君 理事丹羽喬四郎君
理事 吉田 重延君 理事川村 繼義君
理事 中井徳次郎君 理事門司 亮君
相川 勇六君 天野 光清君

上原政用
警察 庁 長 官 柏村 信雄君
總理府事務官
(自治庁財政局長) 奥野 誠亮君
委員外の出席者

本日の会議に付した案件
理事の互選
国政調査承認要求に関する件
昭和十三年七月、八月及び九月の

飯塚	金子	定輔君	加藤	精三君
高橋	岩三君	英吉君	津島	榮一君
富田	健治君	中島	文治君	
野原	正勝君	茂喜君		
山崎	巖君	森	清君	
加賀田	進君	太田	一夫君	
阪上安太郎君		佐野	憲治君	
北條秀一君		下平	正一君	
		矢尾喜三郎君		

二月十六日
委員内田常雄君辞任につき、その補欠として綾瀬彌三君が議長の指名で委員に選任された。

昭和三十三年十二月十六日(火曜日)
午後一時五十五分開議

十二月十日
昭和三十三年七月、八月及び九月の
風水害により被害を受けた地方公共
団体の起債の特例に関する法律案

委員長 鈴木 善幸君
理事 龜山 孝一君 理事 濱崎 弘三君
理事 渡海元三郎君 理事 大羽喬四郎君
理事 事川村 繩義君 理事 中井徳次郎君
理事 門司 亮君

(内閣提出第五号) 風俗営業取締法の一部を改正する法律案(内閣提出第一一七号)(予)

本日、理事内田常雄君の委員辞任に伴いまして理事が一名欠員となつておられます。その補欠選任を行いたいと存じますが、先例によつて委員長において指名するに御異議ありませんか。

〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕

○鈴木委員長 御異議なしと認めます。よつて編額彌三君を理事に指名いたします。

被害を受けた地方公共団体の起債の特例に関する法律案を議題とし、政府より提案理由の説明を求めます。国務大臣愛知揆一君。

昭和三十三年七月、八月及び九月の風水害により被害を受けた地方公共団体の起債の特例に関する法律案

昭和三十三年七月、八月及び九月

（地方債の引受け）
共団体の負担に屬するものの財源とする場合

2 第二条 前条の地方債は、国が資金運用部資金又は簡易生命保険及郵便年金特別会計の積立金をもつてその金額を引き受けるものとする。前項の場合における利息の定率に類する命令で定める災害対策に通常要する費用で当該地方政府公共団体の負担に属するものの財源とする場合（地方債の引受）

金子 岩三君
富田 健治君
太田 一夫君
阪上安太郎君
津島 文治君
中島 茂喜君
佐野 壽治君
矢尾喜三郎君
同月十六日
地方財政再建促進特別措置法の一部
を改正する法律案（中井徳次郎君外
十名提出衆法第五号）

月の風水害により被害を受けた
地方公共団体の起債の特例に関する法律

1

しようとするときは、あらかじめ大蔵大臣と協議しなければならない。この場合において、当該地方貢ば簡易生命保険部更手金等別

儀が営利生産機関に垂れ全金鑄別
会計の積立金をもつて引き受ける
ものであるときは、あわせて郵政
大臣と協議しなければならない。
この法律は、公布の日から施行
る。

卷之三

昭和三十三年七月、八月及び九月に発生した風水害によつて被害を受けた地方公共団体に対して、歳入の不足をうめるため又は災害対策の財源とするための地方債の特例を設ける必要がある。これが、この法律案を提出する理由である。

○愛知国務大臣 ただいま議題となりました昭和三十三年七月、八月及び九月の風水害により被害を受けた地方公共団体の起債の特例に関する法律案の提案理由とその要旨を御説明申し上げます。

本年度の災害による被害額は、昭和二十八年に次いで大きく、いわゆる公共施設にかかる被害額のみでも約七百五十億円に上っておりますが、そのうち七月、八月及び九月の災害による被害額は約七百億円でありまして、本年度の災害はこの三月間に集中しているといえるのであります。従いましてこれら七月、八月及び九月の風水害による被害の甚大な地方公共団体に対しまして、その歳入の不足を補うため、または災害対策の財源とするための地方

債の発行を特に認め、もつてこれらの地方公共団体における財政運営の円滑を期する必要があるのです。以上が本法律案の提案の理由であります。

次に本法律案の内容の要旨につきまして御説明申し上げます。

第一に、この地方債は、地方財政法第五条の特例として発行を認めようとするものであります。発行できる地方公共団体は、昭和三十三年七月、八月及び九月の風水害により被害を受けた地方公共団体のうち、政令で指定するものといたしておるのであります。

第二に、この地方債発行の目的は、地方税、使用料、手数料その他の命令で定める徴収金の減免による歳入の不足を補うため、または災害救助対策、伝染病予防対策、病虫害駆除対策、救農土木対策その他命令で定める災害対策に要する経費に充てるためであります。

第三に、この地方債の資金は、資金運用部資金または簡易生命保険及び郵便年金特別会計の積立金をもつて充てるものとし、また、その地方債の利息の定率及び償還方法は政令で定めることといたしたのであります。

以上が昭和三十三年七月、八月及び九月の風水害により被害を受けた地方公共団体の起債の特例に関する法律案の提案理由及びその要旨であります。何とぞ慎重重御審議の上、すみやかに御可決あらんことをお願い申し上げます。

○鈴木委員長 次に、本案について逐条説明を聽取することといたします。

奥野政府委員。

債の発行を特に認め、もってこれらの地方公共団体における財政運営の円滑を期する必要があるのであります。以上が本法律案の提案の理由であります。

次に本法律案の内容の要旨につきまして御説明申し上げます。

第一に、この地方債は、地方財政法第五条の特例として発行を認めようとするものであります。発行できる地方公共団体は、昭和三十三年七月、八月及び九月の風水害により被害を受けた地方公共団体のうち、政令で指定するものといたしております。

第二に、この地方債発行の目的は、地方税、使用料、手数料その他の命令で定める徴収金の減免による歳入の不足を補うため、または災害救助対策、伝染病予防対策、病虫害駆除対策、教農土木対策その他命令で定める災害対策に要する経費に充てるためであり

第三に、この地方債の資金は、資金運用部資金または簡易生命保険及び郵便年金特別会計の積立金をもつて充てるものとし、また、その地方債の利息の定率及び償還方法は政令で定める」とといったのであります。

以上が昭和三十三年七月、八月及び九月の風水害により被害を受けた地方公共団体の起債の特例に関する法律案の提案理由及びその要旨であります。何とぞ慎重御審議の上、すみやかに御可決あらんことをお願い申し上げます。
○鈴木委員長 次に、本案について逐条説明を聴取することといたします。

入欠陥等のための地方債は起せないとします。しかしながら、異常な災害が起りました場合には、それらの団体に対しまして、地方交付税の制度だけではまかなうないというような事態も生じて参りましたので、今まで昭和二十八年度と二十九年度と三十年度、この三年度におきましては、災害による減免等の結果起ります財政収入の減少を補てんするための地方債等を起せるという特例を開いて参ったわけであります。先ほど大臣からお話をございましたように、本年の災害はかなり規模の大きなものでございましたので、これらの措置に準じてこの特例法を定めたい、かように考えておるわけであります。御参考に申し上げますと、公共災害の査定額が昭和二十八年が二千百八十五億円、二十九年が五百四十五億円、三十年が二百二十一億円、これに対しまして先ほど大臣からお話をありました七百五十億円前後と予想されるようになります。このような状況にかんがみまして、今回この特例法を提案いたしておるわけでございます。

入欠陥等のための地方債は起せないと
いうことにいたしておるわけであります。
しかししながら、異常な災害が起りま
した場合には、それらの団体に対し
まする財政援助の措置といいたしまし
て、地方交付税の制度だけではまかな
えないというような事態も生じて参り
ましたので、今まで昭和二十八年度と
二十九年度と三十年度、この三年年度
におきましては、災害による減免等の
結果起ります財政収入の減少を補てん
するための地方債等を起せるという特
例を開いて参ったわけであります。先
ほど大臣からお話をございましたよ
うに、本年の災害はかなり規模の大き
なものでございましたので、これらの
措置に準じてこの特例法を定めたい、
かよう考へておるわけであります。
御参考に申し上げますと、公共災害の
査定額が昭和二十八年が二千百八十五
億円、二十九年が五百四十五億円、三
十年が二百二十一億円、これに対しま
して先ほど大臣からお話のありました
七百五十億円前後と予想されるような
災害の発生額になっておるわけであ
ります。このような状況にかんがみま
して、今回この特例法を提案いたして

るで考えて参りたいと存しておるわけですがございます。第二には、それらの団体におきます一号、二号に掲げてあるような歳入欠陥額やあるいは災害諸対策の費用が、その団体として起債でまかなわなければならぬ程度に達していることが必要になつてくるわけでございます。御承知のように、現在町村の起債でありますと、一件当たりの起債額が百万円以上、こういうよろづの考え方をとつておるわけでござりますので、大体そういうよろづな考え方でござりますと、五万未満の市及び町村では百万円以上、五万以上の市では三百万円以上、人口が三十万以上の市では五百万円以上、都道府県及び五大市では一千万円以上、大体こういうようないちのきめ方をいたしておるわけでございますので、こういうよろづな考え方に基いてさらに個々の団体の実態に合うかどうか調査いたしました上で政令を決定いたしたい、かように考えておるわけであります。一号で、「地方法令、使用料、手数料その他の徴収金で命令で定めるものの風水害のための減免」と規定しておるわけでございます。この命令も從来の例に準じて定めたいと考えておるわけでありますが、たとえば地方税のうちでも法人事業税のようなものの減免は、関係府県で分割するというような問題もありますし、また、法人事業税のようなものに除外いたしたい。また使用料のうちで公営企業に属するようなものははずいような場合も多いのではないかといふうにも考えられますので、これはつきまして必ずしも減免が適當としないような場合も多いのではないかといつておきたい。さらにこれらの中のもの以

るで考えて参りたいと存じておるわけですが、第一に、それらの団体におきます一号、二号に掲げてある
ような歳入欠陥額あるいは災害諸対策の費用が、その団体として起債でま
かなかわければならないような程度に達していることが必要になってくるわ
けでございます。御承知のように、現
在町村の起債でありますと、一件当たり
の起債額が百万円以上、こういうよう
な考え方をとつておるわけでございま
すので、大体そういうような考え方方で
きめて参りますと、五万未満の市及び
町村では百万円以上、五万以上の市で
は二百万円以上、十万以上の市では三
百万円以上、人口が三十万以上の市で
は五百万円以上、都道府県及び五大市
では一千円以上、大体こういふよう
な一応のきめ方をいたしておるわけで
ござりますので、こういうような考え方
をおわけであります。一号で、「地方
税、使用料、手数料その他の徴収金で
合うかどうか調査いたしました上で政
令を決定いたしたい、かように考え
おるわけであります。一号で、「地方
税」規定しておるわけでございま

外でありましても、分担金のようないふうなものを減免の額に算入していきたいと、いうように存じておるわけでござります。

二番目の「風水害に係る災害救助対策、伝染病予防対策、病虫害駆除対策、救農土木対策その他これらに類する命令で定める災害対策」と書いております命令も、従来の例に準じて規定をいたしたいと考えでございます。すなはち農山対策、畜産対策、公衆衛生対策、牧野対策その他これらに類する対策に要する費用というようなものを規定いたしたいと考えであるわけであります。災害諸救助対策につきまして國の方から補助されておるもののが相当ござります。こういうものに関する地方負担額はそのまま原則としてこの地方債の額に算入して参りたいというふうに考えておるわけであります。それ以外のものでありますと、特に必要な部分はこれに加えるようにいたしたいと考えであります。

第二条で、前条の地方債は、資金運用部資金または簡易生命保険及び郵便年金特別会計の積立金をもって引き受けなければならない義務づけをいたしておるわけであります。災害関係の地方債でありますので、低利で融通できますが、政府資金をもって資金手当をいたしたいという考え方でございます。この場合におきまする利息の定率及び償還方法は政令で定めることになつてゐるわけでありますと、政府資金の利息は現在年六分三厘でありますので、六分三厘といいたしたい考え方であります。償還方法は、これも從來の例に準じて政令で規定いたしたい考え方でございまして、昭和三十四年度以降六年以内で半年賦

で返していくというような規定を政令の中に設けたいという考え方であるわけあります。六年以内で地方団体の状況に応じ年度割を定めればよろしいといふ考え方を持っているわけでございまます。

第二条でこのような資金の引き受けの義務づけをいたしておる関係もございまして、自治長官が地方債の許可をしようとしたします場合には、大蔵大臣と協議しなければならないし、またその資金が簡易生命保険及び雇便年金特別会計の積立金をもって引き受けるものにつきましては、あわせて郵政大臣と協議しなければならないものと規定いたしておるわけでございます。

この法律に基きます地方債を一応五億円と予定いたしておるわけでございまして、本年度の地方債に追加する予定でおるわけでございます。そのような一応の推定をいたしましたのは、災害がございました場合に、地方税について減免をする場合、このような方針で行なうことが適当だという準則を団体に示しておるわけでございます。この減免条例の準則に基いて、私たちの方で推定して参りますと、減免額の総計が六億七千四百万円くらいになるのじゃないかと思われるわけであります。さらに使用料、手数料等の減免額が三千三百万円、災害救助費の地方負担額が一千三百六十万円程度、やその他の諸対策費五億七千百万円、全部合せますと十二億五千八百万円とござります。これをこのような特例でござります。これをこのようないままでの地方債を認めます団体の分だけにしまって考えて参りますと、税の減免額が三億六千四百万円程度、使用料、手数料等の減免額が千三百万円程度、そ

これからその他の災害諸対策の費用が一億三千万円程度、こういうような見込みが一応出てくるわけであります。全くの推定でございますので、かなりこれらの点は動いて参るかもしませんが、そういうことから、先ほどちょっと申し上げましたように、この特例債の額を五億円と概定いたしておるわけでございます。今回の災害の関係で、今まできめております地方債計画に今申し上げましたものを合せまして三十億円程度地方債のワクを追加いたしましたい、こう考えておるわけでございます。全額政府資金で追加いたしたいと考えておるわけであります。

この内訳は、現在災害復旧事業費の中で現年補助事業にからみます分については二十億円を予定しているわけであります。これに十億円を追加して三十億円にいたしたい。また現年度の単独災害復旧事業費は十五億円と予定しているわけであります。これに十二億円を追加して二十七億円にいたしたい。さらにこの特例地方債について五億円を予定したい。そのほか緊急砂防、緊急治山の関係で予備金支出し等も行われて地方負担額も上って参つておられますので、この面に三億円追加したい。こういう点について追加額の合計が三十億円ということになつておるわけでございます。必ずしも十分とはいえないかもしませんが、大体これまで年補助災害の地方負担額あるいは四年の単独の災害復旧について、ことじうに考えておるわけであります。たゞどうしてもやらなければならない部分につきましては全額を建前に地方債を計りしていくことができる、こういうふうに考えておるわけであります。たゞ査定が完了いたしていませんので、

その査定の額の決定と同時に地方債を許可いたしまして、災害復旧が迅速に進みますように準備して参りたいと思ひます。また、これらの関係の点は地方団体に連絡いたしまして準備を整えるよういたしたいと考えているわけであります。

このような制度を恒久的に定めるかどうかという問題があるわけでござりますが、現在、地方財政法で歳入・歳出債を認めないということで、健全な運営を原則にいたして参つておるわけであります。それに対しまして、災害があつたからといって直ちに歳入・歳出債を認めるんだという措置をいたしますことは、このような大きな建前に対して多少問題がある、あるいは依存心を起させるというやうみもある。ことにまた地方債を認めるにいたしましても、そのつど地方債を許可しなければならないわけでございますので、これはやむを得ないと認定するかどうかといふ問題にもかかっているわけであります。そういう認定にかかる問題なら、むしろそのつど国会の御審議を仰いだ方がよろしいのではないか、こういうようなことから、今回も従来の例の通り、三十三年災害が異常な災害であったので、特にこののような措置をとり、臨時立法の形式でお願いいたすことにいたしたわけであります。

このような特例地方債を許可するわけでありますが、その他の部分につきまして、災害団体に對して国がいろいろな援助措置をとつて、たとえば特別交付税の配分に当りまして災害復旧事業費の一・二名前後のものを特別交付税で配分するというような措置は、これらの措置とあわせてとつて参りたい考

えでござります。また、こういう措置をとることによりまして、交付税ではまかない切れない団体の財政緩和措置がとれるのではないか、こう思つていいわけであります。いわゆる不交付団体でございまして、予算上は歳入額が非常に超過してくる、そういう団体につきましては、なかなか特別交付税でめんどうが見にくいけであります。差し当り歳入欠陥補てんのため地方債を許可していきますれば、あとは自力でそれを返していくというような団体もあると思いますので、そういう団体に対しましては、この措置が災害対策のための必要な手段になつてくる、こう考えております。
大へん長くなつて申しわけありませんが、これで終ります。

は、次の各号の一に該当する営業をいう。

- 一 キャバレーその他設備を設けて客にダンスをさせ、かつ、客席で客の接待をして客に飲食をさせる営業
- 二 待合、料理店、カフェーその他客席で客の接待をして客に遊興又は飲食をさせる営業
(前号に該当する営業を除く。)
- 三 ナイトクラブその他設備を設けて客にダンスをさせ、かつ、客に飲食をさせる営業 (第一号に該当する営業を除く。)
- 四 ダンスホールその他設備を設けて客にダンスをさせる営業
(第一号又は前号に該当する営業を除く。)
- 五 喫茶店、バーその他設備を設けて客に飲食をさせる営業で、総理府令で定めるところにより、記した客席における照度を十ルクス以上として営むもの (第一号から第三号までに掲げる営業とて営むものを除く。)
- 六 奥茶店、バーその他設備を設けて客に飲食をさせる営業で、他から見とすことが困難である事情がある場合において、都道府県が条例で十ルクスに満たない照度を定めたときは、その照度以下として営むもの (第一号から第三号までに掲げる営業とて営むものを除く。)

七 まあじやん屋、ぱちんこ屋その他設備を設けて客に射幸心をそぞる虞のある遊技をさせる営業第一条第三項中「第三号」を「第七号」に改める。

第四条中(以下「営業者」という。)を削る。

第四条の次に次の二条を加える。

(深夜における飲食店営業の規制)

第四条の二 都道府県は、条例によ

り、客席を設けて客に飲食をさせ

る営業(以下「飲食店営業」とい

う。)の深夜(午後十一時から翌日

の日出までの時間)をいい、都道

府県が条例でこの時間内において

これと異なる時間を定めたとき

は、その時間とする。(以下同じ。)

おける業態について、善良の風俗

を害する行為を防止するために必

要な制限を定めることができる。

2 公安委員会は、飲食店営業を營

む者又はその代理人、使用人その

他の従業者が、深夜における当該

業に関し、深夜において、法令又

は前項の規定に基く都道府県の条

例に違反する行為をした場合にお

いて、善良の風俗を害する虞があ

るときは、当該営業を營む者に対

し、当該施設を用いて営む深夜に

おける飲食店営業について、期間

を定めてその停止を命じ、又は善

良の風俗を害する行為を防止する

ために必要な処分をすることがで

きる。

第五条第一項中「前条」を「第四

条」に、「営業の許可を取り消し、又

は」を「営業の許可を取り消し、若

しくは営業の停止を命じ、又は前条

第二項の規定により、」に、「当該営業者」を「当該営業を営む者」に改め、同条第二項中「前条」を「第四条又は前条第二項」に、「当該営業者」を「当該営業を営む者」に改める。

第六条第一項中「当該官吏及び吏員」を「警察官」に改め、同項に後段として次のように加え、同条第二項中「当該官吏及び吏員」を「警察官」に改める。

第六条第一項中「当該官吏及び吏員」を「警察官」に改め、同項に後

段として次のように加え、同条第二項中「当該官吏及び吏員」を「警察

官」に改める。

第六条第一項中「当該官吏及び吏員」を「警察官」に改め、同項に後

段として次のように加え、同条第二項中「当該官吏及び吏員」を「警察

(経過規定)
2 この法律の施行前にした行為に律による改正後の第一条第五号又は第六号に掲げる営業を営んでいた者は、この法律の施行の日から起算して三十日間は、第二条第一項の規定による許可を受けたものとみなす。

3 この法律の施行前にした行為に對する罰則の適用については、な

お従前の例による。

(関係法律の一部改正)

4 旅館業法(昭和二十三年法律第百三十八号)の一部を次のように改正する。

5 児童福祉法(昭和二十二年法律第百六十四号)の一部を次のように改正する。

6 第八条第二号中「風俗営業取締法」を「風俗営業等取締法」に、

「及び第二号」を「から第六号まで」に改める。

7 喫茶店、バーその他設備を設けて客に飲食をさせる営業(以下「営業」とい

う。)の営業を営むものには、現行

法律による警察官の立入を拒み、妨げ、若しくは忌避した者は、これ

は、これを六箇月以下の懲役若しく

は「一万円以下の罰金に処し、又はこ

れを併科する」に改め、同条第三項

中「又は虚偽届出をした者は、これ

を千円以下の罰金に処する」を「若

しくは虚偽の届出をし、又は第六条

の規定による警察官の立入を拒み、

妨げ、若しくは忌避した者は、これ

を五千円以下の罰金に処する」に改

める。

理由 喫茶店、バーその他設備を設けて客に飲食をさせる営業で、客席における照度を暗くして営むもの及び他

客に飲食をさせる営業で、客席にお

ける照度を暗くして営むもの及び他

客に飲食をさせる営業で、客席にお

ける照度を暗くして営むもの及び他

客に飲食をさせる営業で、客席にお

とができるようにする等、これらの営業に關し善良の風俗保持のための規制を加えることができるようになります。これらは、この法律案の必要がある。これが、この法律案を提出する理由である。

一方、喫茶店、バー等で、客席における客の接待や設備を設けて客にダンスをさせる営業及びマージャン屋、バーナンスホール等設備を設けて客に射幸心をそぞるおそれのある遊技をさせる営業の三種に限られているのであります。

ニー等客席で客の接待をして客に遊興

または飲食をさせる営業、キャバレー、

チノコ屋等設備を設けて客に射幸心を

させる営業及びマージャン屋、バーナンスホール等設備を設けて客に射幸心を

させる営業を設けて客に射幸心を

させる営業を設けて客に射幸心を</

昭和三十三年十一月十九日印刷

昭和三十三年十一月二十日發行

衆議院事務局

印刷者 大藏省印刷局