

第三十四回 参議院大蔵委員会会議録第八号

(一六〇)

昭和三十五年三月十七日(木曜日)午前
十時五十四分開会

委員の異動

三月十二日委員高橋衛君辞任につき、
その補欠として大谷賛雄君を議長にお
いて指名した。

出席者は左の通り。

委員長

理事

上林忠次君

杉山昌作君

委員

上林忠次君

大矢正君

永末英一君

天坊裕彦君

大谷賛雄君

木暮武太夫君

塙見俊二君

西川甚五郎君

堀末治君

前田久吉君

木村祐八郎君

成瀬幡治君

野溝勝君

平林剛君

政府委員

大蔵政務次官

大蔵省主税局長

事務局側

常任委員

会専門員

説明員

大蔵省主税局

税制第二課長

志賀喜徳郎君

国税厅關稅部長 泉 美之松君

本日の会議に付した案件

○厚生保険特別会計法等の一部を改正する法律案(内閣送付、予備審査)

○酒税法の一部を改正する法律案(内閣提出、衆議院送付)

○委員長(杉山昌作君) ただいまから委員会を開きます。

厚生保険特別会計法等の一部を改正する法律案を議題とし、提案理由の説明を聽取ることにいたします。

○政府委員(前田佳都男君) ただいま議題となりました厚生保険特別会計法等の一部を改正する法律案につきまして、提案の理由を御説明申し上げます。

まず、厚生保険特別会計法の一部改正について御説明申し上げます。

政府は、第二十二回国会において、

政府管掌健康保険の給付費の異常な増加等に伴い、

高め、昭和三十年度以後七ヵ年度間、毎年度一般会計から十億円を限度として繰り入れることができます。その後、諸般の情勢にかんがみ、昭和三十一年度以降昭和三十三年度まで毎年度

して、第三十一回国会に厚生保険特別会計法等の一部を改正する法律案を提出し、以後引き続き御審議を願つてゐるところであります。今回、昭和三十一年度におきましても、別に借入金等によりこれを処理することいたしましたことに伴い、一般会計からの繰り延べることとしようとするものであります。

○委員長(杉山昌作君) 本案に対する補充説明並びに質疑は、後日に譲ることにいたします。

○委員長(杉山昌作君) 本案に対する補充説明並びに質疑は、後日に譲ることにいたしました。

○委員長(杉山昌作君) 酒税法の一部改正について御説明申し上げます。

船員保険におきましても、第二十二回国会において、療養給付等の部門における給付費の異常な増高等に伴い、

その財源の一部に充てるため、昭和三十年度以後六ヵ年度間、毎年度、一般会計から二千五百万円を限度として船員保険特別会計へ繰り入れることがで

きる措置を講じたのであります。その後、諸般の情勢にかんがみ、昭和三十一年度以降昭和三十三年度まで毎年度

法的措置を講じ、健康保険と同様に、

一般会計からの繰り入れは昭和三十四

年度以後に繰り延べたのであります。その

年、厚生保険特別会計の健康勘定へ繰り入れることができる措置を講じたの

りであります。その後、諸般の情勢にか

んがみ、昭和三十一年度以降昭和三十三年度まで毎年度法的措置を講じ、こ

の一般会計からの繰り入れを昭和三十一年度以後に繰り延べたのであります。その後、諸般の情勢にかんがみ、昭和三十一年度以降昭和三十三年度まで毎年度法的措置を講じたの

りであります。その後、諸般の情勢にかんがみ、昭和三十一年度以降昭和三十三年度まで毎年度法的措置を講じたの

りであります。その後、諸般の情勢にかんがみ、昭和三十一年度以降昭和三十三年度まで毎年度法的措置を講じたの

りであります。その後、諸般の情勢にかんがみ、昭和三十一年度以降昭和三十三年度まで毎年度法的措置を講じたの

りであります。その後、諸般の情勢にかんがみ、昭和三十一年度以降昭和三十三年度まで毎年度法的措置を講じたの

りであります。その後、諸般の情勢にかんがみ、昭和三十一年度以降昭和三十三年度まで毎年度法的措置を講じたの

りであります。その後、諸般の情勢にかんがみ、昭和三十一年度以降昭和三十三年度まで毎年度法的措置を講じたの

りであります。その後、諸般の情勢にかんがみ、昭和三十一年度以降昭和三十三年度まで毎年度法的措置を講じたの

りであります。その後、諸般の情勢にかんがみ、昭和三十一年度以降昭和三十三年度まで毎年度法的措置を講じたの

りであります。その後、諸般の情勢にかんがみ、昭和三十一年度以降昭和三十三年度まで毎年度法的措置を講じたの

のであります。

以上がこの法律案を提出いたしました理由であります。併せて御審議の上、

すみやかに御了承下さいますようお願い申し上げます。

○委員長(杉山昌作君) 本案に対する補充説明並びに質疑は、後日に譲ることにいたしました。

○委員長(杉山昌作君) 酒税法の一部改正について御説明申し上げます。

前回に引き続き質疑を行なうこと

といたしますので、質疑のある方は、

順次、御発言を願います。

○大矢正君 酒税法が改正されか

ら、その後大蔵省としても、酒税法の

改正の措置にのつとて具体的に作業

を進められておると思うのであります

が、改正後今日までの経過と、それか

ら、これから見通し等について説明

をいただきたいと、こう思うのであり

ます。

○説明員(泉美之松君) お答えいたし

ます。酒類業組合法の改正法律は、昨

年の十二月十六日に通過いたしまし

て、十二月二十八日に公布され、本年

一月七日に施行されておるのでござい

ます。そのうち価格制度に関する問題

が一番重要でござりますので、価格制

度に適正利潤を加算するといひ建前に承知の如く、標準的な原価を基礎に

して適正利潤を計算するといひ建前にあります。

なっておりまます。今までの物価統制令におきましては、適正利潤という概念

がございませんでした。そういう点

がござりますので、原価調査を從来と違った観点のもとにやり直さなければならぬわけでございます。それに基づいて、まず本年二月中に基本調査を行ないまして、製造、販売のそれ

ぞの実態があるわけでございます。それにはどうぞなさいません。どういうメー

カーナリ販売業者について原価調査を

したらしいかといふ標本設定のために

基本調査を行なつて、現在は基本調査の方はでき上がっておりまます。これ

に基づきまして早急に調査対象を決定いたしまして、四月及び五月の両月にわたりまして、原価調査を行なつも

りであります。その結果、原価調査を行なつも

して、七月に酒類行政懇談会など価格

の点につきまして審議していただくな

どして、六月中に集計作業を行なつま

して、七月に酒類行政懇談会など価格

の点につきまして審議していただくな

どして、六月中に集計作業を行なつま

して、七月に酒類行政懇談会など価格

の点につきまして審議していただくな

どして、六月中に集計作業を行なつま

して、七月に酒類行政懇談会など価格

の点につきまして審議していただくな

どして、六月中に集計作業を行なつま

者の代表の方々にお集まりを願つて、やすといふ結果になるわけです。価御意見を拝聴したいと思っております。その諸問が終わりましたあと、できるだけ早い機会に新しい基準販売価格制度に乗り移りたい、かよくなつもりで現在作業を進めておる次第でござります。

○大矢正君 そうすると、ただいまの現状とこれから見通しから考えると、夏ごろには大体新しい基準販売価格にのつとつて価格制度というものをきめて踏み出していくという結論が出るよう思われるのですが、そういう

ように解釈してよろしいですか。
○説明員(泉義之松君) 私どもの作業は、審議会なり懇談会の方でどういうふうなお話し合いになりますか、その辺のことがまだ何とも見通しがつきませんのであります。が、私どもいたしましては、少なくとも秋まではそういうふうな方向に持つていただきたいと思つて、私どもの作業ができるだけ話十分余裕を持つて御審議いたゞく、この酒團法の改正とは別に、今度は法律に關係したことで、二お伺いしたいですが、今度新しく一級と二級との間に準一級といふもの設けて、大蔵者の説明によると、価格の開きが一、二級の間に非常に大きくなつてるので、その中間をねらつて、消費者の要望にこたえたいという趣旨の説明があつた。これはまあ、私は酒のことについては詳しいことはよくわからませんけれども、清酒は、今まで言つたように、価格がその理由であるかどうかは別問題としても、鏡柄をふ

うのであります。が、ところが、翻つて合成の方を見ると、一級、二級という差をなくして、合成は合成一本でいく。そろすると、清酒と合成といふものの歩み方といふか、進んでいく方向といふものが、何か本質的に違うような方向をたどるよう思われるのですが、こ

ういった私の疑問について何かお考えがあるたら、お聞かせいただきたい、こう思ひます。

○政府委員(原純夫君) 御質問は非常にこもつとも御質問だと思います。私ども、今回の清酒と合成酒の級別の改正案は、方向として同じ方向にあると思ひますけれども、財政全般、特に減税ができるできないという問題をはづして、フリーに考えます場合には、これが一番いい案かどうかということ

特級、一級につきましては、将来、全般の酒の税率、酒類同、また級別同の税率のことを考へます場合に、たゞいまのような問題が潜在しておるといいますか、あると、ということを私どもも考えておりますので、今後検討の際に十分審慮したいと思つております。

○大矢正君 この酒團法の改正とは別

に、今度は法律に關係したことで、二お伺いしたいのですが、今度新しく一級と二級との間に準一級といふもの設けて、大蔵者の説明によると、価格の開きが一、二級の間に非常に大きい開きがあるので、その中間をねらつて、消費者の要望にこたえたいといふことについては詳しいことはよくわからませんけれども、清酒は、今まで言つたように、価格がその理由である。ということは、全体の量が伸びておりますから、相対的には一級は落ちておる。特級の方は絶対量自

も、お話を通り、特級酒が非常に高いというのをほりつておぐかどうかといふ問題が実はあります。今までの流れ行きの実績を見ましても、二級が一番よく伸びておつて、一級はちょっと横ばいである。ということは、全体の量が伸びておりますから、相対的には一級は落ちておる。特級の方は絶対量自ら合成酒といふものとの相違といふものは、いろいろあると思うのです。大矢正君 清酒といふものと、それから合成酒といふものとの相違といふものは、いろいろあると思うのです。大矢正君 清酒といふものと、それから合成酒といふものとの相違といふことは、これについていろいろ議論があると思います。私は率直に認めておられます。ということは、清酒においては、これに付いていろいろ議論がある減税ができるできないという問題をはづして、フリーに考えます場合には、これが一番いい案かどうかということ

特級、一級につきましては、将来、全般の酒の税率、酒類同、また級別同の税率のことを考へます場合に、たゞいまのような問題が潜在しておるといいますか、あると、ということを私どもも考えておりますので、今後検討の際に十分審慮したいと思つております。

○大矢正君 清酒といふものと、それから合成酒といふものとの相違といふものは、いろいろあると思うのです。大矢正君 清酒といふものと、それから合成酒といふものとの相違といふことは、これに付いていろいろ議論があると思います。私は率直に認めておられます。ということは、清酒においては、これが最も高いのかということには、すぐ

酒の違いでございますが、御承知の通り、酒税法の第三条に各酒類の用語の定義がございます。その第三号に「清酒」とは、左に掲げる酒類をいふ。

○大矢正君 それは、第三号に「清酒」と規定いたしておりますし、第四号に「合成清酒」とは、「云々と、こ

ういうふうに書いておるわけでござります。

○大矢正君 そういう思想で参りますれば、合成酒は、だんだんそういうような方向が

自由な競争の時代になりますれば、無理が出てくるということは、私ども常々考へておりますので、その点は将

来なお問題として残るところでござります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういった私の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういうふうに書いておるわけでござ

ります。

○大矢正君 そういう思想で参りますれば、合成酒は、だんだんそういうような方向が

自由な競争の時代になりますれば、無理が出てくるということは、私ども常々考へておりますので、その点は将

来なお問題として残るところでござります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて

消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういうふうに書いておるわけでござ

ります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて

消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういうふうに書いておるわけでござ

ります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて

消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういうふうに書いておるわけでござ

ります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて

消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういうふうに書いておるわけでござ

ります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて

消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういうふうに書いておるわけでござ

ります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて

消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういうふうに書いておるわけでござ

ります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて

消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういうふうに書いておるわけでござ

ります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて

消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういうふうに書いておるわけでござ

ります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて

消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういうふうに書いておるわけでござ

ります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて

消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういうふうに書いておるわけでござります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて

消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういうふうに書いておるわけでござ

ります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて

消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういうふうに書いておるわけでござ

ります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて

消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういうふうに書いておるわけでござ

ります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて

消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういうふうに書いておるわけでござ

ります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて

消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

うすると、清酒と合成といふものの歩

み方といふか、進んでいく方向といふ

ものが、何か本質的に違うような方向

をとるよう思われるのですが、こ

ういうふうに書いておるわけでござ

ります。

○大矢正君 そういうものとの差もかなりあると私は思ひます。そこに新しい銘柄を作つて

消費者の要望にこたえよう、こうい

うのあります。が、ところが、翻つて合

成の方を見ると、一級、二級といふ差を

なくして、合成は合成一本でいく。そ

いわるのはそう極端な開きがあるようにな
うものは思われないと思うのですね。製
造工程の多少の変化や、あるいは最終
的にでき上がった酒の販売する場合の
度数の問題とか、そういうものはもち
ろんあると思うけれども、清酒とい
るものと合成酒というものが本質的に区
分けができるのだというような規定と
いうものは私ないと思うんですが、ま
あそれはそれとしても、特に最近合成
酒関係では使用する米の量を、大幅に
かあるいは小轆にか、引く上げてもら
いたいという強い要望が出てるよう
に私は聞いてるわけです。もちろん、
清酒の方からもそういう意見が出
ていることは、これは当然であります
けれども、これから大蔵省として、米
の使用量といふものを、酒をよけい作
るための量ではなくて、品質を保持す
るための原料米をどういうようにされ
るというように考えておられるのか、
この点、お答えいただきたい。

いは清酒に第三級を設けて両者の融合をはかつたらどうかといふような議論も出たわけであります。いろいろな立場で、透徹してある方向をとるといふことはもちろんでき得るのであります。が、實際には、ある方向に参るといふ場合に、清酒には四千軒の酒屋さんがある。その中に、相当大きな業態のものもありますけれども、御案内の通り、かなり小さい中小の酒屋さんといふものがあるわけであります。これらがそういう方向に対しても順応するかといふことも考えるからやつていかなければならぬといふような意味で、ある方向を立ててそれにまつすぐ進むというようなことがなかなかできにくいので、今申しましたよな案の出来ました場合にも、そこまで突っ込んだ腹固めといふようなことまでさせておりません。従いまして、これは今後に残された大きな問題であります。現に、今お話を出来ました米の使用率問題その他をめぐりまして、昨年の秋暮以来いろいろ議論をいたしております。が、まだ今申しましたように、結論が出ておりません。

○大矢正君 貿易が自由化されたと
いつても、清酒というのと外国から
輸入されるいわゆる洋酒といふものと
の本質的な違いがあるから、自由化に
よつて酒の消費量が伸びたり縮んだり
などということは、まあそん極端には
考えられないと思うんですけれども、
しかし、政府が考へているのは、貿易
の自由化を行なうということは、同時に
に国内の経済が自由に戦争ができると
いうことを、最終的には根本的な理念
としておられると思うのですがね。そ
こで、清酒と合成酒の内容の相違とい
うのももちろんあると思うけれども、
も、かりに現状の売れ行きの状況を見
れば、合成酒といふものは必ずしも伸
びていない。むしろ停滞もしくは減少
しているという合成酒の現状だから、
合成酒は、何といっても、品質を高め
て売れ行きを増大させるという方向を
必ず合成酒はとるだらうと私は思ふ。
その際に、品質を引き上げるのに、何
といつても、米の使用量をもつと大
幅に上げなければいかぬという結論が
出てきておる。政府が考へているよう
に、一級と二級を一本にして、これから
は合成酒といふ名前にするのだ。これ
でもつて売れ行きが伸びるなんという
ことは、これはもう考へられないことと
です。そうすると、自由競争といふ原
則からいへば、勢い零細な——何万石
といふ酒屋もありましょうけれども、
零細な清酒業者の方へ食い込んでいつ
て、お互に食い込み競争をやるとい
う方が必ず激化されると、私はそう
思うわけですね。そななつてくると、こ
れは酒類業界にとつては、ビールとか

の競合なんなどといふものは、なかなかこれが放任することのできないような事態に発展する可能性がある。いつそくいう可能性が実現するかという、考え方があるのか。この際、今のこととも非常に関連がありますけれども、お聞かせをいただきたいと思うのです。
○政府委員(原純夫君) 何をやりますにも、御案内の通り、蒸留酒の業態と清酒の業態とは、企業の規模、資本力などで、かなり違ひがあると思っております。また、製造方法自体も、昔からの方式が残っております。すなはち新式の、自由にすればかなり深刻な競争、それによって脱落者も出るというようなことになつて参りますので、この問題を処理します場合には、やはりその点を十分頭に置いて、自由化と申しますか、自由競争によるよい結果といふのをわれわれが持つということは、これは捨ててはならぬのだが、その結果業界が乱れてきて、特に中小の酒屋さんが非常にみじめな形で落ちていくといふようなことは避けなければならないといふふうに思つております。

翻つてこの自由競争のために、合成酒が品質を向上する、というのは、これは自由であるべきではないかといふのですが、一つの立論として出るわけであります。すなはち、品質向上を、米の使用量をふやすことによって品質の向上を

はかるといふことは、実は極めてない
ことになりますので、今申しました四
千軒の清酒の業界にとつては、非常に
重大な問題になるわけであります。從
いまして、品質の向上がよろしいとい
うことから、それは何でもよろしい。
特に米の使用量を増すことも自由であ
るべきだというところに参りますと、
私はそれはなかなかそろは参らないと
いうふうに思つております。その一線
はやはり、清酒の業界の安定と申しま
すが、あまりに動搖がきませんような
角度で考えてやらなければならぬ。
まあそろかといって、米を全然合成酒
の方に使用量の増加を認めないと、い
うのはありませんけれども、やはりそ
こらは本来自由であるべきだというこ
とではなくて、昔から米の使用量とい
うものについては、やはり法律的にび
しつと押えたのは実は戦後のことであ
りますけれども、やはり沿革的に常識
的に、清酒は米の酒、合成酒は米を使
わないでお酒ができるということで始
まつたわけでありますので、あまりに
そこを壁を作つて考えるのはどうかと
いうふうに考えております。まあ、反
面、合成酒の業界の、お話の通り、完
れ行きが伸びないで横ばい程度になる
のは困るといふような話がありまし
て、やはりその辺もわれわれとして意
を用いなければならぬと思つわけ
で、昨年の秋以来いろいろと検討を続
けておりますが、まだ米の増量という
形で結論を出すまでになつております
ん。

○大矢正君 これは、国民の所得水準が高まつていけば高まついくほど、やはり嗜好品としての酒のクラスも当然上がつていくと思うのですね。今まで合成酒でおつたけれども、水準が高まれば漸次、幾らか高いけれども清酒へという方向に変わつっていく、こういうことは考えられるので、そういうことになれば、合成酒は漸次追い詰められる格好になつてくる。しかし、合成酒は、原さんちょっと崩れられたようだけれども、資力があるわけですね、合成酒といふのは、ですから、資力にものを言わせて、政治的に物事を解決するという方向も、私は出ないとも限らないと思う。それを許したのでは、実際問題として、清酒業界の零細な、特に零細な立場のものには相当打撃を与える結果になります。清酒業界といつてもやはり、何ですか、おかげで完つたり、造石のワクだけをもらっておいて、これを他に転売したりといふ、非常に悪い現象も出ておりますが、これはこれで、いずれにしても、やはり私はチェックをしなければいいぬと思うが、何としても、両方が成り立つような方向で酒類業界の過当競争が未然に防止されるような方向に、大蔵省としては私は努力をしなければいいぬのではないか。特にこれはもう直接関係がないかもしれないけれども、マル公が廃止され、基準販売価格などうかわかりませんが、そういうものを作るよりどころとして酒類業界が動き

再編成だと思ひますし、そういう意味では、政治的に、また経済的に与える影響は大きいと思いますから、十分この点は考えてやつていただきたい、こう思うわけでございます。

それから、原さんの答弁によると、準一級酒を作つても税収の上においては変化がないというお説が、この間の大蔵委員会で発表されておりますが、私はそれはちょっとと言ひ過ぎでござないかと思うのですが、むしろ、私ら考えてみて、一級酒を下へ落として準一級を飲むという傾向が逆に強まってくるのではないかということを実は考えておるわけですね。二級が一級に上がる、すなわち二級を愛用していたものが準一級に上がるというよりは、むしろ一級が下へ降りて準一級という方向に来るのではないかという傾向が非常に強い。これはまあ造石數にもよりますが、いすれにしても、そういう傾向が必ず私は強まってくる。その場合に、税収の上において影響がないということは言えないのではないかと思うことが一つと、それからもう一つは、二級と一級との間に準一級といふものを作つた。そういうことになると、勢い一級と特級の間にもまた新たな銘柄を作らなければいかぬではないかといふ問題。もちろん、これは私どもは常に酒税は減税をせいということを主張しておりますが、これはこれとしても、現状の税制の中においてはそういう方向がとられるのではないかといふことを実は考へるわけですが、私のこういうような判断の仕方といふものはどんなものでしようかね。

○政府委員(原越夫君)　率直な感に
が、御判断の角度といふものは私はどうも正しいのではないかと思ひます。
ということを申すのは、非常に今回増
減収なしと申しているのと矛盾してい
るようですが、やはり根本的な大
きな流れは私どもそういう流れだと
実は覺悟しております。

先ほど申しましたように、先年來調
べてみますと、特級と一級あたりがま
ことにふるわざる状況になつてきていて
るということは、やはり今の大きな格
差といふものに無理があるということ
だと思っております。しかば、準二
級を設けた場合にもその無理が出て、
上から下がつてくる方が多いのではないか
かといふ御疑問、これまたごもつと
もな御疑問だと思います。実は、まあ
私ども、立案の経過といいますか、
話が昨年の春ころでしたか、もつと前
でしたかありました時分に、業界か
ら、これをやつてくれれば下から上が
るものは相当多いから、増収が出ると
いう話があつたのです。とてもそんな
ことはできまいと、減収の心配があり
やせぬかと思つた時期もございまし
た。しかし、ちょうど今お話しのよう
な大きな方向を考えますと、やはりそ
の方向に順応する手は、なるべくでき
るときに打つておかなければならぬと
いうことを、根本的に考えているわけ
です。

ところで、少し率直にぶちまけて申
しますと、一級を下げるというのを酒
税法改正の第一段にやるということの
政治的な響きと申しますが、こういうう
こと私どもは実は考えました。しか
るに、この準一級といふのは、間の非常
にあいでいるところに一本入れるので

思いました。そして業界からも、下から上がる方をよけいに出しましようといふ話があつたから、それじゃ一つ業界と話ををして、下から上るので増収を出せますようなことをまでは言わないが、しかし減収のないといふ程度にできるか。できるならば、今大矢さんも言われましたような解決するということに忠実にやるといふ意味で、踏み切らうといふ覚悟をしたわけですね。それで、この案を私どもは具体的に提案しようと決心いたしました。前に、業界の代表の方ともお話し合いをして、それができるかできないかといふことを聞き、できるようにやつていただきとということを実はお話をしたわけです。そういうわけで、私どもにとっては今回のこの増減収なしは実現できることと思つております。

○大矢正君 これは原さんがどういうふうに言おうが、私は、この準一級酒の設定と、それから合成酒の一、二級の区分をなくすということは、これは減税につながると思うのですね。これは何だかだいいても、そういう結果に私はなると思う。なぜそちらになるとあるかといえば、合成の場合だけ、一級と二級をなくして二級の価格で当然元えるのでしょりから、量がかりに伸びて、税率の上において変わりはないとしても、個々の人間にみてれば減税になるわけですから、国全体として見れば、国全体の尤れ行きがふえるから変化がないということは言えるかも知れないけれども、それを飲む個々の人間にみてみれば、低いところで押えるから、結局税率も安くなるという、一つの減税だと、私はこう思うわけです。これはいろいろ見解もあることですから、別にどうということはありませんけれども、ただ、準一級を設けて、一、二級の間の、何といいますか、差を縮める。あるいは将来、来年あたりになつてから、どうも特級と一級との間は三百幾らだと思うが、これも値開きがあるから、一級と特級の間

四

に準特級を作らうじゃないかといふよ
うなことを出てこねとは限らぬと思ふ
のです。これは別に私反対するのでは
なくて、準一級や準特級が作られたり
することは、国民の嗜好に合ふことで
すから、そういう国民の期待があれば
けつこうなことだと思うのです。

とは、そういうように非常に酒の級別が多くなってきた場合に、税金の方といらものが今までいいかどうかという議論が必ず出てくると思うのです。これは税制調査会で酒の税金の話をしているかどうかは存じませんけれども、今、税制調査会——税制審議会——どちらも、いつには、やはり税金というものを簡素化をするということも一つの方向だと思うのです。その段階において酒た抜けは級別がたくさんふえて、しかも級ごとに税金が設定されるということは、必ずしも当を得たことではないのですから、酒の税金は、全部が一升当たり幾ら、一斗当たり幾らと、こういうようきめるか、あるいはこれを上の部分と下の部分と区切ってある一つのランクをつけて段階的にやるか、そういう一つの集約的な方向、税金の集約的な方向といふものが必ずとられなければならぬというような考え方を私は持つておるのでですが、いろいろ来年、再来年には、税制の問題で根本的な検討を加えられる矢先でもありますし、酒税についても当然級別が多くなると集約した税金を作るという方向が好ましい見通しの上に立つならば、そういう簡素化する——級別に、銘柄別に税金を設定するのではなくて、ある程度集約した税金を作るという方向がよいかどうかといろいろ検討していきたいと思います。

○政府委員(原純夫君) 今度は準一級が入って、四つ級ができる。先ほどお話しのよろな工合で、それではまだ準特級といらうよろなものができるというようなことを観念的には考えられます。しかし、実際に五級、六級、七級といらうよろな数の多い級別で税法ができるか、それで執行ができるかといらうことになれば、それはやはり私は限界があります。あると思います。現に、この準一級を入れます場合でも、執行面の問題でいろいろ課内では苦心をした問題でありますので、あまりよけいの級別はできませんといらうふうに思います。従いまして、お話をのように、やはり落ちつくところは、一度――こういう四級制でありますから、あらかじめかなり級としては多い次第です。これは決して、さらに今後これからも多い多級別、級数ができるところへ方向への第一歩だということではなくて、やはり何らか自由化しつつある時代にふさわしい新しい制度ができる限りの過渡期の現象だといらうふうに、実は私は思っております。

たくさんできる要求をある程度満たしてくるといふことに私はなつてゐると思います。また、先ほど申しましたように、特級と二級との格差が大き過ぎるといふことが正しければ、ちょうど今合成酒の一級を尾いて骨として整理していくこととするより、だんだん特級は量が将来とも減つてくるのではないか、極限はどうなるか、そういうようなことをすこと考へていきますと、やはり今過渡期であつて、将来はそらく多い級別でまとまる。また、もつと徹底的に自由な豊富な時代が統くならばあるいはまた一本の税率構成になるということもないとは言えないと想ひます。そこまでに行くには相当時間がかかるうし、また究極の状態としてそれがよろしいかどうか、その辺はなお十分私どもも考へてみたいと思つております。

とかといいますと、一般の方が二級よりも格がよろしい、中身がよろしい。その中身がよろしい分を、わざかであつても一緒ににして、そして過重平均した中身のものを作るのがたとえと、そうではないのです。二級の方はやめてしまつて、あく従来の二級の規格のもの一本でいこう。ですから、それを飲まれるならば、三百八十円という意味では、これは減税でも何でもない。ただ、一級がなくなるから、その分は減ると思えば減る。しかし、一方で二級といいますか、新しい合成酒の消費はある程度伸びるだろうというような期待を持つてやつているというところでござります。

と申し上げますと、特級九百三十三円四十銭、第一級は七百二十一円四十銭、第二級は四百六十四円六十銭、合成清酒第一級四百三十二円八十銭、第二級三百十四円五十銭となつております。
○平林剛君 ただいまお話しになつたところで、今四百六十四円六十銭というのは、これは二級ですか。
○政府委員(原純夫君) 清酒の二級でござります。準一級の分は今申し上げておりません。これは結局、何と申しますか、法律を成立させていただきましたあとで、マル公といいますか、マル公の告示をするときに、おつしやるように出すということで、ただいま部内でいろいろ練つてあるという段階でございます。
○平林剛君 そうすると、あれですね、今度準一級六百五十円に算定したものの原価は大体どのくらいになるといた見積もりなどはないわけですか。何からやはり試算はあるんでしようか。
○政府委員(原純夫君) もちろん、試算はございます。大体やり方はこういふうにしたいと思っております。酒の特級、一級、二級といふものが從来あって、その製造者、価格、卸、小売マージンといふものの構成には、おのずから共通した条件といいますか、原則的なものがあるわけです。その一級と二級との間にさまるわけでありますから、その条件になだらかに入るような形を入れて参るというつもりでおります。それでちょうど、今回お願いしております税率でちょうどおさまるようになりますこと、実はねらつてやつておるわけであります。

は卸マージンとか、小売マージンとか、製造業者の利益だとか、こまかいことはわかりません。そうしてまた、今までの販売価格が妥当であることは、わからぬのですよ。だから、あるいは六百三十円ぐらいかもしだと思つておりますし、業界もそういうのが適当な価格であるかどうかといふことは、わからぬのですよ。だから、あるいは六百四十円くらいかもしだとこの八百三十九円との間が三百四十五円であります。その三百四十五円をそれが開きを、ちょうどこの八百三十九円に下から六百五十円のところへ持つてきますと、百六十円ですね。

内輪に下から六百五十円のところへ持つてきますと、百六十円ですね。ですから、三百四十五円の百六十といふものを二級からの距離にして、間において按分していくということをしま

すと、大体それにバランスをとったと大体どのくらいの利益率になつていて、それぞの製造者の利益率などから見て、これはおむね妥当と判断をしてこの価格を出したのですか。

あなたの方でいろいろ考えてみて、参考のために聞かしていただきたい。

○政府委員(原純夫君) おっしゃる通りの考え方で見当をつけております。

利益率の問題であります。製造者の大体どこのくらいの利益率になつていて、参考のために聞かしていただきたい。

うな形で間に来る。それから卸差益は

四・八と七・八の間、それから小売差益は一〇・五と一・七の間になると

いうことでござります。

○平林剛君 この準一級という新しい酒を販売すること、あるいは合成清酒を一本にするということ、これは今回

は、実は利益を幾ら盛り込むかといふことではなくて、御案内の通り、四千軒の酒屋さんの中には条件のいいの

と悪いのがある。ちょうどお米の値段をきめますときに、バルク・ラインといふよろなことを言われますが、この辺

いふことをめどをつけまして、そこに基準を置いて原価を算定する。です

から、そのバルク・ラインでは、苦し

いといふところの業者も相当あるんで

す。そういうところでは、よほどがんばつてやつていただかなければならぬ

ということです。そこで、結論を得るよ

うに、結論を得るよ

ことなどをどう思ふかといふことはあります。まあ方向としていい方向だと思つておりますし、業界もそういう所感の表明がございまして、だと思つておられます。ところでの開きを、ちょうどこの八百三十九円であります。その三百四十五円をそれが開きを、ちょうどこの八百三十九円に下から六百五十円のところへ持つてきますと、百六十円ですね。ですから、三百四十五円の百六十といふものを二級からの距離にして、間において按分していくということをしま

すと、大体それにバランスをとったと大体どのくらいの利益率になつていて、それぞの製造者の利益率などから見て、これはおむね妥当と判断をしてこの価格を出したのですか。

あなたの方でいろいろ考えてみて、参考のために聞かしていただきたい。

○政府委員(原純夫君) おっしゃる通りの考え方で見当をつけております。

利益率の問題であります。製造者の大体どこのくらいの利益率になつていて、参考のために聞かしていただきたい。

うな形で間に来る。それから卸差益は

四・八と七・八の間、それから小売差益は一〇・五と一・七の間になると

いうことでござります。

○平林剛君 この準一級という新しい酒を販売すること、あるいは合成清酒を一本にするということ、これは今回

は、実は利益を幾ら盛り込むかといふことではなくて、御案内の通り、四千軒の酒屋さんの中には条件のいいの

と悪いのがある。ちょうどお米の値段をきめますときに、バルク・ラインといふよろなことを言われますが、この辺

いふことをめどをつけまして、そこに基準を置いて原価を算定する。です

から、そのバルク・ラインでは、苦し

いといふところの業者も相当あるんで

す。そういうところでは、よほどがんばつてやつていただかなければならぬ

ということです。そこで、結論を得るよ

うに、結論を得るよ

