

第三十八回

参議院建設委員会会議録第三十六号

昭和三十六年六月五日(月曜日)

午後一時二十六分開会

委員の異動

本日委員藤田進君辞任につき、その補欠として松澤兼人君を議長において指名した。

出席者は左の通り。

委員長

稲浦 鹿藏君

委員

田中 清一君
松野 孝一君
内村 清次君
武藤 常介君

理事

岩沢 忠恭君
太田 正孝君
小山 郷太郎君
村松 久義君
米田 正文君
木下 友敬君
田中 小平
村上 義一君
田上 松衛君
中村 梅吉君
梅吉君

國務大臣 建設大臣
政府委員 常任委員
建設省計画局長 会専門員
事務局側 楠本 武井
説明員 日本国鉄道 新幹線総局用
地部次長 楠本 巍君

参考人 日本道路 公團理事
日本電信電話 公社施設局長 平山 溫君
日本建築局長 中田 亮吉君
首都高速道 路公團理事
電源開発株 式会社理事
藤本勝満露君 岡部 邦生君

○本日の会議に付した案件
案(内閣提出、衆議院送付)

○委員長(稻浦鹿藏君) ただいまから建設委員会を開会いたします。

○田上松衛君 一点だけ残つておる問題について質問しておきたいと思います。御答弁はおわかりになつておるき質疑を行ないます。

○田上松衛君 一点だけ残つておる問題について質問しておきたいと思います。御答弁はおわかりになつておるき質疑を行ないます。

○田上松衛君 一點だけ残つておる問題について質問しておきたいと思います。御答弁はおわかりになつておるき質疑を行ないます。

○田上松衛君 一点だけ残つておる問題について質問しておきたいと思います。御答弁はおわかりになつておるき質疑を行ないます。

○田上松衛君 一点だけ残つておる問題について質問しておきたいと思います。御答弁はおわかりになつておるき質疑を行ないます。

○田上松衛君 一点だけ残つておる問題について質問しておきたいと思います。御答弁はおわかりになつておるき質疑を行ないます。

○田上松衛君 一点だけ残つておる問題について質問しておきたいと思います。御答弁はおわかりになつておるき質疑を行ないます。

条によります緊急取用の事柄についてのお尋ねでござりますが、この緊急取用制度ができましてから今日まで緊急使用の許可のありましたものが二十六件ございまして、駐留軍の関係のもの十六件を除きました残りが、一般のこの法律に規定する条項に該当する事案等を行なわなければならぬでござりますが、その関係につきましては本裁決を取り下げ、和解がありましたものを除きまして全部予定通りでござります。従つてこの緊急使用の許可の事例につきましては問題はない、こういふふうに御了解願いたいと思います。

○田上松衛君 わかりました。

○田上松衛君 現行の土地収用法で公共用地の取得難が相当解決できるのでないか、といふような相当強い意見があると存ります。公共用地の取得難を何としても打開しなければならぬと承知しております。残りの十件

る場合におきましては、土地収用法という法律によりまして、被取用者もまた起業者も、法律の定める手続によつてこの仕事を進めることができるのであります。

○小平芳平君 それで十分に調査をし、十分地元住民に理解を得て、そろそろ土地収用法によつて用地の買収を進めればそれでもういいのじやないですか、そのほかにどうして緊急措置法が必要になるか。

○政府委員(國盛吉雄君) この点はしばしば当委員会においても申し上げたのでございますが、現行の土地収用法の手続上、土地収用法の手続にておきましては、円滑な手続が進行できるような措置を確保すること

が、特定の緊要性のある公益性の高い事業については必要であるらといふことから答申が行なわれ、この措置が立案されたのでござりますが、その要點は、たとえば起業者が行政機関等の意見書を求めるのに長期闘争を要するといふ場合におきまして、この特別措置がやはりストップするわけでござりますので、そういうふうなことの遅延防止をはかるために代行規定を制定する必要がある。あるいは土地調査、物件調査、またはこの裁決申請書に必要な調査をいたしましたのに、立ち入り

○政府委員(國盛吉雄君) ただいまお尋ねの件は現行土地収用法第百二十四条の規定によつて新しくPRするとか、あつたすように連絡、また勧告をしておるのではなかつたので、われわれといつしましても、関係各省あるいは政府関係の機関等に用の面における作業を進めるにあたつて、大きな方向付けの答申がありましたが、特段の緊急措置法がどの程度必要かという点ではみんな一致しておるといふふうに御了解願いたいと思いますけれども、はたしてこういうような意味の特別措置法がどの程度必要かを何としても打開しなければならぬと承知しております。残りの十件についてはこれはまあ一般的なものだつて、こう伺つたわけですが、この十件についてはすでに解決済みであるのか、あるいは未解決であるのか、もしもなつておるか、これをお聞きしておきたいと思います。

○政府委員(國盛吉雄君) これはたゞたび申し上げておりますが、用地取得が困難であるというふうに予想せられ

をしなくてはそれがはつきりできないという場合における立ち入り等の困難な事態に対処する規定でありますとか、あるいは現行百二十三条の緊急使用を、被収用者の立場に立ってみましても、すつきりした形のものにする必要がある。ことに収用を前提とした緊急使用ということは、被収用者に対する補償の面からいきましても、不適当、不十分でありますので、こういったような点についての改正は、現行土地収用法のみではできませんので、これらに關係したものが今回の特別措置法の内容になつておる、こういうわけでございます。

○小平芳平君 その日にちがかかり過ぎるという問題ですけれども、あらかじめ土地収用法による収用手続をとらなかつたために時間がかかり過ぎるのであって、いいかげんもう工事が進んでいるのに、ごく一部分が問題がござつて解決しない、そろしてずるずると時間が過ぎてしまつてから収用手続を始めるからおそくなるのだ、そういう点を改めなければならないといふような点は、どうでしょうか。

○政府委員(関盛吉雄君) もとより土地収用法の申請をいたします事前の段階におきましては、先ほど申しましたように、土地収用法の土台にのりましたましても、特定公共事業としての特に慎重な認定の配慮をするための審議会を設置いたしておりますので、その審議会等の議を経ましたものにつきましては、手続が円滑に進行するということができるところを両々相待つて、究極的な目的を達するようにして、こういう考え方でございます。

○小平芳平君 従来の土地収用法によつた場合の日数はどのくらいかかりますか。裁決の審理日数はこの法の土台にのります場合の後における

措置を並行することによって、公益性の高い緊急な事業についての土地の取得の要請を実現するとともに、被収用者のいわゆる財産権に対する適正補償の面においても、欠くるところのないような措置をする、これらが両方必要であろうというふうに考えておる次第でございます。

○小平芳平君 今どのくらい日数がかかるか、日数がかかり過ぎるという、その点だけ御質問しておるわけでござりますが、この現行の土地収用法でいきましても、今度の特別措置法でいきましてかじめ全地域にわたつて最初から、この前も参考人の方、網をかけろと言つておられましたが、そういうような行き方ではないといふらになりますと、やはり起業者がよほどそういう点に注意して、事業の認定の申請なり、裁決の申請なりをどんどん進めないことは、やはり同じように時間がかかることは、やはりやさしくないですか。

○政府委員(関盛吉雄君) 土地収用法の認定手続を踏む前の段階では、先ほど申しましたように、答申にありますと、やはり起業者がよほどそういう精神をもつて、具体的に起業者がどうしても踏んでいただかなければなりません。しかしながらおきましては、先ほど申しましたましても、裁決申請がすでに行なわれているものの中から、起業者が収用委員会に緊急裁決の申し立てをいたすわけでござります。従いまして、これは補償の額の調査とか、あるいはいろいろな見通し、あるいは今は緊急裁決をするに必要にしてかつ十分な資料を集めまして、引き続いてこの補償裁決ができるような見通しがなければいけないと、こういうことになつておきます。従つて緊急裁決の場合には、その手続が円滑に進むことができるようになります。それだけに、土地収用法の土台にのりました場合にはおきましては、その手続が円滑に進むことができるようになります。それでは、手續が円滑に進行するということができる措置を並行的に講ずることによって、起業者の事前準備と、収用

も、事業の認定あるいは裁決に要する日数は平均してどのくらいになりますか。

○政府委員(関盛吉雄君) 今日までの過去五、六年間の事業認定から裁決に至るまでの日数の平均いたしました実績を申しますと、四百五十日程度になります。

○小平芳平君 それは事業の認定の申請から裁決までの日数ですか。

○政府委員(関盛吉雄君) その通りでございます。

○小平芳平君 今度の緊急裁決の場合も、今度の特別措置法でいきましてかじめ全地域にわたつてから大体どのくらい過ぎたら緊急裁決の可能性があるわけですか。

○政府委員(関盛吉雄君) 今度の緊急裁決の場合につきましては、法律に要件が規定されておりますので、必ずしも平均した見通しを申し上げることは困難でござりますが、これは裁決が遅延することによって、工事の実施に支障を与えるという場合におきまして、裁決申請がすでに行なわれているものの中から、起業者が収用委員会に緊急裁決の申し立てをいたすわけでござります。従いまして、これは補償の額の調査とか、あるいはいろいろな見通し、あるいは今は緊急裁決をするに必要にしてかつ十分な資料を集めまして、引き続いてこの補償裁決ができるような見通しがなければいけないと、こういうことになつておきます。従つて緊急裁決の場合には、その手続が円滑に進むことができるようになります。それだけに、土地収用法の土台にのりましたましても、裁決ができるということを規定いたしております。しかもその場合におきましては、収用委員会としては後

の補償裁決をするに必要にしてかつ十分な資料を集めまして、引き続いてこの補償裁決ができるような見通しがなければいけないと、こういうことになつておきます。従つて緊急裁決の場合には、その手續が円滑に進むことができるようになります。それだけに、土地収用法の土台にのりましたましても、裁決ができるということを規定いたしております。しかもその場合におきましては、収用委員会としては後

の補償裁決をするに必要にしてかつ十分な資料を集めまして、引き続いてこの補償裁決ができるような見通しがなければいけないと、こういうことになつておきます。従つて緊急裁決の場合には、その手續が円滑に進むことができるようになります。それだけに、土地収用法の土台にのりましたましても、裁決ができるということを規定いたしております。しかもその場合におきましては、収用委員会としては後

合におきまして緊急裁決をしなければならぬという実態が想定されるわけでございますが、その場合におきましても緊急裁決後における被収用者の補償といふものについては、的確なる資料を準備するということに対して収用委員会として見通しがあつたときに行なわれると、こういふうに御理解願いたいと思います。

○小平芳平君 事前のPRにても、時間がかかり過ぎるという点にしても、あるいは現物補償のこの点にしましても、現行法でもいぶん運用次第では変えられていかれるのに、要するに起業者が相当前までのやり方から別の考え方をもつてやつていいかことには、せつかく特別措置法ができるも、あんまりその効果が上がらないのじやないか。結局用地の取得なりは現行の土地収用法でも相当できるのに、いろいろ起業者の欠陥のためにうまく進まなかつた。ですから特別措置法ができるできないにかかわらず、起業者としても相当現在までのやり方を考え直さなければならぬのではないかといふ、そういう点について大臣はどうのように今後おやりになるお考えでしようか。

○國務大臣(中村梅吉君) 御承知の通り

の特別措置法ではこの緊急性、公共性の高い事業については、その手続の短縮をはかるような措置、まあ土地収用法の精神に沿うた一通りの手続は全部

が、その手続をできるだけ短縮をいたしました。早く結論の出るようにならぬといふことが、今度の特別措置法の問題もありますが、緊急裁決によっては、今計画局長からお話し申し上げましたように、この二十条の規定で一定の基本をきめまして、その基本に該当するような場合において緊急裁決ができる。こういうような方法をとりまして、さらにこの緊急裁決を必要とするような事態の場合に手続を早める。こういふ方法をとつておるわけですが、あるいはその事前にPRが十分な

されないと、まあPRの点では今度は法律で明記されているわけですが、いずれにしても、そういうような点が一番必要ではないかと思いますが、で、その事業施行者の方が手続を怠つたり、この法律の運用が下手くそために、相変わらず土地の取得難に陥りはしないかといふ点をお尋ねしている

わけです。

○國務大臣(中村梅吉君) その点は全くお説の通りでございまして、行政指導の面におきましてもPR等、事業の重要性について関係住民の理解を求める

ある部分を特別措置法によって、今後その公用用地の取得を推進していくこと、これが早くなる、用地取得が早まることが、P.Rするようにといふ、そのPRは法律で明記されていますが、一ページに、「名神高速道路用地買収進捗表(尼崎—栗東間)」、第一建設局と第二建設局と二つに分かれておりまして、一ページの部分は第一建設局でござります。第一建設局は尼崎と栗東間にござりますが、計にございますよう

り、今までの収用法では、手続的にも相当長期間を要しますので、事業施行者といましましては、できるだけ話し合い努力をして、その中で今度はだんだんしょぼつていて、手に負えない

分だけを土地収用法を適用すると、こなお同時に、この手続を早めるといふことに自然なりがちであり、現実もそくなつておりますので、手続の分だけを土地収用法を適用すると、こなお同時に、この手續を早めるといふことに自然なりがちであり、現実もそくなつておりますので、手續の

特定事業として取り上げられたのも、は、すべて緊急裁決ができるという制度ではありませんから、格別、被収用者である相手方を威嚇するような手段をとりますが、これは第一建設局と、それから第一建設局の西宮—尼崎と二つにわかれておりますが、第一建設局の西宮—尼崎間は、土地は一三・二%、物件は一・九%、これはまあ非常に最近とりかかりましたので、ほとんどが進んでおりません。それから第二建設局は栗東—小牧間でござります。

○委員長(福浦鹿藏君) ただいま日本道路公団から海内理事、電源開発株式会社から岡部理事、電電公社から平山理事、中田理事、国鉄の橋本新幹線総理局の用地部次長が見えております。

○委員長(福浦鹿藏君) まず道路公団の海内理事から御説明を願います。

○参考人(海内要道君) 道路公団の海内でございます。それじゃ説明をいたします。

○小平芳平君 その点はわかりました。されどもね、現行の土地収用法を改めて——まあ改めるわけじゃないのですが、土地収用法の現状はそういう状態にあるわけでござります。そこで今度

ですが、現行の土地収用法の中から、これが全体を通じての考え方でござります。

○小平芳平君 その点はわかりました。されどもね、現行の土地収用法を改めて——まあ改めるわけじゃないのですが、土地収用法の現状はそういう状態にあるわけでござります。そこで今度

ですが、現行の土地収用法の中から、これが全体を通じての考え方でござります。

○田中一君 最初に資料の説明を願います。

○委員長(福浦鹿藏君) では次に……

○田中一君 条件が皆違ひから、一起

○委員長(福浦鹿藏君) では簡単になります。

○田中一君 三十七年度一ぱいですと九八・八%という状態でございま

す。と九八・八%という状態でございま

す。
○田中一君 三十七年度一ぱいですか。三十一年十一月ですか。

○参考人(海内要道君) 年度一ぱいでありますから、その答弁を準備をしてお

初の予定を示さぬと、第一建設局の尼崎——栗東間が九八・八%できておれば、何もこういう法律をとやかくする

ことは要らないということになるのです。従つてこの資料としては、一応計画の当初、何年何月から何年何月まで

ことをやつて、それからなどをやつてあります。

○田中一君 三十七年度一ぱいといたことは三十八年三月ですよ。どうな

いんですか。この法律案を審議するにあたつて、なぜこうしなきゃならぬかといふ

ことはやつて、それからなどをやつてと、こうならなければ、非常にあなたの方に不利といふか、そんならば適用する必要ないじゃないかというような資料になるから、そのところは、もう少し自分のところに有利になるような資料出せばいい。そのところ、ちょっとと説明して下さい。当初の計画は、何年何月から何年何月に完了する見込みで、こうしてやっておりますと、しかしながら、現在はその初期の計画から、どのくらいずれているか。現在こうなつていて、今の見通しでは、こうなりますといふようなことが説明されなければ、九八・八%できて

○参考人(海内要道君) やはりこの法律で御厄介にならなければいけないものが起つて、これを使つてやるつもりですか。

○田中一君 起工はいつでしたかね。

○参考人(海内要道君) 三十二年十月十七日でござります。

○参考人(海内要道君) 完成する予定は、そうすると三十八年の三月完成といふ予定でござります。

○参考人(海内要道君) やはりこの法律で御厄介にならなければいけないもののが起つて、これを使つてやるつもりですか。

○田中一君 完成する予定は、そうすると三十八年の三月完成といふ予定でござります。

○参考人(海内要道君) 三十二年十月十七日でござります。

○参考人(海内要道君) お話をやつて、それからなどをやつてあります。

○参考人(海内要道君) お話をやつてあります。しかし、お話をやつてあります。お話をやつてあります。

○参考人(海内要道君) 三十二年十月十七日でござります。

○参考人(海内要道君) お話をやつてあります。

実はかけることが非常におくれたわけ

あります。

○田中一君 収用に応じないから、収用法を適用するのですよ。収用に応じるものは、何も土地収用法の関係じゃないのです。買收ですよ。収用に応じないから、初めて収用法を適用して収用しようということにならざるを得ないのです。今の管轄じゃ、ちょっとおかしいですがね、収用に応じないから、買收に応じないから収用しようといふことなんです。

○参考人(海内要道君) 大部分は、任意買收に応じましたけれども、一部どうしても応じないというのがあります。

○田中一君 買收の、これは地域的に

なつてますが、買收の大体の単価と申しますが、どういう経緯で買收交渉を行なつたか、はつきりと第一建設局の分は、尼崎——栗東間に出ておりますから、これ一つ詳しく説明して下さい。どういう経緯で、どういう段階で、あるいは部落単位にやつたのか、あるいはその間は個別にやつたのか、個別にいつた場合には、その買收価格というのはどうなつてているか、標準としての手元に資料も十分な位置をとれば、とつくにもうできています。

○田中一君 それならば、最初からもう収用法にかけて収用法で収用するような措置をとれば、とつくにもうできているはずです。

○参考人(海内要道君) いろいろ質問がありますがございましたが、手元に資料を作つて一つ御提出したいと思ひますけれども、いかがでしょうか。

○田中一君 いつ出しますか。

○参考人(海内要道君) すぐ明日にでもありますから、道路公団の方は、あ

ります。

○田中一君 それじゃ日本道路公団の方は、明日まで保留します。

○参考人(海内要道君) 御趣旨はよく

わからました。

○委員長(福浦鹿藏君) 続いて、首都高速道路公団の藤本理事にお願いいたしました。

○参考人(藤本勝満霽君) 藤本であります。

首都公団といたしましては、この前の御指示に従いまして、首都高速道路公団の第一号線に関する用地の進捗状況を提出いたしました。御承知のように、高速道路本来の仕事と、それからこれに関連するいわゆる閑遊街路、この二つの事業が一号線においては行なわれております。仕事は、三十四年度この公団が設立されたときから三十年度までにこの一号線が完成すべく計画されておるわけであります。その計画されておるわけであります。その後、この五月三十日までに、仕事の用地関係として込んだ状況を資料として個別的に、しかも町名別にここに列挙をした次第でございます。

そこで、この高速道路の仕事は、当初におきました日本道路公団が浜離宮のところで一部工事を始めていたものを、当公団において引き継いだ関係もあり、また仕事の進捗状況からいたしまして、この一号線の浜離宮を中心として、芝の海岸通りから羽田方面へ向かって仕事を重点的に進めることになつております。現在におきましては、この浜離宮の場所から葛飾の競馬場附近まで仕事を進める工程を持つてあります。かたがた浜離宮から楓川、

○参考人(海内要道君) 工事の方は、三十七年度までに完成すると、いう当初の計画でございまして、従つて用地の方は、三十五年の夏までに全部第一建設局はきめるということになつておつたのでございまして、いろいろ用地買収が困難をきわめましたので、今日になりましても、なおかつ九九・五%

と九八・八%という状態でございま

す。と九八・八%という状態でございま

す。と九八・八%といふことにならぬかといふことになつておつたのでございまして、いろいろ用地買収が困難をきわめましたので、今お届けいたします。

○参考人(海内要道君) お届けいたします。

○参考人(海内要道君) それで、ほかの方の各起業者の分

の一丁目といふところまで、この一号線関係の仕事を伸ばしておるような状況でござります。

この資料の第一ページ及び二ページに關するものは、この一号線のうちで高速道路の関係で仕事をした部面でござります。この仕事につきましては、用地関係といたしまして、まず東京都と力をあわせまして、いわゆる東京都から港区の力を得て、そして地元協議会なるものを設立いたしました。そして、その地元協議会におきまして、線形、構造、従つて、また補償の問題等について、総括的な打ち合わせ、説明、懇談をいたしました。さらにそのことを各町会ことに流しまして、そして今度は、町会単位で話し合いを進め参ってきたわけであります。従いまして、この一町目につきましては、じかに個別的に当たる前に、こういうようないで測量、その皆さん方にお集まりを願つて事業の状況、補償の方針、内容等の説明をして、その上で調査あるいは測量、そろいのよなことをいたしました。そしてさらに個別的に今度は話を進めていた次第でございます。従つて、まとまるということについては、そのプロックごとにおおむね一括にまとまつてきておるような状況でございます。

ただ、その中で個別的にある一個人が強く反対とか、あるいは支障の起きたような場合におきまして、やはり総括的な話し合いの場において、その町会どの人たちの力をいたしまして、そして納得ある交渉の進め方をしておりますので、初めからその反対の人たちに向かって、直ちにいわゆる取用法をかけるといふような話し合いをしなかつたし、またすることを地元からも断られておるような現状でございました。

従つて、この表にもありますように、おおむね同じような時期に、みんなまとまって話がきております。たゞ、この第一表にあります一番下にありますところの未買収のものというの四件、ここに書いてございますが、まだ今後にもまとめて仕事の上では差しつかえない、あるいはまた近日中に契約のできるものもあり、この四件ともも、ともかくいわゆる仕事の上においての強い支障があるといふようなものとまる予定のものでございます。

第三枚目のところに、関連街路の仕事の関係の個別的のものをしるします。この中には、たとえば時間的にこまどまる予定だし、またそのような話合いになつて、いるわけであります。この中には、たとえば時間的にこまどまる予定だし、またそのような話合いになつて、いるわけであります。

○田中一君 これは補償、未買収といふ言葉を使つて、いるけれども、これは

井の駒洲町等のところにおいても、三十六年度中に仕事が進めば——用地交渉が進めば話し合いがまとまるので、あります。そこで、おおむね同じような状況でござります。

○参考人(藤本勝満露君) 今申し上げましたのですが、この関係においても、たゞ、この第一表にあります一番下にありますところの未買収のものが、やはり三件ほどございますが、これも、これはやはり側道部分に当たる個所でございましたので、時間的にまだ先に行つて解決いたしましても、高速公路の現在の仕事には差しつかえがないので、そのまま三件ともも、これは三件ともも、ともかくいわゆる仕事の上においての強い支障があるといふようなものとまる予定のものでございます。

○参考人(藤本勝満露君) 今申し上げましたのですが、この相手方の官厅にいたしましたが、この御趣旨をくみ、おきまして、やはり官厅内においておきまして、やはり三件ほどございません。この中には、たとえば時間的にこまどまる予定だし、またそのような話合いになつて、いるわけであります。

○田中一君 これは補償、未買収といふ言葉を使つて、いるけれども、これは

みんな買収したものなんですね——補償といふのは、これは、何か取用法にかかる仕事に差しつかえないようになって、秋ごろまでには、これらをまとめたいといふような考え方を持つているわけであります。

○参考人(藤本勝満露君) 任意買収であります。先ほど御説明申し上げましたように、やはりA団地とかB団地とかC団地とか、こういうようにおおむね町会との話し合いでもつて、同じような時期にみんな仕事がまとまつておるわけでございます。ただこの中で、まん中辺にありますように、未買収のものとして海岸通り一丁目にa氏がやはりまだ解決しておません。これが全体を解決するまでの、その個々のものについて、やはり取用法とかといふようなものを活用するということを伸ばすような話し合いになつておりますし、地元にも、この方に納得、説得させてもらひます。しかし、ことにこう立つております。しかし、ことにこう立つております。しかしながら最後のページにおきまして

○参考人(藤本勝満露君) 今御指摘の五坪であり、電話ボックスの場所でござります。各官庁においては、官庁のL社とかM社の問題は、物件補償の問題でござりますので、土地の方は、この欄の中の八丁目e社八十七坪一三というのが、この欄ではあるだけであります。

○参考人(藤本勝満露君) 金額は、もちろん単価において予定が立つております。しかし、ことにこう立つておりますけれども、実は

まして、あとの関係は、みんな物件補償関係になつております。

○田中一君 そんすると、この用地の中でもつて、面積単価、金額のないやつは、全部これは物件ですか。

○参考人(藤本勝満露君) さようでございます。

○田中一君 すると、用地は国有地ですか。

○参考人(藤本勝満露君) えようでございます。国有地の場合もあります。

し、それから民有地の場合は、もちろん買収をするわけでござりますが……。

○田中一君 買収をするわけだけれども、なには、土地は買収になつていなといふのですか、同じ上物と土地との関係は、どこに示してあるのですか。

○参考人(藤本勝満露君) この築地川、楓川といふのは、御承知のように川の中を干拓する仕事を進めるわけでございまして、建前上、河川利用でござります。従つて、補償関係といふのは、その両岸におけるところのいろいろな建物、設備、そういうものに関して、あるいはそれを航行しておる、河川を利用する。そういうような方々に対する補償関係でございまして、建前上民地について買収をすると、いふのは、この築地川、楓川のこの場所においては起つておらない、こりういうわけでございます。

○田中一君 それじゃ三ページ目を見て下さい。多少時間的なズレがありますが、これは時節補償となつておりますから。おくれた方が高くなっているような傾向はあるでしょ。

○参考人(藤本勝満露君) 価格評価につきましては、やはり御指摘通り契

約のときにおけるところの時価を単位としてやりますので、われわれといったまつては、おおむね半年ぐらいの区

切におきまして再調査をすべてし直しております。それによつて普通の、しかもその地域ごとによつて、場所ごとによつて評価が違いますので、十分それらを資料を調査の上、更改すべきものは更改をいたして、いわゆる時価、適正時価といふものを出すように努めおります。

○田中一君 首都高速道路公団の補償基準といふのは、相当われわれが考

てているより以上に被補償者、被収用者に対してあたたかみを持っているようないき方をしていて、私は見受けられるのであります。あたたかみといふか、被収用者の方が利益になるよう

うか、被収用者の方が利益になるよう

にやつているのじゃないかと思うのですが、それは決して悪いというのではありませんよ。しかし補償評価等は、どういう形にしてやつていての

○参考人(藤本勝満露君) 補償のし方は、われわれといたまつては、やはり公平であること、それから適正でなければならぬといふようなのは、これ

は当然のことでございますが、公平でないまま足らんところは、より詳しく述べて申します。それで、その区域ごとの全代表者に集まつて、ただいて、そこで第一段階の話を進めます。それによって今度は、それを中心といたしまして、各個別ごとのまた事情に応じた評価を、その標準価格の前後を通じてお示ししてお話を進める。こ

うしても隣同士なり、あるいは町会ごとに公平を失しますので、われわれとしては、おおむねその場所におけるところの業態あるいは住居の状況、地理的状況、いろいろな情勢を勘案して、

そうして一団地といふものを公団内部で考案いたしましたが、結果的に

ね町会ごとというような形ができるておるようあります。

そして、その町なりその一団地を、どうしてきめるか、さらにはまた値段をどういうようにして作るかといいますと、その一団地ごとの中に、一軒あるいは数軒の標準地といふものを選びまして、そしてその標準地について徹底的に調査をいたします。もちろん、近傍類地あるいは税の関係その他のいろいろな関係につきまして調べまして、そしてこの一団地が適正かどうか、あるいはその標準地が適正かどうか、また、標準地の標準価格が適正かどうか、まことに詳しく述べて申します。それで、その審議会に諮りまして御協議を願つて、あるいは現地を御視察になつて、そしてその審議会の答申を得て、さらに内部においても足らんところは、より詳しく検討いたしまして、そうしてその団地を決める、そして標準地を決める、そして標準価格といふものを決めました。それによって今まで、地元とその区域ごとの全代表者に集まつて、ただいて、そこで第一段階の話を進めます。それによって今度は、それを中心といたしまして、各個別ごとのまた事情に応じた評価を、その標準価格の前後を通してお示ししてお話を進める。こんなようなり方をしておるような次第でございます。

○委員長(福浦鹿藏君) 本会議が始まりますので、暫時休憩いたします。

午後二時三十四分休憩
〔休憩後開会に至らなかつた〕