

官報 号外

昭和五十九年二月二十四日

○第一百一回 参議院会議録第六号

昭和五十九年二月二十四日(金曜日)

午後一時三十一分開議

○議事日程 第六号
午後一時三十分開議

第一 永年在職議員表彰の件

第二 農業共済再保険特別会計における農作物
共済及び畑作物共済に係る再保険金の支払財
源の不足に充てるための一般会計からする繰
入金に関する法律案(内閣提出、衆議院送付)

第三 地方交付税法の一部を改正する法律案
(内閣提出、衆議院送付)

○本日の会議に付した案件
一、請假の件
一、日程第一
一、請假の件

○議長(木村睦男君) これより会議を開きます。
この際、お詫びいたします。
前島英三郎から海外旅行のため明二十五日か
ら九日間の請假の申し出がございました。
これを許可することに御異議ございませんか。

○議長(木村睦男君) 藤田正明君から発言を求められました。発言を許します。藤田正明君。

〔藤田正明君登壇、拍手〕
藤田正明君 お許しをいただきまして、私は議

〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕

○議長(木村睦男君) 御異議ないと認めます。
よって、許可することに決しました。

○議長(木村睦男君) 日程第一 永年在職議員表
彰の件

議員徳永正利君は、国会議員として在職すること
と二十五年に達せられました。
つきましては、院議をもつて同君の永年の功勞
を表彰することといたしたいと存じますが、御異
議ございませんか。

〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕

○議長(木村睦男君) 御異議ないと認めます。
同君に対する表彰文を朗読いたします。

〔徳永正利君起立〕

議員徳永正利君 君は国会議員としてその職に
あること二十五年に及び常に憲政のために力を
尽くされました。
参議院は君の永年の功勞に対しことに院議を
もつて表彰します。

〔拍手〕

表彰状の贈呈方は、議長において取り計らいま
す。

○議長(木村睦男君) これより会議を開きます。
この際、お詫びいたします。
前島英三郎から海外旅行のため明二十五日か
ら九日間の請假の申し出がございました。
これを許可することに御異議ございませんか。

○議長(木村睦男君) 藤田正明君から発言を求められました。発言を許します。藤田正明君。

〔藤田正明君登壇、拍手〕
藤田正明君 お許しをいただきまして、私は議

員一同を代表し、ただいま永年在職のゆえをもつ
て表彰されました徳永正利先生に対し、一言お祝
いの言葉を申し述べさせていただきます。

徳永先生は、昭和三十四年第五回参議院議員通
常選舉に御當選され、自來今日まで二十五年の長
きにわたり、本院議員として御活躍をされてこら
れました。その間、大蔵委員長、議院運営委員長
及び予算委員長を歴任されるなど本院の枢要な役
職にあつて議会政治發展のため力を尽くされ、昭
和五十五年七月には全会派一致の推挙を得て本院
議長に当選され、三年間にわたりその重責を全う
されたものであります。議長御在任中は、その豊
かな政治経験と明朗獨達なお人柄により、各会派
間の話し合いによる本院の円滑な運営に努められ
ますとともに、参議院改革にも積極的に取り組ま
れ、本院の独自性の確立、権威の高揚のため多大
な功績を残されたものであります。

また、徳永先生は、第二次田中内閣におきまし
て運輸大臣に就任され、その卓越せる政治手腕を
遺憾なく發揮されました。

一方、党内におきましては、参議院自由民主党
幹事長及び議員会長等を歴任され、現在は自由民
主党的最高顧問の要職につかれなど、我が国政
党政治の發展のため力を尽くしてこられたのであ
ります。

ここに我々一同は、徳永先生の二十五年にわた
る御功績に對し、深甚なる敬意を表しますとともに
に、本日、榮譽ある表彰を受けられましたことに
つきまして心から祝意を表する次第であります。

現下、我が国内外の諸情勢はまことに多事多難
であり、本院に対する國民の期待もまた大いなる
ものがござります。どうか徳永先生におかれま
しては、この上とも御健康に留意されまして、本院

の使命達成と議会制民主主義の發展のため、より
一層の御尽力を賜りますよう切にお願い申し上げ
る次第でございます。

簡単でございますが、お祝いの言葉といたしま
す。

○議長(木村睦男君) ありがとうございます。(拍手)

○議長(木村睦男君) 德永正利君から発言を求
められました。発言を許します。徳永正利君。

〔徳永正利君登壇、拍手〕

徳永正利君 ただいまは、二十五年在職のゆえ
をもちまして、院議をもつて表彰をいただき、さ
らにまた、心温まる御祝辞を賜りまして、まことに
にありがとうございました。心から感謝申し上げる次第でござ
います。

この二十五年を顧みますと、思いばかり多くし
て、何事をなし得たかを思いますとき、まことに
内心じくじたるもののがございます。とにかく今日
までどうにかやってこられましたのも、先輩、同
僚諸君の温かい御厚情のたまものと、私を御支持
いただきました選舉民の皆様方の御支持のたまも
のでございました。心からここにこの席をかりま
してお礼を申し上げる次第でござります。

戰後、参議院となりましてから、この議場で二
十五年の勤続表彰を受けますのは、私が三十六人
目で、そして現在在籍しておる者としては八人目
だそうでござります。

私が初めて議席を得ましたのは、昭和三十四年
の通常選舉でございました。このときに、全国
区、地方区、それに野党合流せまして五十二人
の者がいわゆる新人として初めて国会の赤じゅう
たんを踏んだのでございますが、その後、五回の
選舉を繰り返しますうちに、あるいは疲れ果てて
倒れ、あるいはまた多くの人がむなしく世を去つ
ていかれまして、とうとう五十二人おつたうちで
私がたった一人になってしましました。議員生活
のいかに厳しいかということを思わざるを得ない
のでござります。

この間、私は、皆様方の御推挙により、満場一
致をもつて議長の栄職を賜りました。感激ひと
おなもののがござります。

私は、議長に御選任いただきましたときに、皆
さん方の御信頼にこたえるべく、ひそかに参議院
改革の旗手たらんと実は志したのでござりますけ

一般会計の補正は、歳出につきまして、災害復旧費四千四百六十五億円、義務的経費一千四百十一億円、給与改善費五百十二億円など、当初予算作成後に生じた事由に基づき要とした事項について経費の追加を行うこととしており、その総額は九千三百二十七億円となつております。他方、歳出の修正減少として、既定経費の節減一千九百七十六億円、地方交付税交付金八百三十億円等により、総額四千七百三十八億円の減額を行つております。

歳入につきましては、最近までの収入実績を勘案して、租税印紙収入二千六百三十億円、昭和五十八年分の所得税減税一千五百億円、合計四千五百億円の減收を見込むとともに、日本銀行納付金等の雑収入二千二十五億円、建設国債四千四百五十億円、前年度剩余金受け入れ二千四億円など、合計八千七百二十八億円の歳入増加を見込んでおります。

本補正の結果、昭和五十八年度一般会計予算の総額は、歳入歳出とも当初予算に対し四千五百九十八億円増額され、五十兆八千三百九十四億円となりました。

また、特別会計予算については、一般会計予算の補正に関連して、交付税及び譲与税配付金特別会計等十五特別会計について所要の補正が行われております。

なお、総合経済対策を推進するため、一般会計庫債務負担行為三千九十一億円を追加計上しております。

補正予算二案は、二月八日国会に提出され、十日に竹下大蔵大臣より趣旨説明を聴取し、衆議院からの送付を待つて、二十三、二十四の両日、中曾根総理大臣及び関係各大臣に対し国政全般にわたり広範な質疑が行われましたが、以下質疑の主なもの若干につき、その要旨を御報告申し上げます。

まず、中曾根総理の公約であり、国民の関心が高いたる「増税なき財政再建」これは五十九年度の大増税でつぶれ、この方針は破られたのではないのか」との質疑があり、これに対し中曾根総理大臣より、「増税なき財政再建の基礎理念である徹底した歳出削減を行い、全体として対国民所得比の租税負担率の上昇をもたらすような税制上の新たな措置を基本的にとらないとの方針は厳守している。不公平税制の是正や自然増収による増収は、増税なき財政再建の範疇に入らない」旨の答弁がありました。

補正予算に関する質疑として、「五十八年分減税を除いて二千六百三十億円もの租税印紙収入の減額補正を行つておらず、しかも租税の減額補正が三年連続行なわれた点で、政府に過大見積もりの癖があるのではないか。これとは逆に、日銀納付金が毎年度補正で相当多額に追加計上されるのは、過小見積もりの操作ではないか。また、既定経費の節減額九千九百七十七億円は、当初予算計上が甘い上に、予算成立後にあらかじめ留保させる等の措置をとつておらず、眞の経費節減ではないのではないか」等の質疑があり、これに対し竹下大蔵大臣より、「税収の減は、五十八年度当初経済見通しの名目成長率五・六%が、実績見込みでは四・五%程度と伸び悩んだことの影響が大きく、毎月の税収実績を勘案して減額補正を行つた。なお、石油税については、だれも予想できなかつたOPECの原油価格値下げが税収を狂わせたことも大きい。日銀納付金については、日銀の純益金が内外の金融経済情勢を反映して増減するため、意図的に操作しているわけではない。経費節減は、歳出の追加が必要となつた際、まず既定経費を精査して財源捻出に努めているので、当初から経費を膨らませるようなことはない。しかし、御指摘の点は財政当局に対する御叱正と心得、今後の財政運営に当たつた旨の答弁がありました。

経済、景気動向について、「政府の五十八年度内需主導による景気回復の方針は、四月と十月の二回にわたる経済対策も実効が上がらず、外需依存型の経済運営に陥つてゐるが、どう反省しているか。内需拡大のために積極的な施策をとるべきではないか」等の質疑があり、これに対し河本経済企画庁長官より、「昨年春ごろからの米国経済の回復に引きずられ、ようやく世界経済も不況を脱しつつあり、そうした情勢のもとで外需の寄与度が高かつた。我が国経済の回復力はなお弱く、昨年十月政府が決めた総合経済対策を現在推進している。第二次石油危機以降四年を経過し、ようやく昨年後半からの景気回復も、地域間、業種間のばらつきが残つておらず、今後、より一層適切な施策を機敏に進めるよう努めたい」旨の答弁がありました。

なお、質疑はこのほか広範多岐にわたつて行われましたが、その詳細は会議録によつて御承知願いたいと存じます。

本日をもつて質疑を終局し、討論に入りましたところ、日本社会党を代表して糸久委員が反対、自由民主党・自由国民会議を代表して藤井委員が賛成、公明党・国民会議を代表して峯山委員が反対、日本共産党を代表して内藤委員が反対、民社党・国民連合を代表して伊藤委員が反対の旨、それぞれ意見を述べられました。

討論を終局し、採決の結果、昭和五十八年度一般会計予算(第1号)、同特別会計補正予算(特第1号)の二案は、いずれも多数をもつて原案どおり可決すべきものと決定いたしました。

以上、御報告申し上げます。(拍手)

○議長(木村勝男君) 両案に対し、討論の通告がござります。発言を許します。高杉健忠君。

〔高杉健忠君登壇、拍手〕

○高杉健忠君 私は、日本社会党を代表して、昭和五十八年度補正予算二案に対し、反対の討論を行ふものであります。

現下の経済、財政事情を見ると、経済は昨年半ば以降、丸三年に及ぶ不況からようやく脱し、徐々に上向き始めているものの、一方、財政は、際限なく累増を続ける国債の重圧にあえぎ、まさに瀕死の重病人と言つても過言ではない状況にあります。

ちょうど一年前、政府は、国会審議の場で、五十八年度経済が必ずや内需主導型経済になることを公言し、かつ国民に約束をしてきました。しかし、GDP成長率三・四%の当初見通しだけは、アメリカ経済の予想外の回復と、思いも寄らぬOPECの原油価格下げによって辛うじて達成されようであります。政府が公約した内需型経済への転換は全くのかけ声だけに終わっており、経済の実相は相も変わらぬ外需主導型そのものであります。

民間住宅建設の実質二・六%増の当初見通しは、実績見込みでは何とマイナス五・一%と、階級金利政策を導入したことによつて見通しに百八十度の狂いが生じ、これが内需の足を引っ張つたことは明らかであります。このような政府の政策が完全な失敗であったことを、何よりも如実に物語つてゐるのであります。

外需に支えられて国内の景気もようやく低迷を脱したとはいゝえ、人事院勧告の大幅抑制を初め民間の低い賃上げが災いし、消費が一向に伸びないばかりか、中小企業の倒産件数は月を追つて高まり、昨年十一月、十二月には危機ラインと言われる八千八百件台を記録し、本年一月に入つても、この季節としては記録的な千五百件台に迫る千四百九十三件に達してゐるのであります。

すなわち、輸出依存度の高い大企業の企業収益は着実に増加しているものの、国内消費依存度の高い中小企業は、消費低迷の中で血のにじむような努力の末、ここに来て力尽きていくものが次第にふえてきており、極めて深刻な状況であります。

財政再建には、何よりもまず景気の拡大を通じて税収増を図ること以外に王道はなく、現在政府がとつてゐる公共投資までも長期にわかつて抑制するという政策では、財政再建はこれ以上一步も

進むものでないことは明白であります。

私は、このことを強く指摘し、以下数点にわたつて反対の理由を明らかにするものであります。

まず第一に、政府は、五十八年度予算審議の途上で、五十八年中に景気浮揚に役立つ相当規模の減税を実施することを約束しておきながら、財源不足を理由にわずかに二千百億円の減税しか行わなかつたこととあります。

今日、GNPの規模は二百八十九兆円に達しており、わずか二千百億円では景気浮揚に役立つなどとは到底言い得るものではないであります。しかも、五十二年以降六年間にわたつて実質増税をしておきながら、極めて僅少な、独身者に千円余り、標準世帯で四、五千円程度のものであったかも約束を果たしたかのように見せかけるこのやり方は、国民に対する重大な背信行為であり、断じて容認することはできないであります。

第二に、五十八年度税収が五十六年、五十七年まで引き続き、三年連続修正減少を行う事態に至つていることとあります。

五十八年には、わずかであります

が、所得稅減が行われております。また、思ひがけぬOPECの原油値下げも行われたことは事実であります。しかし、これら特殊事情による税収の減少を除いても、なほ源泉所得の伸び率低下による税収減を見込まなければならぬ状況こそは、政府の経済政策が完全な失敗であったということ以外の何物でもありません。一年だけならまだしも、三年連続の見込み違いは、政府の政策そのものに重大な欠陥があることを如実に示しているものであります。その近視眼的財政運営は、ここに至つて完全に破綻したと言わざるを得ず、このような補正予算を、もはや認めるることはできないのであります。

第三に、五十八年人事院勧告を無視し、給与改善策としてわずか五百十三億円しか計上していないこととあります。

第五七年度の完全無視に引き続き、人事院勧告が二年連続無視されたことは、スト権の代償措置としての人事院勧告制度そのものの根幹に触れるばかりか、憲法に保障された労働基本権をじゅうりんしたものと言わざるを得ません。さらに、五十八年民間春季賃上げ率が四・四%と史上最低の伸びにとどまつたことは、五十七年度人事院勧告凍結が大いに影響を与えていることは火を見るより明らかであります。財界と歩調を合わせ、民間賃金抑制を画策するこのような政府の暴挙を、断じて認めることはできないであります。

第四に、五十七年度に続き、一般公共事業の国庫債務負担行為の追加を行つておきながら、これを次年度予算の先取りとして使おうとしているこ

とであります。

○議長(木村睦男君) これにて討論は終局いたしました。

一、委員会の決定の理由

本法律案は、昭和五十八年度において低温等による水稻、小豆等の被害が異常に発生したこ

とにより農業共済再保険特別会計の農業勘定に生ずる再保険金の支払財源の不足に充てるための資金を、同年度において、一般会計から同勘定に繰り入れようとするものであつて、妥当な措置と認める。

一、費用

本法律施行のため、昭和五十八年度一般会計補正予算において、農業共済再保険特別会計の農業勘定への繰入額として、百十五億六千二百七十六万三千円が計上されている。

農業共済再保険特別会計における農作物共済及び烟作物共済に係る再保険金の支払財源の不足に充てるための一般会計からする繰入金

に關する法律案

右の内閣提出案は本院においてこれを可決した。

よつて国会法第八十三条により送付する。

昭和五十九年二月二十一日

農業共済再保険特別会計における農作物共済及び烟作物共済に係る再保険金の支払財源の不足に充てるための一般会計からする繰入金

に關する法律案

農業共済再保険特別会計における農作物共済及び烟作物共済に係

鳩山威一郎君	多田	省吾君	高木健太郎君	三治	重信君
新谷寅三郎君	田中	正巳君	茂君	泰君	泰君
海江田鶴造君	大浜	方業君	石井	一二君	美濃部亮吉君
小島 静馬君	田沢	智治君	森山 真弓君	坂野 重信君	斎藤栄三郎君
江島 淳君	佐々木	満君	竹内 吉夫君	中村 太郎君	徳永 正利君
長谷川 信君	井上	潔君	井上 吉夫君	源田 寒君	修治君
江島 淳君	江島 淳君	満君	江島 淳君	中山 太郎君	太郎君
佐藤栄三郎君	佐藤栄三郎君	満君	佐藤栄三郎君	西村 尚治君	西村 尚治君
坂野 重信君	坂野 重信君	満君	坂野 重信君	藤田 大木	藤田 大木
斎藤栄三郎君	斎藤栄三郎君	満君	斎藤栄三郎君	吉川 矢野俊	吉川 矢野俊
徳永 正利君	徳永 正利君	満君	徳永 正利君	芳男君	芳男君
寒君	寒君	満君	寒君	浩君	浩君
修治君	修治君	満君	修治君	恒雄君	恒雄君
太郎君	太郎君	満君	太郎君	佐藤栄三佐久君	佐藤栄三佐久君
西村 尚治君	西村 尚治君	満君	西村 尚治君	杉元 良孝君	杉元 良孝君

二宮	白木義一郎君	文造君
伏見	木本平八郎君	喜屋武真榮君
閑安井	中山千夏君	青島幸里君
嘉彥謙君	岡野	外夫君
勝君	浦田	裕君
勝君	藤井	孝男君
宏君	福田成相	功君
善十君	沢田後藤	一精君
正夫君	伊江堀内	朝雄君
俊夫君	忠雄君	太三郎君
昭子君	遠藤熊谷	武德君
要君	勝久君	君
均君	鷗崎加藤	君
裕君	木植木	光教君
三郎君	吉村高木	眞事君
博君	吉村吉川	眞治君
哲良君	柳川倉田	寛之君
郁夫君	曾根田志村	君
正邦君	村上	正邦君

川原新次郎	大河原太一郎	坂垣
下条進	一郎君	正君
遠藤	政夫君	板垣
北斎藤	修二君	大鷹
十郎君	源子君	安孫子
藤田	正明君	藤吉
土屋	義彦君	初村滝
水谷	省吾君	一郎君
仲川	幸男君	盛君
野末	力君	英夫君
増田	勤男君	裕君
林	長治君	健太郎君
星	官平君	寛三君
前田	裕久君	範君
谷川	正夫君	進君
松尾	道行君	太郎君
藤井	熊雄君	愛子君
穗山	道行君	一郎君
岩動	熊雄君	國司君
寺田	道行君	孝日君
志村	熊雄君	敬義君
堀江	道行君	久光君
最上	道行君	
桧垣徳	道行君	
太郎君	道行君	
小林	道行君	
中西	道行君	
栗原	道行君	
對馬	道行君	
菅野	道行君	

下田 京子君
本岡 昭次君
久保田 茜苗君
近藤 忠孝君
佐藤 三吾君
安武 洋子君
高杉 遥忠君
大木 正吾君
久保 亘君
志苦 裕君
粕谷 照美君
目黒 今朝次郎君
福間 知之君
和田 静夫君
立木 洋君
竹田 四郎君
小笠原貞子君
大森 昭君
中村 哲君
秋山 長造君
渡部 恒三君
森 吉藏君
細田 吉藏君
山村新治郎君
小此木彦三郎君
坂本三十次君
坂本敬和君
奥田 清君
水野 清君
田川 誠一君

中業達成を優先する」考え方を示唆している。中曾根内閣は、GNP比一パーセント以内を今後にわたる方針として堅持するのか。それとも一パーセント以上を定め、五六中業達成の方をより優先する考

えなのか。

五 現行の五六中業は、去る五十一一年十月二十九日、国防会議が決定した「防衛計画の大綱」に定める防衛力の水準達成目標としているが、政府は、大綱水準の戦力を備えるべき自衛力の上限と考へているのか。それとも望ましい自衛力の質・量は、今春から策定に入るといわれる五九中業において改めて検討するのか。

六 五九中業は、何をもつて検討作業の前提ないし力点とするのか。

七 五九中業においては、五六中業が前提とした防衛計画大綱の水準は踏襲するのか。それとも、大綱水準の見直しを含めた策定作業を考えているのか。

右質問する。

昭和五十九年二月十日

内閣総理大臣 中曾根康弘

参議院議長 木村 隆男殿

参議院議員秦豊君提出「五六中業」の今後に關する質問に対する答弁書

一から四までについて
我が國の防衛力整備については、從来から、その時々における経済財政事情等を勘案し、他の諸施策との調和を図りつつ、「防衛計画の大綱」に定める防衛力の水準にできるだけ早期に到達するよう努めているところである。

五六中業は、このような方針の下に防衛庁が策定したものであつて、防衛庁の中期にわたる防衛力整備の進め方に関する考え方の大筋を示すところである。

すものとして昭和五十七年七月二十三日国防会議において了承されているところで、防衛施設としては、今後とも五六中業の着実な達成に努力する考え方である。

なお、将来の防衛費の対GNP比がどのようなるものとなるかについては、今後のGNPの推移及び人事院勧告に基づくベースアップの取扱いを含めた防衛費の動向に不確定な要素があり、見通しを申し上げることは困難である。

五から七までについて
我が国が保持し得る自衛力の限度は、その時々の国際情勢、軍事技術等により変動し得るものであつて、一概に示すことはできない。いずれにしろ、現在、政府としては、「防衛計画の大綱」に定める防衛力の水準を目標として、着実な防衛力整備に努力しているものである。

五九中業については、いまだ検討作業にも着手していないので、御質問の点は、現在、回答できる状況にない。

右の質問主意書を国会法第七十四条によつて提出する。

昭和五十九年二月七日

喜屋武真榮

参議院議長 木村 隆男殿

「防衛施設周辺の生活環境の整備等に関する法律」の運用に関する質問主意書

右の質問主意書を国会法第七十四条によつて提出する。

昭和五十九年二月七日

喜屋武真榮

参議院議長 木村 隆男殿

「防衛施設周辺の生活環境の整備等に関する法律」の運用に関する質問主意書

そこで、政府は、その障害を防止し、又は軽減するため必要な住宅の防音工事に關し、防衛施設周辺の生活環境の整備等に関する法律（昭和四九・六・二七、法律第一〇一號）を適用し助成の措置を採つておられる。甚だ当然のこととは言え、その御努力には敬意を表する次第である。
しかしながら、その助成措置に關して若干の矛盾が生じてゐることは、すでに御承知のことと推察する。つまり、同法第四条の規定により、防衛施設庁長官は、区域指定の告示を嘉手納基地関係では三度出している。すなわち、第一回は昭和五十三年十二月二十八日、第二回は昭和五十六年七月十八日、第三回は昭和五十八年三月十日である。以上の告示による区域は、騒音源を中心にして、小・中・大とほほ三つの同心円になると仮定すれば、後の告示の区域騒音源から遠ざかることとなる。従つて、騒音の程度もWECPNL（加重等価感覚騒音基準）が、八五以上、八〇以上、七五以上と、次第に低くなつてゐる。

ところで、今ここで問題となるのは、同法第四条にいう「当該指定の際に所在する住宅」に關して助成措置を採るとの文言である。前記のことく、防衛施設庁長官の指定は、三度にわたつて行われているから、例えば、最初の区域では、昭和五十四年一月一日に建てられた住宅でも、防音助成が受けられないにもかかわらず、最後の区域では、昭和五十八年三月十日に建てられた住宅に対しても助成が受けられることとなる。その間、実際に四年以上の時期的ずれがある。従つて、騒音源に近い地域で先に建てた住宅よりも、騒音源に遠い地域で後に建てた住宅が助成措置を受けるという矛盾が生じてゐるのである。

この様なことは、法の下の平等の原則に照らして、明らかに矛盾であり、早急に是正されるべきものであるとの觀点に立つて、以下、若干の点に關して政府の見解を質したい。

一 前文で述べたような問題点が発生していることに關して、政府は、確かな認識を持つておら

れるか否か承りたい。

二 現実に生じている不公平を是正するためには、まず、法の運用を適正に行うべきである。

そこで、昭和五十三年十二月二十八日と昭和五十六年七月十八日の二回の防衛施設庁長官の「指定」という行政行為を「撤回」して、最後の昭和五十八年三月十日の「指定」に合わせて、「指定日」を統一するのも一方策だと考えるが、政府の見解を承りたい。

三 もし、二において述べたような日時に「指定日」を統一することが不可能ならば、前記三回の指定をすべて「撤回」して、新たに、例えば、昭和五十九年三月十日に統一した指定をする

四 以上は、行政処分を手直しすることによつて、実質的矛盾を解消し住民の被害を救済するという觀点から尋ねたが、もしそれが不可能であるならば、立法論として「法の改正」をすべきであると考える。何故ならば、現実に騒音を発生させている「嘉手納飛行場」をアメリカ合衆国に防衛施設として提供しているのは政府の責任であり、その施設から発生する航空機の爆音による被害をもろに被つてゐるのは、「嘉手納飛行場」周辺地域に住まさるを得ない沖縄県民だからである。

よつて、政府は、同法第一条の「防衛施設周辺地域の生活環境等の整備について必要な措置」を講じて、「関係住民の生活の安定及び福祉の向上に寄与する」という理念を実現するため、同法第四条の不備を正すため、改正の手続を探るべきであると考えるが、これに對する見解を承りたい。

右質問する。

昭和五十九年二月十四日

参議院議長 木村 隆男殿

内閣総理大臣 中曾根康弘

参議院議員喜屋武真榮君提出「防衛施設周辺の生活環境の整備等に関する法律」の運用に関する質問に対し、別紙答弁書を送付する。

参議院議員喜屋武真榮君提出「防衛施設周辺の生活環境の整備等に関する法律」の運用に関する質問に対する答弁書

一から四までについて

防衛施設周辺の生活環境の整備等に関する法律(昭和四十九年法律第二百一号)第四条の規定によれば、区域指定の後当該区域に新たに建設される住宅については防音工事の助成の措置が採られないこととされているが、これは、当該住宅が区域指定の後障害を承知して建設されるものであるからである。

このような助成の趣旨にかんがみ、政府としては、区域指定の告示又は同法の改正は考えていない。

第三号(その二)中正誤			
	ペシ 段行	誤	正
云	四 から 一四	反勝	反勝
七	三八 三〇	安安	安定
第四号中正誤	ペシ 段行	誤	正
四〇	一八 矢百板先生	八百板先生	
第五号中正誤			
ペシ 段行	誤	正	
云	三 から 三	喚起	喚起
五	一二 本日	日本	
全	三四五 高勝	高勝	
三 から 六	超こつて	起こつて	

昭和五十九年二月二十四日 参議院会議録第六号

第一回
明治二十五年三月三十一日
郵便物認可

発行所
東京都港区虎ノ門二丁目二番四号
大蔵省印刷局
電話 東京 661-1105
（大代） 105
一定価一円
印部