

(第一類 第二号)

第一百六十二回国会
衆議院

総務委員会

委員会

会議録

第4号

(六六)

平成十七年二月二十四日(木曜日)

午前十一時三分開議

出席委員

委員長 実川 幸夫君

理事 左藤 章君

理事 野田 聖子君

理事 大出 彰君

理事 横屋 敬悟君

岡本 芳郎君

亀井 久興君

佐田玄一郎君

自見庄三郎君

武田 良太君

谷本 龍哉君

萩生田光一君

同日 田嶋 要君

坂本 剛二君

谷本 公一君

谷本 猛君

水野 賢一君

水野 賢一君

水野 賢一君

寺田 義剛君

五十嵐文彦君

稻見 哲男君

小宮山泰子君

西村智奈美君

山花 郁夫君

長沢 広明君

塙川 鉄也君

同日 田嶋 要君

同

の平成十七年度における暫定的な減額に伴う財源措置として税源移譲予定特例交付金を拡充いたします。また、その税源移譲予定特例交付金に係る基準財政収入額の算定につきましては、百分の七十五の基準率を改め、税源移譲予定特例交付金の額により算定することとしております。

さらに、地方公務員共済組合の事務に要する費用に係る地方公共団体の負担の特例を、平成十七年度においても適用することとしております。

以上が、この法律案の提案理由及び内容の概要であります。

何とぞ、慎重御審議の上、速やかに御賛同あらんことをお願い申し上げます。

○実川委員長 これにて趣旨の説明は終わりました。

この際、暫時休憩いたします。

午前十一時七分休憩

午前十一時五十四分開議

○実川委員長 休憩前に引き続き会議を開きます。

再開に先立ちまして、民主党・無所属クラブ、日本共産党及び社会民主党・市民連合所属委員に御出席を要請いたしましたが、御出席が得られません。

再度理事をして御出席を要請いたさせますので、しばらくお待ちください。

速記をとめてください。

〔速記中止〕

○実川委員長 速記を起こしてください。

理事をして再度御出席を要請いたさせました
が、民主党・無所属クラブ、日本共産党及び社会民主党・市民連合所属委員の御出席が得られません。やむを得ず議事を進めます。

この際、お詫びいたします。

本案審査のため、本日、政府参考人として総務省自治財政局長瀧野欣彌君及び自治税務局長板倉敏和君の出席を求め、説明を聴取いたしたいと存じますが、御異議ありませんか。

〔異議なし」と呼ぶ者あり〕

○実川委員長 御異議なしと認めます。よって、そのように決しました。

○実川委員長 これより質疑に入ります。

○田中(英)委員 自由民主党の田中英夫であります。田中英夫君。

○田中(英)委員 地方財政計画の概要及び地方交付税等々についての提案が委員会でなされたわけでありまして、やはりそれぞれ地方の行政にかかる府県、市町村の皆さんのが、大変な困難性を持つて等々についての提案が委員会でなされたわけであらう。警察官の三千五百人は増員というようなもの等々についての提案が委員会でなされたわけであらう。警察官の三千五百人は増員というようなものを織り込んだ上で、かつ一万二千四百人というのを純減するという形になつております。この意味からいえば、基本的には、人員等含めましてそういう点について極めて歳出を抑制していただきたいといふお願いであります。

また二つ目は、地方団体が、時代が違つて社会福祉などのソフトの面での経費を重視しているところにあつた者として思いますので、冒頭申し上げておきたいと存じます。

そんな中で、麻生大臣に、この地方財政計画及び交付税の問題を通じて、主に地方自治に対しても頑張つてやれと思っていただいておると思うわけで、少しあくまで少しあく思つておりますが、質問も少ししたいたいと思いますので、ずっとお気持ちを述べていたいと余り時間がなくなりますので、その辺はよろしくお願ひしたいと思います。

○田中(英)委員 地方に対する望まれる基本的なこと、そしてそういう思いを持つてこれから地方行政の経営もやつしていくべきだというお話をいただいたわけであります。

○田中(英)委員 地方に対する望まれる基本的なこと、そしてそういう思いを持つてこれから地方行政の経営もやつしていくべきだというお話をいただいたわけであります。

確かに、いわゆる金目という意味合いで財政

のときにそういうふうに市民の皆さんに申し上げておったのでありますけれども、その範囲の中でできるだけの努力をしていくんだというふうに住民の皆さんに認識をするというか、そのように褒めたたえてもらうとまではいきませんが、思つて

三位一体の改革が進んでいくという議論の中でも、今回のこととが調整され提案をされたわけありますけれども、もうしばらくお聞きします。三位一体として六団体からのいろいろな提案等々があつて今日に来た。この面において、今この地方財政計画そして交付税の額等々について、ここでくくつて改めて提案をされた。これは、地方団体に対して、どのようなメッセージというか思いを伝えたいというふうに思つておられるか、まず最初に聞きます。

○麻生国務大臣 平成十七年度の地財計画を含めまして一連の計画の中で、どのようなメッセージを地方に伝えたいかという御質問ですけれども、

基本的に、これは歳出を抑制していただかなきやならぬことはもうはつきりしておるんです。その中であつて、治安、安心、そういう意味からいふと、警備官の三千五百人は増員というようなものを織り込んだ上で、かつ一万二千四百人というのを純減するという形になつております。この意味

からいふと、警備官の三千五百人は増員というものが首長さんは預かっておられます町なり市なりを経営するという感覚というものを持っていた

こととしても、行政サービスを落とすというのは一番手取り早い経費の節減になるんです。

行政改革はするけれども、行政サービスはできるだけ落とさざるということは、これは明らかに首長さんは預かっておられます町なり市なりを経営するという感覚というものを持っていた

こととしても、行政サービスを落とすというの

は、行政改革が進んでいくことと、やはり地方が最も望んでおりましたのは、安定的な財政運営というものを資るために、地方交付税等々一般財源の総額の確保ということだったんですが、これはきちんと

とした形でできております。

しかし、考えてみましても、地方公共団体、今二千二百ぐらいまで少なくなつてきておりますけれども、やはりいろいろな意味で、地方として、首長としてその町村の行政改革に努めるのは当然のこととして、行政サービスを落とす

こととしても、行政サービスを落とすというの

は、行政改革が進んでいくことと、やはり地方が最も望んでおりましたのは、安定的な財政運営というものを資するために、地方交付税等々一般財源の総額の確保ということだったんですが、これはきちんと

とした形でできております。

町村を経営する感覚というのが首長に求められ

ているという点であります。そういう感覚を

持つて、これまでできなかつたことがしやすく、規制の緩和やら地方自治法の改正やら行つてお

りますので、そういうものを含めまして、従来と

同じようなものではなくて、経営する感覚で臨ん

でいただければというのが私どもの最も期待する

ところであります。

いただければそれが住民満足度につながるのであつて、住民満足度を高めるためには、金目だけではなくて、よく説明をしたり丁寧に議論を交わしたり、その中ででき得ること、できないことをしつかりと話したり、要は、そういう接触度というものがこれから大きな経営力というものにつながっていくんだろうというふうに思つてきたわけあります。

しかし、今回、とりあえず財政上の国と地方の制度の振り分けみたいなものでありますから、どうしても金の方にいろいろな話が集中しておる。こういうことでありますから、ぜひ大臣のおっしゃつたようなお気持ちがそれぞれの首長につながつていくように、今後もお願いを申し上げておきたいというふうに思うわけであります。

経営ということに関して、今おっしゃつたようなことで、まだ十七年が積み残していっているわけですから、どつちかといえばそつちの方が大きな課題になるわけであります。しかし、当面がとりあえず四兆と言われたりしておる。あるいは六団体でいうと、いやいや八兆なんや、こんなことを言つたりと、何かお金で言つておるのでありますけれども、本当は十八兆ですか、二十兆ですか、税金等々もあるとするならば、要は、国は何をすべきか、地方は何をすべきかという大ものとの議論も含めてですけれども、どの辺まで行くのが最終なのかということをやはり議論しないと、途中で、ことしはこれや、ことしはこれやといふべきものをお考えかということをお聞きしたいのであります。

実は、一つこういうことを私は地元で言つていらんですよ。例えば、川があつて道路があつて学校を建てるのがあつて、それで廃棄物処理場があ

る、四つあるとします。全部補助金をもらつておつた。二つは補助金、どれでもいいですけれども、例えば川と道路は補助金がなくなつて、府県に移つたか何かで国の関与ではなくなる、学校と例えば廃棄物、たまたま今言つたのでいつたら、これだけ残つた、そしたらこっち側の分は、府県であろうと市町村であろうと丸っぽ一緒に見たら、ここはもともと一般財源がふえるわけですよ。一〇〇が一一〇がなんになるわけですよ。そしたら、この一一〇を使って、まあ人件費やら補助金のあるものを先に食つた方が、地方としてはたくさんのお住民要望の実現ができるわけですよ。

これはみんなそつちにそう行く。確かに、先行きのものが見えなかつたら、目の前だけでいかれたら。それが経営者というもので、またそうしなかつたら代表株主訴訟になつてしまふのと違うか、こういうようなことまで言つておるのであります。

そういう意味において、何年先にはやはりありますけれども、本当に二千二百五十九くらいまでは少なくとも下がりますので、そいつたところの内容は、皆この一年間やつてみて、こんなこともあんなこともあります。

そういう意味において、何年先にはやはりありますけれども、本当に二千二百五十九くらいまでは少なくとも下がりますので、そいつたところの内容は、皆この一年間やつてみて、こんなこともあんなこともあります。

○麻生国務大臣 まことに「もつともな御指摘な

んだと思うんです。基本方針二〇〇三のとき、

四兆円程度の補助金ということの目標を定めてこ

れでスタートして、最初に一兆円、そして、こと

し約三兆円の税源移譲を目指すという目標を定め

ておるんです。問題は、そこまではわかつたがそれから後の話だというんですが、取り急ぎ、十八

年度までに補助金改革を含めて税源移譲、残りの

ものをきちんとした形にしないといかぬというと

ころを含めまして、経営者としての感覚を持つた上でやつていつたときに、やはりある程度の財政

というものをきちんと持たせてやるということを

傍ら、地方六団体の方からは、今御指摘があつたように、ほぼ九兆円の税源移譲という要求が出しておりますので、私どもとして、一つの目安として、今は、今、国対地方税の比率が五八対四二かな、何かそれくらいになつてていると思うんですが、このいつたものの額の比率を五対五、地方と国との比率は五対五、一対一とか、表現はあろうと思ひますが、そういうもので税源分配の見直しといふものをぜひとうことを提案しているんです。

十九年度以降もさらなる分権を進めていくんでありますが、仮にも、地方団体の、いわゆる三位一体とあわせて、町村合併というものが進んでおりますの

で、自治体の受け皿としての体力、また財政力指

数等々が上がつてくることによって、この四月一日から二千二百五十九くらいまでは少なくとも下

がりますので、そいつたところの内容は、皆この一年間やつてみて、こんなこともあんなこともあります。

○田中(英)委員 おっしゃいますように、五対五

といふあたりに持つていくというのがまずの目標である、そのことは我々もそうであろうと思っておるわけです。

ただ、さつき言いましたように、実際は、十七年に、積み残したという言葉はいかぬのかもしれない

ませんが、やや重大な問題が残つておる。残つておるものを見論するときに、どうしても、金目と

して五対五というものはわかるんですけども、それは、國のところに最終は何が残つて、地方はどう

だけするんやという議論を、それは明確な単語にはならないとしても、やはりこの議論はしない

と、さつき言いましたように、道路と川は移つたけれども学校とあれは移つていないとなつたら、

六年目からは道路も川もするけれども、五年間は補助金のある方を食おうよと言うたら、みんなそ

れはそうやなと言いますよ。

そういうものだと思うので、この十七年の議論をするのにも、その根本論が必要だなと思ったので、ちょっとお話をしておりましたので、またそのように思つていただけたらありがたいと思うわけです。

今ちょうど、五対五していくのについても、どんな税でいくか、それについて、今回、法人事業税のことになつておるのでありますけれども、分割基準の見直しということも含めて、これがあるわけでありますけれども、実際にはどんな、今ちょっとおつしやつた、上と下はちょっとお聞きしたんですけども、細かくどういうふうになるんですかね、各都道府県において、ちょっとお聞かせをいただきたいなと思います。

○麻生国務大臣 今御指摘の法人事業税の分割基準の見直しというものの影響額についての御質問があつております。試算を実施したところでありますけれども、その結果を見てみると、減収となるのは東京、大阪が一部です。東京が約六百億、大阪が八十億程度の減収となる予定であります。大阪は普通交付税の交付団体でもありますので、実質二十億ぐらいの減ということになろうと思つております。

その他の道府県にあつては、いずれも増収となりますけれども、影響額の大きさどころから申上げると、北海道が八十から九十億、沖縄が三十五から四十億、先生のおられる京都等々二十府県が五から十億ということになろうと思ひます。

今回の試算の結果ということを見てみますと、いわゆる税源の偏在の緩和というのを先ほど申し上げましたけれども、これには一定程度寄与するんじゃないのかなという感じはいたしております。その他いろいろ、各府県によつて違いますけれども、今申し上げたように、五から十億というところに京都と申し上げましたように、ここが大体

全部で二十府県ぐらいになりますので、ここが一番平均的なところかと思いますけれども、北海道、沖縄が一番大きいという形にならうと存じます。

○田中(英)委員 ありがとうございます。

当然、府県でそういうふうになつてくるということであります、いわゆる税財源の問題を含め

た、地方へ移していくといふのは、次には、今度は都道府県と市町村がお互いにどうするのだといふ議論が物すごくまた起つてくる、こういう問題に相なります。今、適切な、多分移譲のための計算をしていただいているんだと思いますけれども、その辺については適時、やはりいつもチエックをしていただきますようお願いします。

最後、もう時間がありませんので、さつき合併まだ減つていくというようなことも含めて、それ自身が直接の要素にはならぬのですけれども、いわゆる地方財政計画及びそれにかかる交付税のお話もありました。千ぐらいい、町村ですかね、まだ減つていくというようなことを含めて、それが問題というのが、今後、やはり変化を起こしていくというか、従来の考え方だけではいかないようになつてくる、要素やいろいろなものをまた変えていかなきやならぬということがあるだろうと思ひますが、改めてどこかの機会でまたお聞かせをいただきたいと思っておるんですが、一つだけ。

さつきから言いました、要は国というものがあり、府県、市町村を含めて地方行政というのがあ

り、そことのところでお互いに何をどれだけ確保し

ていくのか、こういう話にかかわつて、今回たく

さん議論がありました中で、私は、義務教育は四

分の三まで向こうへ行つてしまつたけれども、逆

に言うたら四分の三、ざらい国へ引きつけて、最後

すけれども、そのぐらいであつてほしいなと思つ

ております。やや、そういう意識でいくと、議論をするとたくさんあるんですが、義務教と生活保護、これについては私の意見としては国が負担すべき性格のものだと思っておるんですけども、どうですかと聞いてもそうやなとはおつしやらぬかもせんけれども、ちょっと感想だけいただいて終わりたいと思います。

○田中(英)委員 ただ、終わりたいと思います。

も、どうですかと聞いてもそうやなとはおつしやらぬかもせんけれども、ちょっと感想だけ

麻生大臣、もちろん、総務大臣としてもしくは従来からそうした地方自治、地方行政のことを知り尽くしておられますので、ぜひ閣僚の中で、閣僚等々も通じて地方行政をまた応援していただ

ります。

○実川委員長 次に、柾屋敬悟君。

○柾屋委員 公明党の柾屋敬悟でございます。

野党の皆さんのが御出席でないことはまことに残念でありますけれども、やつと大事な地財

計画、そして地方交付税さらにはこれから地方税の議論もしなきやならぬというときに、本当にこ

の状況、残念に思つております。

加えて、昼食時間にもなりました。委員の皆さ

んも委員長もお疲れだと思いますが、やはりこ

は大事な問題でありますから、はしょりながらも

ポイントだけはやらせていただこう、こう思つておりますので、おつき合いのほど、よろしくお願

いいたします。

三点に絞つて議論をしたいと思います。

一点目は、総務大臣にお伺いしたいと思います

が、今回、地方六団体から意見が、三位一体で出されました。その地方団体、昨年八月にすつたも

んだの上意見をおまとめになつた、改革案をおま

とめになつたということは、本会議でも申し上げ

たように大きな出来事であつたと思つております。

新しい全国知事会長さんが選出されました。

名前がどうも同じお名前で、私はこれからの方

自治はダブル麻生のラインで大きな時代を迎えるのかな、こう思つておるのであります。東にな

るのかな西になるのかなと私も関心を持つて見ておりました。眞ん中ではちょっと難しいことにな

るな、こう思つておるのであります。それからさ

らに三位一体の改革は続けていくという、いかな

ればならないというときに、今回の知事会の新しい会長さんをお迎えになった。総務大臣としての御感想をお聞かせいただきたいと思います。

○麻生国務大臣 麻生という名前は、榎屋先生、東京じや余り聞かない名前ですけれども、筑豊へ行つたら、麻生、野見山、馬のくそというぐらい多い名字の一つなんです。だから、どここの麻生さんじや全然通じませんから、きつちり言わないとだめなぐらい多い名字の一つだということなんで、よく御親戚でしょうかと言われる方が多いのですが、親戚でも何でもありませんので、ますのところはお断りしておかなかぬところだと思つております。

それから、今知事会長の話が出ましたけれども、昔は、昔はというのは、鈴木俊一東京都知事ぐらいが知事会の会長をしていることは、もうこれは明らかにあの時代は知事会会長というのは名誉職でありますし、大体、知事会なんというのが開かれるから東京に出てこいと言われて出てくる知事というのは数ヶ月に一遍だったと思います。梶原知事の場合には、月のうち一週間弱、五日間以上は東京に来ざるを得ないという生活を送つておられたと思いますので、昔は名誉職でしたけれども今はかなりの激職になつておる。しかも、給与は出ませんから、いわゆるサービス残業みたいなものと御理解いただいていいんだと思いますが、全くボランティアなどころもありますので、

そういう意味からいきますと、これはよほど地元の県議会なりが理解をされておかれないとかなり大変な仕事であるという点。

三つ目は、やはり今回の地方へのいろいろな税源移譲の話を含めまして、やはり三千の地方団体といふものの意見が八月以降も最後まで崩れなかつたというのが、やはり交渉する立場といたしましては地方六団体が全然崩れていませんよとい

うところが一番大きな交渉力になつた、私はそういう感じがあります。

先ほど田中先生から言われましたとおりに、これまでもう一回もめるんですよね、ここは。そここのところを調整した上で六団体をまとめるといふのはかなりの力量を問われることになろうと思つておりますので、今回選挙までということになつたんですが、それだけ地方六団体の期待するところも大きいんだと思つております。

福岡県、人口約五百万の大きな県ではありますけれども、そういう県をバックにしている大きな県議会と人口百万に満たない県との間の調整はもちろんのこと、町村で一番小さな青ヶ島二百一人という地方団体もあるわけですから、そういうもののあれを全部ある程度頭に入れた上で交渉をしていただく上に、かつまとめてもらうということが一番大事なところなので、大変しんどい思いをされるんだと思つすけれども、私ども、そのリーダーシップに大いに期待をいたしております。梶原知事の場合は、月のうち一週間弱、五日間以上は東京に来ざるを得ないという生活を送つておられたと思いますので、昔は名誉職でしたけれども今はかなりの激職になつておる。しかも、給与は出ませんから、いわゆるサービス残業みたいなものと御理解いただいていいんだと思いますが、全くボランティアなどころもありますので、

二つ目であります、今回の三位一体の改革の中では、私も大変悩んだ一人でありますけれども、端的に言いまして、国庫補助負担金を削減するのにはいかに難いかということを如実に私も感じたわけです。やはりここは一番担当された方々、最もしんどかつたろう、私どもはそう思つております。

三つ目は、やはり今回の地方へのいろいろな税源移譲の話を含めまして、やはり三千の地方団体といふものの意見が八月以降も最後まで崩れなかつたというのが、やはり交渉する立場といたしましては地方六団体が全然崩れていませんよとい

わけがありますが、振り返つてみると、先ほど義務教の話も出てどきつとしましたけれども、生活保護もそうですけれども、与党の中でも、いないからあれなんですけれども、生活

も、私ども公明党と自民党さんでは大分温度差もあつたわけであります、それを今言うつもりはありませんが、国庫補助負担金の削減ということに関しては、各省、採点をつけるとすればどうなるのか。

とりわけ地方団体の期待が大きかつた文部科学省あるいは厚生労働省、農水あるいは経産、国土交通省など、大臣、どういうふうに感じておられるのか。真情を吐露していただき、今点数をつけていただいて結構であります、お願いしたいと思います。

○麻生国務大臣 これは前にもどこかで、予算委員会でお話ししたと記憶しますが、役人は基本的に権限に生きるわけですから、その権限というものは権限に生きるわけですから、その権限というもののかなりの要素は補助金という名の金なんだと思います。

その補助金を切るということは、イコール権限を削減するという話ですから、これはなかなか難しいのは当然でして、そこは各大臣のリーダーシップが大いに要求されるところ、加えて、国民の理解も得なければいかぬところだと思います。やはりそういうもののの中でいきますと、関心の高いもの、教育とか社会福祉とか農業とか、そういうのは当然でして、そこは各大臣のリーダーシップが大いに要求されるところ、加えて、国民の理解も得なければいかぬところだと思います。最後の質問にしたいと思いますが、交付税であります。

先ほど大臣の趣旨説明の中にも、今回は、十七年度については、改革期間ということでありますので、やはりここは一番担当された方々、最もしんどかつたろう、私どもはそう思つております。また、やはり地方の声を聞くと、三つの不安があります。

一つは、去年、地方交付税と臨時財政対策債で補助金はずっとふえ続けていた歴史でもありますので、やはりここは一番担当された方々、最もしんどかつたろう、私どもはそう思つております。

そういう意味では、点数をつけろと言われておけば簡単なんですが、間に入られた方々、これも、それはその結果だけ見れば、数字の比率だけが一つ。

二つ目が、今回の地財計画を見ておりますと、

は自由民主党の政調も同じような各部会を抱えておられますのでなかなか大変だったんだと思います。

少なくとも、そういうものからされたら、今回いろいろな、義務教育もとりあえず半分とかいふような形で一応暫定的な措置になつておりますけれども、形としては、少なくとも三兆円を目指して、二年間で三兆円の予定が、少なくとも一年間で二兆四千億ということは八割結果としては達成をしておりますので、やはり苦労されて、最後の最後まで、随分遅くまでかかったところもありますけれども、そこそこ評価をされてしまうべきかなというのが率直なところです。

○榎屋委員 質問が悪かったかもしれません、まだ続く作業であります、各省ごとに議論をとらうのは適当でないかもしれません、今後の作業ということで、実は私も大変頭を痛めているところでありまして、今まで決めたことがもとに戻ることはないと思つておりますが、まだまだ残つておる、こんな思いであります。

地方税収の伸びを三%以上見込んでいるわけでありまして、とりわけ都道府県について四%以上ということです。これが本当に確保されるのかどうか、とらぬタヌキの皮算用ではないか、こういう不安。

それから三つ目が、地方交付税は、確かに我が党も最後は谷垣大臣に申し入れをしたりいたしましたけれども、総額として約十六兆九千億、前年度以上の額が確保されたというのは確かにそのとおりなんだけれども、よくよく考えてみると、十六年度は地方税収がたまたまよかつた、それで振り分けて繰越分が一兆円もあるじゃないか、決して交付税がふえたとは言えないよ、交付税は三角が立つたんだというふうに明らかに言う方もいるわけであります。そういう意味では、来年を考えると、じゃ、この一兆円は減るのという不安にもなるわけであります。

以上、三つのようなことを考えますと、地方は決してまだ安心できる状況ではない、十七、十八の改革を考えただけでも、いまだ不安は残っています。これは局長でも結構ですし、最後の質問でありますから、少し丁寧にお答えをいただきたいと思います。

○麻生国務大臣 三つに分けての御質問でしたので、その真ん中の、経済のいわゆる景気動向といふものが結果として法人税、地方事業税にはね返つてまいりますので、その二番目のところは私の方から、残余の質問は瀧野自治財政局長の方から答弁させます。

今、三四半期連続してマイナス成長ではないかというお話をよくあるところですが、私どもの見た感じで、それを裏づけておりますいろいろな指數だけ見るとそういうことになるんですが、しかし、傍ら、設備投資は間違いない機械受注が大幅

に伸びておりますので、これは、指数といったら、もう一回上がつときはせぬかなという感じが一つです。これは物すごく大きな要素の一つです。二つ目は、ことは、これはどう考へても雪や雨やら異常な事態が続いておりますので、そこの分のマイナス、これは間違いなく従来に比べて消費が大幅に減つたというのは事実だと思います。

そういうものを除きますと、やはり基本的に今は、今、企業の場合を見ますと、一番の、設備投資やら何やらのところは、時代も変わってきたといふか、経済環境が変わってきたこともありまして、少なくとも東京都心部等々におきましては地価の下落がとまっており、一応底を打った形になつておりますので、企業としては、いわゆる企業の收支というもののいきますと、バランスシート上は明らかに自分の持つている資産の下落というのはそこでとまつた形になつておりますから、債務超過というの日に日安が立つたといふのはすごく大きな要素だと思います。

ただ、企業が今金利がほぼゼロでも金を借りないという状況を前提にして経済学の本が書かれたところがあるかといえば、過去、そんな例はありますから、その種の経済学の本は、私としては読んだことがないと思っております。そういった意味では、初めての状況になつてきておりますので、設備投資がこれだけ伸びれば、普通は銀行貸し出しを確実にふえるはずなんですねけれども、銀行貸出額は一貫して減り続けておる状況で、その真ん中の、経済のいわゆる景気動向といふものが結果として法人税、地方事業税にはね返つてまいりますので、その二番目のところは私の方から、残余の質問は瀧野自治財政局長の方から答弁させます。

ベースに置いて考へないかぬところだと思ってお

ります。

しかし、企業のいわゆる売り上げ、もしくはコストの削減等々によつて、法人税収が平成十七年でも伸びることだけは間違いないと思っております。その意味では、今までと違つて、次の四半期というのにはもう一回上がつときはせぬかなという感じが一つです。これは、個別企業の予測を見ましても、ほんのりしつかりした予測をしておられますので、そこ役所の予想よりこちらの予想の、企業の個別の予想の方がよほど確実だ、私は景気動向についてはそう思います。

その点につきましては、平成十七年度におきま

して、十八年度の目安になるわけですけれども、そういう法人税の伸びというのはかなり確実なものだ、私どもそう思つておりますので、今、二番目の点につきましては、ある程度の増が見込めるという予測に立つて地方の經營をやつしていただいている限りのではなかついています。

○瀧野政府参考人 それでは、交付税につきまして、事務的な点について二点お答えを申し上げます。

残余の質問は瀧野の方から答弁させます。

○瀧野政府参考人 それでは、交付税につきまし

ります。

確かに厳しい状況ではござりますけれども、地方団体の方といたしまして、いろいろ御意見をお聞きしますと、状況を十分事前に踏まえた上で予算編成に臨めたということでおございます。もちろん、いろいろな面での歳出の見直しということを聞いていただきなきやいけないわけでございますけれども、そういう面で、十七年度は随分十六年度とさま変わりしてきているということでおございま

す。

そこで、十八年度について、どういうことになりますか、十七年度はたまたま繰越金等があつたのでも、私どもそう思つておりますので、十八年度、非常に総額が確保できただけでも、十八年度、非常に心配だというお話でござります。

確かにそういう面はあるうかというふうに思

ますが、我々といたしましては、三位一体改革を

進める上で国と地方の信頼関係というものが一番重要でございますし、それを踏まえた上で、この前の三位一体改革の全体像におきましても、十七、十八年度、兩年度におきましては一般財源の総額を確保するというのが政府・与党としての共通の認識事項でございますので、我々といたしましては、十八年度におきましても、地方団体の安定的な財政運営に必要な交付税などの一般財源の確保ということについては、全力を挙げて頑張つていただきたいというふうに考えております。

○横屋委員 以上で終わります。ありがとうございました。

○実川委員長 この際、休憩いたします。

午後零時四十分休憩

〔休憩後は会議を開くに至らなかつた〕

地方交付税法等の一部を改正する法律案

地方交付税法等の一部を改正する法律

(地方交付税法の一部改正)
第一条 地方交付税法(昭和二十五年法律第二百十一号)の一部を次のように改正する。

第十二条第一項の表道府県の項第二号中

4 その他の土木費
 (1) 経常経費
 (2) 投資的経費
 人口

4 その他の土木費
 人口

【に改め、同表第三号中】
4 費
 (1) 経営経費
 (2) 特殊教育諸学校
 人口

4 費
 (1) 経営経費
 (2) 特殊教育諸学校
 人口

二十三 特殊教育諸学校

学校の学級数

学級

公立義務教育諸学校の学級編制及び教職員定数の標準により算定した当該道府県の区域内の公立の特殊教育諸学校の小学部及び中学部の教職員に係る当該道府県の定数並びに公立高等学校の適正配置及び教職員定数の標準等に関する法律に規定する教職員定数の標準により算定した当該道府県の区域内の公立の特殊教育諸学校の高等部の教職員に係る当該道府県の定数

公立義務教育諸学校の学級編制及び教職員定数の標準に関する法律に規定する学級編制の標準により算定した当該道府県立の特殊教育諸学校の小学部及び中学部の学級数並びに最近の学校基本調査の結果による当該道府県立の特殊教育諸学校の高等部の学級数

第十二条第二項の表中第二十四号を削り、第二十五号を二十四号とし、第二十六号から第四十号までを一号ずつ繰り上げ、同表第四十六号中「各年度」の下に「及び平成十五年度まで」を「昭和五十九年度から平成十六年度まで」に、「昭和五十八年度から平成十四年度まで」を「昭和五十九年度から平成十六年度まで」に、「及び平成十五年度」を「並びに平成十五年度及び平成十六年度」に改め、同号を同表第四十六号とし、同表第四十八号中「昭和五十八年度」を「昭和五十九年度」に改め、同号を同表第四十七号とし、同表第四十九号を同表第四十八号とし、同表第五十号中「平成十五年度」を「平成十四年度」に改め、同号を同表第四十九号とし、同表第五十一号中「平成十五年度まで」を「平成十六年度まで」に、「により平成十五年度」を「により平成十五年度及び平成十六年度」に改め、同号を同表第五十号とし、同表第五十二号を同表第五十一号とし、同表第五十三号中「平成十五年度まで」を「平成十六年度まで」に改め、同号に次のように加え、同号を同表第五十二号とする。

(3) 成十六年度において起こることができる」ととされた地

第十三条第五項の表道府県の項第二号中

2 河川費
 (1) 経常経費
 河川の延長

2 河川費
 (1) 経常経費
 河川の延長
 種別補正、態容

【に改め、同項第六号中】

1 企画振興費
 (1) 経常経費
 人口

1 企画振興費
 人口

【に改め、同項第八号中】

1 企画振興費
 人口

1 企画振興費
 人口

1 企画振興費
 人口

1 企画振興費
 人口

第十三条第五項の表道府県の項第二号中

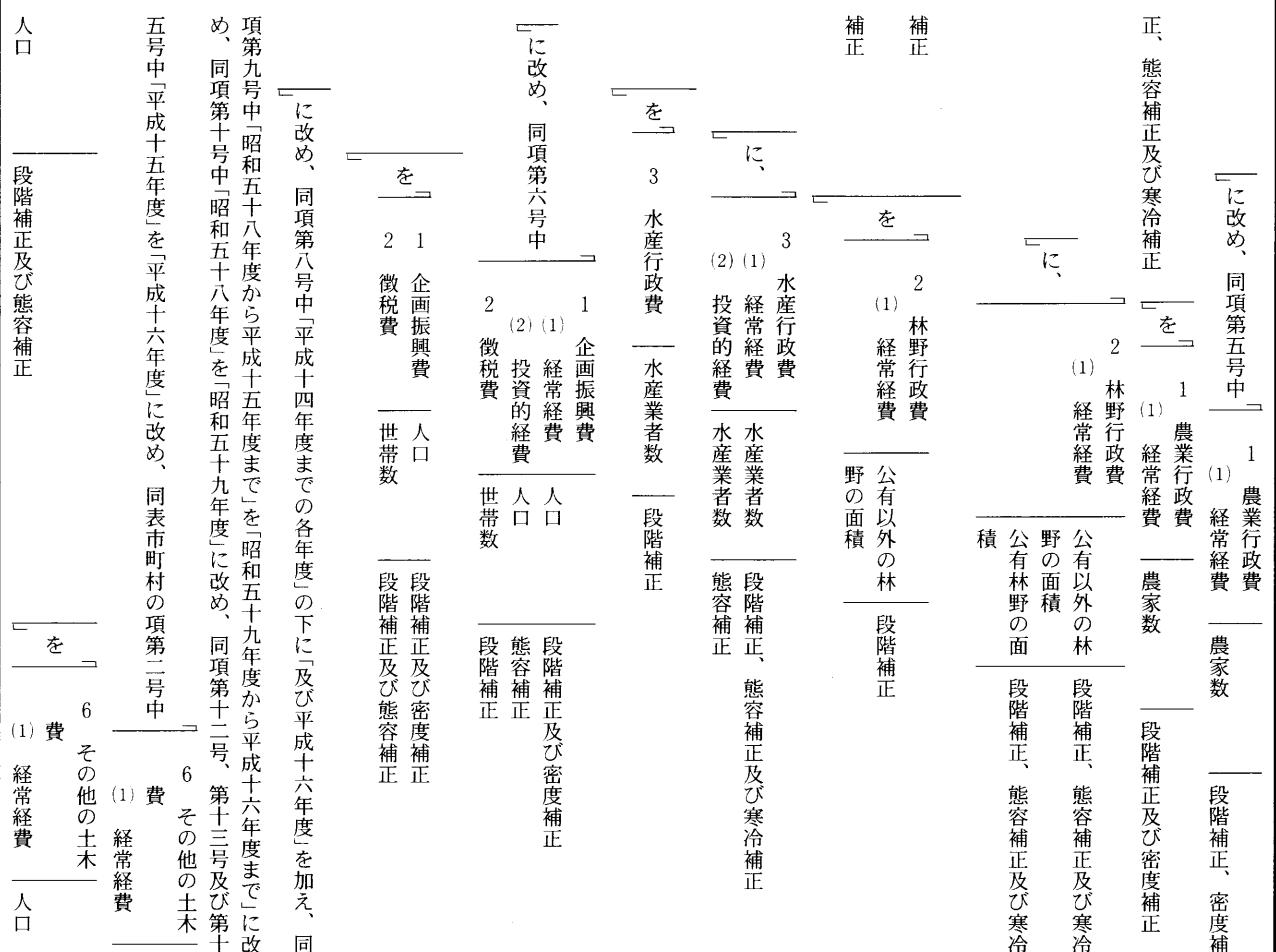
2 河川費

2 河川費
 (1) 経常経費
 河川の延長

2 河川費
 (1) 経常経費
 河川の延長

2 河川費
 (1) 経常経費
 河川の延長
 種別補正、態容

に改め、同項第三号中		に改め、同項第四号中		に改め、同項第三号中	
5 (2) 費	(1) 校費	4 (2) 費	(1) 高等学校費	4 (2) 費	(1) 他の土木
その他の教育	投資的経費	特殊教育諸学	経常経費	投資的経費	人口
生の数	人口	学級数	教職員数	生徒数	段階補正及び密度補正
高等専門学校 及び大学の学 校	児童及び生 徒	児童及び生 徒	種別補正、 密度補正、 態容補正及 び寒冷補正	種別補正、 密度補正、 態容補正及 び寒冷補正	段階補正及び 密度補正
段階補正、 密度補正、 態容補正及 び寒冷補正	段階補正、 密度補正、 態容補正及 び寒冷補正	段階補正、 密度補正、 態容補正及 び寒冷補正	段階補正、 密度補正、 態容補正及 び寒冷補正	段階補正、 密度補正、 態容補正及 び寒冷補正	段階補正、 密度補正、 態容補正及 び寒冷補正
寒冷補正					
1 生活保護費	町村部人口	密度補正、 態容補正及 び			
生活保護費	町村部人口				
町村部人口					
密度補正及び 寒冷補正					
私立の学校の 児童、児童及 び生徒の数					
3 港湾費	(1) 経常経費	3 港湾費	(1) 経常経費	3 港湾費	(1) 経常経費
漁港における 係留施設の延 長		漁港における 係留施設の延 長		漁港における 係留施設の延 長	
種別補正、 態容補正及び寒 冷補正		種別補正、 態容補正及び寒 冷補正		種別補正、 態容補正及び寒 冷補正	
正 正 正		正 正 正		正 正 正	
寒冷補正					



に改め、同項第八号中「平成十四年度までの各年度」の下に「及び平成十六年度」を加え、同項第九号中「昭和五十八年度から平成十五年度まで」を「昭和五十九年度から平成十六年度まで」に改め、同項第十号中「昭和五十八年度」を「昭和五十九年度」に改め、同項第十二号、第十三号及び第十五号中「平成十五年度」を「平成十六年度」に改め、同表市町村の項第二号中「平成十六年度」を「平成十七年度」に改め、同項第十一号中「平成十五年度」を「平成十六年度」に改め、同項第十五号中「平成十六年度」を「平成十七年度」に、「六千三百八十二億円」を「六千五百九十一億円」に改め、同条第二項中「平成十六年度分」を「平成十七年度分」に改める。

附則第四条の二の前の見出し及び同条第一項から第四項までの規定中「平成十七年度」を「平成十八年度」に改め、同条第六項の表中「二千七百十億円」を「三千百五十八億円」に、「三千八十億円」を「三千五百七十三億円」に、「三千三百八十九億円」を「三千九百三十二億円」に、「三千七百二十七億円」を「四千三百二十四億円」に、「四千九十六億円」を「四千七百五十三億円」に、「四千五百七億二千九百万円」を「五千二百二十九億二千九百万円」に、「三千六百二十六億八千八百万円」を「四千四百二十一億八千八百万円」に、「二千六百四十三億四千八百万円」を「三千五百七十九億四千八百万円」に、「千六百二十五億三千四百万円」を「二千五百八十六億三千四百万円」に、「四百十七億円」を「千四百七十四億六千五百万円」に改め、同条第八項中「平成十七年度から平成三十三年度まで」を「平成十八年度から平成三十三年度まで」に、「平成十七年度及び平成十八年度にあつては第一項の額に当該各年度において」を「平成十八年度にあつては第一項の額に当該各年度において」に、「次の表の上欄に掲げる当該各年度」を「次の表の上欄に掲げる同年度」に、「とし、平成三十一年度にあつては」を「とし、平成三十一年度及び平成三十二年度にあつては」に、「同年度を当該各年度」に、「平成三十二年度及び平成三十三年度にあつては第一項の額に当該各年度において」を「平成三十三年度にあつては第一項の額に同年度において」に改め、同項の表を次のように改める。

年 度	金 額
平成十八年度	二千七百四十七億円
平成十九年度	五千三百三十九億円
平成二十一年度	五千五百十七億千四百八十八万九千円
平成二十二年度	六千八百九十九億円
平成二十三年度	七千二十七億円
平成二十四年度	六千四百七十五億円
平成二十五年度	五千七百六十六億円
平成二十六年度	五千七十三億円
平成二十七年度	四千三百六十二億円
平成二十八年度	三千七百十三億円
平成二十九年度	三千十三億円
平成三十一年度	二千四百一十九億円
平成三十二年度	一千八百十二億円
	一千二百三十五億円
	六百三十二億円

附則第四条の二第九項中「平成十七年度」を「平成十八年度」に、「四千三十六億七千五百六十二万二千円」を「三千三百六十四億七千五百六十二万二千円」に、「千百八十九億百八十九万七千円」を「九百九十一億百八十九万七千円」に改める。

附則第四条の三第一項中「平成十七年度及び平成十八年度」を「平成十八年度」に、「当該各年度分」を「同年度分」に改め、同条第二項を削り、同条第三項中「平成十八年度にあつては、第一項」を「前項に、「臨時財政対策債で同年度において」を「地方財政法第三十三条の五の二第一項に規定する地方債(以下この項において「臨時財政対策債」という。)で平成十八年度において」に、「臨時財政対策債に係る同年度における利子」を「臨時財政対策債に係る同年度における元利償還金」に改め、同項に次の一号を加え、同項を同条第二項とする。

三 第七条に規定する地方団体の歳出の種類ごとの総額の見込額と各地方団体の当該歳出の種類ごとの決算額とのかい離の是正を図ることに伴い必要となる額

附則第四条の四第一項中「平成十七年度」を「平成十八年度」に改める。

附則第六条第一項中「平成三年度から平成十七年度まで」を平成七年度、平成八年度及び平成十六年度に改め、同条第二項の表の上欄中(1)を削り、(2)を(1)とし、同表の上欄に次のように加える。

(2) 民法第三十四条の規定により設立された法人で新潟県中越地震に係る復興事業等を行うことを目的とするものに対する貸付けの財源に充てるため平成十六年度において発行を許可された地方債で総務大臣が指定したものに係る当該年度における利子支払額

附則第六条の中「同条第二項の表第三十一号」を「同条第二項の表第三十号」に改める。

附則第六条の三の見出し中「平成十六年度から平成十八年度まで」を「平成十七年度及び平成十八年度」に改め、同条第一項中「平成十六年度から平成十八年度まで」を「平成十七年度及び平成十八年度」に、「平成十六年度にあつては」を「平成十七年度にあつては」に、「平成十七年度及び平成十八年度」を「平成十八年度」に改め、同項の表中「一七、七四六」を「一三、七四五」に、「一二、八〇二」を「一〇、〇〇一」に改める。

別表を次のように改める。

別表(第十二条関係)

道府県 の種類	経費の種類	測定単位	単位 費用
一 警察費	警察職員数	人につき	九、七六一、〇〇〇円
1 道路橋りょう	道路の面積	一千平方メートルにつき	一八〇、〇〇〇
2 河川費	河川の延長	一キロメートルにつき	一三九、〇〇〇
3 港湾費	港湾における係留施設の延長	一キロメートルにつき	三、四〇二、〇〇〇
4 その他の土木	漁港における係留施設の延長	一キロメートルにつき	五二五、〇〇〇
教育費	河川の延長	一メートルにつき	三七、二〇〇
1 小学校費	港湾における係留施設の延長	一メートルにつき	一三、六〇〇
2 中学校費	漁港における係留施設の延長	一メートルにつき	六、〇一〇
3 高等学校費	郭施設の延長	一メートルにつき	六、〇三〇
4 其他の経費	郭施設の延長	一人につき	一、三六〇
教職員数	人口	一人につき	六、二五八、〇〇〇
教職員数	人口	一人につき	六、〇八〇、〇〇〇
生徒数	人口	一人につき	七、七二七、〇〇〇
生徒数	人口	一人につき	七九、三〇〇
校費	人口	一人につき	三八、六〇〇
特殊教育諸学	人口	一人につき	

		教職員数		学級数		高等専門学校及び大学の学生の数		私立の学校及び児童及び生徒の数		人口		経常経費		費						
		その他の教育		投資的経費		(1)		(2)		(3)		四厚生労働費		四厚生労働費		四厚生労働費				
												1生活保護費		2社会福祉費		1生活保護費		2社会福祉費		
												経常経費		経常経費		経常経費		経常経費		
3	2	1	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	(1)		
恩給費	徴税費	企画振興費	その他他の行政費	商工行政費	水産行政費	林野行政費	農業経費	農業行政費	林野行政費	投資的経費	経常経費	労働費	衛生費	高齢者保健福祉費	经常経費	社会福祉費	生活保護費	厚生労働費	四	
恩給受給権者数	世帯数	人口	人口	人口	水産業者数	公有林野の面積	林野の面積	公有以外の林野の面積	耕地面積	農家数	人口	四								
一人につき	一人につき	一人につき	一人につき	一人につき	一 人につき	一 人につき	一 人につき	一 人につき	一 人につき	一 人につき	一 人につき	一 人につき	一 人につき	一 人につき	一 人につき	一 人につき	一 人につき	一 人につき	四	
一、二七二、〇〇〇	七、五二〇	一、七三〇	二、三七〇	二、二七六、〇〇〇	二七二、〇〇〇	一、八〇〇	九九、二〇〇	五〇、四〇〇	一、八〇〇	四、三四〇	四、二四〇	一、八〇〇	九九、二〇〇	六二、〇〇〇	一〇、二〇〇	五、八五〇	二四六	三〇八、〇〇〇	二、〇七〇	一、四五六、〇〇〇

平成二十九年度	七千五百九十三億三千三百五十五万円
平成三十一年度	五千百九十八億円
平成三十二年度	三千五百十七億四千八百万円
平成三十三年度	四千二百八十八億円
平成三十四年度	三千百四十四億円
平成三十五年度	四千四百二十一億八千八百万円
平成三十六年度	三千五百八十六億三千四百万円
平成三十七年度	四千四百七十四億六千五百万円
平成三十八年度	二千三百一十三億円
年 度 金 額	五百三十九億三千万円
平成十八年度	一千九百五十五億円
平成十九年度	一千九百五十五億円
平成二十一年度	一千九百五十五億円
平成二十一年度	一千九百五十五億円
平成二十二年度	一千九百五十五億円
平成二十三年度	一千九百五十五億円
平成二十四年度	一千九百五十五億円
平成二十五年度	一千九百五十五億円
平成二十六年度	一千九百五十五億円
平成二十七年度	一千九百五十五億円
平成二十八年度	一千九百五十五億円
平成二十九年度	一千九百五十五億円
平成三十一年度	一千九百五十五億円
平成三十二年度	一千九百五十五億円
年 度 金 額	五百三十九億三千万円
平成三十三年度	一千九百五十五億円
平成三十四年度	一千九百五十五億円
平成三十五年度	一千九百五十五億円
平成三十六年度	一千九百五十五億円
平成三十七年度	一千九百五十五億円
平成三十八年度	一千九百五十五億円

動車取得税に係る交付金をいう。以下この

条において同じ。)の同年度の増加見込額を除く。)

二 イからホまでに掲げる額の合算額(特別区にあつては、ホに掲げる額)からへからりまでに掲げる額の合算額を控除した額(当該額が零を下回る場合には、零とする。)

イ 所得税法等改正法の施行による法人の市町村民税の法人税割の平成十七年度の減収

見込額

ロ 地方税法等改正法の施行による償却資産

に対して課する固定資産税の平成十七年度

の減収見込額

ハ 地方税法等改正法の施行による特別土地保有税の平成十七年度の減収見込額

二 地方税法等改正法の施行による事業所税

見込額

三 地方税法等改正法の施行による償却資産

町村民税の法人税割の平成十七年度の減収

見込額

四 地方税法等改正法の施行による法人の市町村民税の所得割の平成十七年度の増収見込額

ト 地方税法等改正法の施行による市町村たばこ税の平成十七年度の増収見込額

リ 地方税法等改正法の施行による自動車取扱い税交付金の平成十七年度の増収見込額

チ 所得税法等改正法の施行による地方消費

の減収見込額

ハ 地方税法等改正法の施行による特別土地保有税の平成十七年度の減収見込額

二 地方税法等改正法の施行による事業所税

見込額

一 道府県民税の所得割

前年度分の所得割の課税の基礎となつた納稅義務者等の数及び課

税標準等の額

二 道府県民税の法人税割

前年度分の法人税割の課税標準等の額

三 法人の行う事業に対する

事業税

前年度分の譲渡割及び貨物割の課税標準等の額

四 地方消費税の譲渡割及び

び貨物割

前年度の譲渡割及び貨物割の課税標準等の額

五 不動産取得税

前年度及び前々年度における不動産取得税の課税標準等の額

六 道府県たばこ税

前年度の道府県たばこ税の課税標準数量

七 ゴルフ場利用税

ゴルフ場の延利用人員

八 自動車取得税

前年度中の自動車の取得件数

一 市町村民税の所得割

前年度分の所得割の課税の基礎となつた納稅義務者等の数及び課

税標準等の額

の平成十七年度の減収見込額

本 地方税法等改正法の施行によるゴルフ場

利用税交付金の平成十七年度の減収見込額

へ 地方税法等改正法の施行による個人の市

町村民税の所得割の平成十七年度の増収見込額

ト 地方税法等改正法の施行による市町村たばこ税の平成十七年度の増収見込額

リ 地方税法等改正法の施行による自動車取扱い税交付金の平成十七年度の増収見込額

チ 所得税法等改正法の施行による地方消費

の減収見込額

ハ 地方税法等改正法の施行による特別土地保有税の平成十七年度の減収見込額

二 地方税法等改正法の施行による事業所税

見込額

三 特別土地保有税

前年度の市町村たばこ税の課税標準数量

四 市町村たばこ税

前年度の市町村たばこ税の課税標準額

五 特別土地保有税

前年度の地方消費税交付金の交付額

六 事業所税

前三年度における事業所税の課税標準数量

七 地方消費税交付金

前年度の地方消費税交付金の交付額

八 ゴルフ場利用税交付金

ゴルフ場の延利用人員

九 自動車取得税交付金

前年度における自動車取得税交付金の交付額

二 市町村民税の法人税割	前年度分の法人税割の課税標準等の額
三 債却資産に対して課す	地方税法第三百八十九条の規定により総務大臣又は都道府県知事が価格を決定し、決定した価格を配分する債却資産に係る当該配
四 市町村たばこ税	平成十二年度から平成十四年度までの各年度における特別土地保有税の課税標準額
五 特別土地保有税	平成十二年度から平成十四年度までの各年度における特別土地保有税の課税標準額
六 事業所税	前年度の市町村たばこ税の課税標準数量
七 地方消費税交付金	前年度の地方消費税交付金の交付額
八 ゴルフ場利用税交付金	ゴルフ場の延利用人員
九 自動車取得税交付金	前年度における自動車取得税交付金の交付額

(以下この項において「平成十七年度減税所得割調整額」という。)の百分の七十五に相当する額

を控除した額とし、「地方消費税交付金」という。)の交付見込額の百分の七十五に相当する額

額」とあるのは「地方消費税交付金」という。)の交付見込額の百分の七十五に相当する額及び都

に係る平成十七年地方交付税法等改正法附則第五条第一項第一号へに掲げる額に平成十七年度減税都区調整率を乗じて得た額(以下この項に

おいて「平成十七年度減税地方消費税調整額」という。)の百分の七十五に相当する額の合算額

と、「たばこ税調整額」という。)の百分の七十五に相当する額とあるのは「たばこ税調整額」という。)の百分の七十五に相当する額及び都に係

る平成十七年地方交付税法等改正法附則第五条第一項第一号へに掲げる額に平成十七年度減税都区調整率を乗じて得た額(以下この項に

おいて「平成十七年度減税たばこ税調整額」という。)の百分の七十五に相当する額及び都に係る同号チに掲げる

額に平成十七年度減税都区調整率を乗じて得た額

5 平成十七年度に新たに指定された地方自治法(昭和二十二年法律第六十七号)第二百五十二条の十九第一項の指定都市に対して交付すべき同年度分の普通交付税の額を算定する場合において、前項に規定する算定の基礎によることができず又は適当でないと認められるときは、当該算定の基礎について、総務省令で特例を設けることができる。

5 平成十七年度分の地方交付税における都及び特別区に係る普通交付税の額の算定に用いる基準財政収入額を算定する場合における地方特例交付金等の地方財政の特別措置に関する法律第十四条第二項の規定により読み替えた地方交付税法第十四条第一項の規定の適用については、同項中「軽油引取税の收入見込額」とあるのは「軽油引取税の收入見込額(都の所得割の収入見込額については基準税率をもつて算定した都の所得割の収入見込額から都に係る地方交付税法等の一部を改正する法律(平成十七年法律第号。以下この項において「平成十七年地方交付税法等改正法」という。)附則第五条第一項第一号亦に掲げる額に同項に規定する総務省令で定める率(以下この項において「平成十七年減税都区調整率」という。)を乗じて得た額

額(以下この項において「平成十七年度減税自動車取得税調整額」という。)の百分の七十五に相当する額の合算額」と、「事業所税の収入見込額(とあるのは「事業所税の収入見込額(特別区の所得割の収入見込額については基準税率をもつて算定した特別区の所得割の収入見込額に平成十七年度減税所得割調整額の百分の七十五の額を加算した額とし、」と、「たばこ税調整額の百分の七十五の額とあるのは「たばこ税調整額の百分の七十五の額及び平成十七年度減税たばこ税調整額の百分の七十五の額の合算額」と、「当該市町村の地方消費税交付金の収入見込額の百分の七十五の額とあるのは「当該市町村の自動車取得税交付金の収入見込額の百分の七十五の額に平成十七年度減税地方消費税調整額の百分の七十五の額を加算した額と「当該市町村の自動車取得税交付金の収入見込額の百分の七十五の額に平成十七年度減税自動車取得税調整額の百分の七十五の額を加算した額」とする。

6 平成十七年度における地方特例交付金等の地方財政の特別措置に関する法律第十七条の規定により読み替えられた地方自治法第二百八十二条第一項の規定の適用については、同項中「交付金調整額」とあるのは、「交付金調整額並びに都に係る地方交付税法等の一部を改正する法律(平成十七年法律第一号)附則第五条第一項第一号ホに掲げる額に総務省令で定める率を乗じて得た額、都に係る同号ヘに掲げる額に当該率を乗じて得た額、都に係る同号トに掲げる額に当該率を乗じて得た額及び都に係る同号チに掲げる額に当該率を乗じて得た額」とする。

から平成三十三年度までの間における一般会計から交付税及び譲与税配付金特別会計への繰入れに関する特例等を改正するほか、各種の制度改正等に伴つて必要となる行政経費の財源を措置するため地方交付税の単位費用を改正するとともに、公営企業金融公庫納付金制度を延長し、平成十七年度において行われた義務教育費国庫負担金及び公立養護学校教育費国庫負担金の見直しに伴い税源移譲予定特例交付金の拡充を図る等の必要がある。これが、この法律案を提出する理由である。

理由

地方財政の收支が引き続き著しく不均衡な状況にあること等にかんがみ、地方交付税の総額の確保に資するため、平成十七年度分の地方交付税の総額の特例措置を講ずるとともに、平成十九年度

平成十七年三月四日印刷

平成十七年三月七日発行

衆議院事務局

印刷者 国立印刷局

B