

第一百六十四回

参議院財政金融委員会会議録第七号(その一)

平成十八年三月十六日(木曜日)
午前九時開会

委員の異動
三月十四日
辞任

前川

清成君

平野

達男君

櫻井

充君

池口

修次君

岩井

國臣君

田村

耕太郎君

中川

雅治君

前川

清成君

峰崎

直樹君

泉

信也君

田浦

直君

田中

直紀君

野上

浩太郎君

溝手

顯正君

若林

正俊君

尾立

源幸君

大久保

勉君

大塚

耕平君

平田

健二君

広田

一君

荒木

清寛君

山口那津男君

大門実紀史君

出席者は左のとおり。

委員長
理事

補欠選任

前川

清成君

平田

健二君

櫻井

充君

平野

達男君

池口

修次君

岩井

國臣君

田村

耕太郎君

中川

雅治君

前川

清成君

峰崎

直樹君

泉

信也君

田浦

直君

田中

直紀君

野上

浩太郎君

溝手

顯正君

若林

正俊君

尾立

源幸君

大久保

勉君

大塚

耕平君

平田

健二君

広田

一君

荒木

清寛君

山口那津男君

大門実紀史君

國務大臣

財務大臣

谷垣

禎一君

糸数

慶子君

本日の会議に付した案件

○理事補欠選任の件

○政府参考人の出席要求に関する件

○参考人の出席要求に関する件

○財政及び金融等に関する調査

(財政政策等の基本施策に関する件)

(金融行政に関する件)

○平成十八年度における財政運営のための公債の発行の特例等

○内閣府特命担当大臣(金融政策)

○内閣府副大臣

○財務副大臣

○内閣府計量分析室長

○内閣府推進室長

○内閣官房内閣審議官

○内閣官房審議官

今日は、与謝野大臣あるいは谷垣大臣に、所信に対する質疑ということでございますので全般的に質疑をしたいわけであります、前回金融担当大臣に、ベルシステム24の買収問題、これ調べて大臣にお話ししましたように、資料がありますの前回私が話しましたように、資料がありますので一枚目見ていただいたら分かるんですが、この日興コードエイアル証券によるそのベル24を買収したときの仕組み、スキームは、これは正にライブドアとほとんど変わらない。あるいは、前回私の表現によりますと、ライブドア以上に問題があるんではないかということを指摘をさしていただきました。

そこにもう一回念のために、二月の三日の質問でございましたから一ヶ月以上たつてもうお忘れになつたかと思いますので、そのスキームをそこに書いておりますけれども、ライブドアの場合は例の投資事業組合で組織がありますが、日興コードエイアルの場合には株式会社という形態でSPCをつくつて、そしてベル24を一〇〇%、これを非上場の会社にしてしまつたというやつですね。出资資本構成は、日興の場合は単独出資、ライブドアの場合には少なくとも組合でございますので複数出資など。持ち株割合は一〇〇%と、ライブドアの場合には恐らく九九%以下であろうと。資金依存度は一〇〇%と重度依存と。意思決定は、日興コードエイアルであり、ファンダム運営者ということ、こういう仕組みを考えたわけであります。

次の資料その他に各種新聞が書いておりますけれども、次の三枚目のところが一番理解をしていくためには分かりやすいわけであります、「日興グループが連結外し」と書いてありますが、一〇〇%出資の日興ブリッジパル・インベストメントという会社を使つて、また一〇〇%のSPCをつくつて、それでベルシステム24という上場企業である、一部上場企業のかなり優良な会社をわざわざ非上場にしてしまつてある。これを全部連

結外しをして、そしてその利益だけはこの本体に付けていると、こういう仕組みでございます。これはどう見ても問題じやないですかと。今はやりのそういう投資事業組合その他を使った利益隠し、粉飾決算、こういうふうに該当するのではないかですかということを前回私は質問をさしていました。かなり時間が少ないので口早にお話をしまして、大臣の方から、その点について法令にどのように抵触するか調査をしてみたいと、こうおつしやつておりました。

どのような調査をし、そしてどのような結論が出来られたのか、まずお答えいただきたいと思います。

○國務大臣(与謝野馨君) 個別の問題のことです。さいますので行政当局としてはコメントをいたしますことは、当該企業あるいは監査法人等の関係者の権利、競争上の地位その他正当な利益を害するおそれがあること等から差し控えさせていただきたいと思います。前回の私の答弁も、このような観点を踏まえまして、会社の名誉にかかる問題でもあることから、相手方の名譽を不当に傷付けないような方法で勉強してみたいとの趣旨を申し上げたものでございます。

あくまで一般論として申し上げれば、会社が他の会社等の意思決定機関を支配していると認められる場合、当該他の会社は連結されることとされており、当該会社等を連結対象とするか否かについてはその具体的な事態に即しつつ判断されるとになるわけでございます。

また、金融庁としては、提出された財務諸表に法令に照らし仮に問題があるとすれば、法令に基づき厳正に対処していくことになります。

○峰崎直樹君 何だかトーンが随分下がっちゃつたなという感じがするんですよね。前回お話を聞いたときには、これはやっぱりよく調べて、調査して報告しますよということで私どもは受け取ったわけでありまして、約一か月以上の期間においてどのような調査されたのかなと思つたら、い

や、もう個別の企業にわたることは一般論でしか
答えられませんと、こういう話になつてくると、
一体これは何かがこの間あつたのかなというふう
に思はざるを得ないわけであります。

これは私、まあ私たちも例の偽メール事件が
あつて、事実データとかそういうことについて
は、できる限りこれはもうデータは公表されてい
るものを使って私たちは質問をさしていただき
るんですね。ですから、これがその事実に反する
んなら指摘は間違えていますよということなんで
すけれども、今私がお話をした限りにおいても、
こういう投資スキームだと今おっしゃいましたで
すよね、実質支配基準ということで、支配をして
いるところは連結に入れなければいけないと。そ
れに様々な例外規定があることも私よく知つて
ますけれども、その例外規定にも全部これ当ては
まらないというふうに私は思うんですよ。

その意味で、今おっしゃられた点で、じゃ、
個々の問題について具体的に一つ一つ指摘してい
きますので、それについては本当にどうであつた
のか、その金融庁の見解をじやお聞きしたいとい
うふうに思います。

それでは、日本の会計基準というのがございま
す。会計基準がありますね。この会計基準の中で、
連結の範囲 今私も申し上げましたけれども、こ
れ連結財務諸表原則、第三、一般基準のうち連結
の範囲、第二項というのがございますけれども、
その中でこういうふうに書かれていますね。支配
をしているか支配をしていないかということにつ
いては、他の会社の意思決定機関を支配してい
ることをいい、次の場合には、当該意思決定機関を
支配していないことが明らかに示されない限り、
当該他の会社は子会社に該当するものとすると。
一番目、議決権五〇%超、いわゆる持ち株基準の
所有の会社 それから議決権四〇%から五〇%以
下、かつその他支配事実のある会社、これに該當
する、当然のことですね、一〇〇%ですから。
ということは、まずその原則からすると、この

いわゆる傘下に収めた。そうすると、これは実質支配しているがゆえに、連結してこれはいわゆる会計表示をしなきやいけない、会計を示さなければいけない、その条件に当たると理解して間違いありませんね。

○國務大臣(与謝野馨君) 株を保有する場合、投資を目的にした保有と、それから支配を目的とする株の所有と二通りあると私ども考えておりますが、例えば、公認会計士協会の平成十四年四月十六日、連結財務諸表における子会社及び関連会社の範囲の決定に関する監査上の取扱いというのを読んでみますと、財務諸表提出会社であるベンチャーキャピタルが営業取引としての投資育成目的で他の会社の株式を所有している場合には、支配していることに該当する要件を満たすこともありますが、その場合であっても、当該株式所有そのものが営業の目的を達成するためであり、傘下に入れる目的で行われていないことが明らかにされたときには子会社に該当しないものとして取り扱うことができる、こういう規則もあるというのももう先生当然御存じのことだと思います。

○峰崎直樹君 そうなんですよ。それは日興側がそれを根拠にして実は私たちのやっていることは正当だということ。それをそのまま今大臣もおっしゃたんですよ。じゃ、それ一つ一つじやあ言つていましようね。

そこで、今のその監査委員会報告第六十号の2—3—1(六)⑥という、私もよく分からぬです、これ会計の専門家だつたら分かるんでしようけれども。で、一つはベンチャーキャピタルだといふんですよ。これベンチャーキャピタルですか。ベンチャーキャピタルというのは未公開会社に対し投資をして、それをIPO、すなわち公開をさせ、そのことでキャピタルゲインを得るというものがベンチャーキャピタルなんでしょう。今度のやつは何がこれベンチャーキャピタルなんですか。ちょっととそれ証明してください。

○國務大臣(与謝野馨君) 繰り返しになりますが、大変恐縮なんですが、個別の問題でござ

いまでのコメントは差し控えさせていただきたいわけですが、一般論として申し上げれば、日本公認会計士協会の実務指針において、先ほど申し上げましたようにベンチャーキャピタルが投資成目的で他の会社の株式を所有している場合には、傘下に入れる目的で行われていないことが明らかにされたときには子会社に該当しないものとして取り扱うことができると、こう記されております。これはもう先ほど申し上げたとおりですが、ベンチャーキャピタルの投資先について連結対象とするか否かについては、個々の具体的な実態に即しつつ判断されることになります。

この実務指針に基づいて、日興コーディアルグループはベルシステム24とNPISHを連結対象としていないとの報道があることは承知しております。されども、個別問題についてコメントすることには、当該企業等の関係者の権利、競争上の地位その他の正当な利益を害するおそれがあること等から差し控えさせていただきたいと考えております。

○峰崎直樹君 一か月前にも私は同じようなこと

を質問して、法令上問題ないんですかということを言つたんです。調査をしてみて、今一つ一つ言つて、今これベンチャーキャピタルかどうかと聞いてもそれに答えられないですよ。いや個別の問題だと。ベンチャーキャピタルであればということの前提条件が付いて、更にいろいろな條わゆる監査委員会報告第六十号にはいろいろな条件付いています。それに照らし合わせてみて、これは問題じゃないですかということを言つたのに、いや一般論として、いや個別企業の利益でと聞いているように、これはライブドアと同じ、あるいはライブドアと同じようなスキームを使って、しかも二千四百億を超すような、最近における

MアンドA案件では物すごい大きい規模のやつなんですよ。

そうすると、この問題は市場の皆さん方も皆関心を持つていますよ、それはもちろん。で、金融庁がどういう判断を下すかというのを今日恐らくみんな関心を持つて見ていると思うんですよ。それが、この今のやり取りをしていると、個別の案件にわたって、一般論と、これ全部返つていたら、何のこれ議論しているのかということになっちゃうんですよ。

○峰崎直樹君 今おっしゃっていることについて一つ一つ反論することできるんでそのままやつてもいいん

がしてならないんですけども、これ本当に私、今のような対応で、また今おっしゃつたんですね。最後。また、もう更に調査をしますというふうにおっしゃいましたね。いつまでに、じゃ調査結果を明らかにするんですか。

○國務大臣(与謝野馨君) 当然のこととして、そ

ういうことが報道され、また国会でも御指摘を受けたわけでございますから、それらは金融庁に重

大な注意の喚起を促しているわけでございますから、個別の問題、これをこういう調べをしていま

す、こういう調査をしていますということを具体的には申し上げられませんけれども、報道あるい

は国会での質疑を通じて、金融庁は十分こういう問題に対する注意は喚起されたと思っております

し、また法令に照らして調査すべきことはきちんと調査しているということは、是非そうお考へいただきたいと思つております。

○峰崎直樹君 調査をした結果、これは法律違反

犯していないと、こういう判断なんですか。それとも、いや、まだ引き続き継続して調査をしてい

ます。

○峰崎直樹君 どうもそのはつきりしないんです

よね。

もう一つ、これ証券取引等監視委員会というのがございますから、それに関連して、これインサイダー取引のこのプロセスの中で疑惑も出てきて

いるよう思えてならないんですけど、そういうこ

とを証券等監視取引委員会の側から随分一生懸命

調査されているんでしょう。ですから、そういう

ことのあれはございませんか。

○國務大臣(与謝野馨君) これもまた一般論とし

て申し上げるわけでございますけれども、証券取

引等監視委員会においては、インサイダー取引等

の法令違反に該当する事実があると疑われる場合

には、必要に応じて調査を行い、その結果悪質な

行為が認められるケースでは、当然のこととして厳正に対処してまいりましたし、これらも対処してまいります。

○峰崎直樹君 この後ろに資料四を書いていま

す。それで、要するに事実関係を私申し上げたん

です。

○峰崎直樹君 この後ろに資料四を書いていま

す。それで、要するに事実関係を私申し上げたん

です。

○國務大臣(与謝野馨君) 今、委員が言われたよ

うな事実があつたかどうかは分かりませんけれども、また私からは独立した存在として監視委員会が存在いたしますけれども、監視委員会は典型的なインサイダー取引というのは決して見逃すよう

な組織ではないというふうに御理解をいただきた

いと思つております。

○峰崎直樹君 この後ろに資料四を書いていま

す。それで、要するに事実関係を私申し上げたん

です。

ちよつと私の今の、事実が間違えてたらあれですか。

○國務大臣(与謝野馨君) 今、委員が言われたよ

うな事実があつたかどうかは分かりませんけれども、また私からは独立した存在として監視委員会

が存在いたしますけれども、監視委員会は典型的なインサイダー取引というのは決して見逃すよう

な組織ではないというふうに御理解をいただきた

いと思つております。

○峰崎直樹君 この後ろに資料四を書いていま

す。それで、要するに事実関係を私申し上げたん

です。

○峰崎直樹君 この後ろに資料四を書いていま

私が指摘をしました。これはこういう流れからするとインサイダー取引に当たりませんかということが類推しているんですねが、これは調査をするということとも約束してもらいませんか。

○国務大臣(与謝野馨君) 私が監視委員会にこういう検査をしろ、調査をしろと言うことは、命ずる実は立場はない、監視委員会は極めて独立性の高い組織でございますが、国会の場でこういうものが取り上げられたということは当然監視委員会の知るところとなるわけござりますから、それだけ今日の御質問で監視委員会の注意は喚起されたというふうに私は考えております。

○峰崎直樹君 どうも金融庁はこの問題に関して非常にある意味ではこう遠慮しているというか、あるいは何かこうやましいところもあるんじゃないかなというふうに思われる。

どだい、僕なんかこの何年間かの歴史ちょっと振り返つてみても、その日興に今監査をやつた監査法人は、御存じのように中央青山ですよね。中央青山というのは奥山さんという方が理事長をやつている。この方は竹中大臣の時代に金融庁の中の何かプロジェクトチームに入つていただけて、いろいろやられた方ですよ。私も大変努力をされたことは敬意を表するんですが。

どうもこの中央青山が、力ネボウであれ足銀であれ、いろいろその粉飾決算その他に手をかされて、今度はこの問題が起きていると。そうすると、これはどうも金融庁は中央青山というところに何か気兼ねをしている何かこう、何かそういう、何といいましょうかね、持つていらっしゃるんじやないかなというふうに、マーケットなんかでもそういう見方をする人たちが増えてきているんですよ。そんなまあ日本というのはなあなるんでよ。そんなのなかなということで、こういうところを直していくかないと駄目なんだろうと思うんですが、そこら辺、大臣、何か御意見ありますですか。

○国務大臣(与謝野馨君) 金銭庁は別に中央青山に遠慮をしているということは全くありませんし、我々の役割、あるいは監視委員会の役割は、

法令に照らして法令に違反している者に対しても常に厳しい態度で臨んでおります。

したがいまして、この件につきまして、金融庁として扱うべきもの、あるいは監視委員会として扱うべきもの、いずれも、法令に照らして法令に沿つていらないという点があれば、それは当然厳しく対応していく、対処していくというのは当然のことございまして、そこには遠慮とかそういうもの、あるいは政治的配慮とかいうものは一切排される世界があると思っております。

○峰崎直樹君 大臣は、この間恐らく質問したときも、要するに証券等監視取引委員会の独立性を強めなきいかぬと言つたときに、いやあれは独立していますよと、こうおっしゃっていましたね。

ところで、ちょっとお聞きするんですが、この証券等監視取引委員会のいわゆる委員というんですか、SEC、日本版SECというか、その委員の中に、ひょっとするとこれ中央青山から何かなされている方おられますか。——それじゃ、私がやります。じゃ、私の方で答えましょう。

○峰崎直樹君 要するに、証券等監視取引委員会の重要な決定事項、まあ委員長はたしか検事さんだというのを知っていますけど、元検事だと知ついますが、重要な決定をするところの委員に実は

公認会計士の中から唯一出ておられるのが中央青山出身の、名前は言えません、まあ御本人のためにも名前言わない方がいいでしょう、分かつていまますけれども、就任されているわけです。

そうすると、どうもこの間の一連の動きの中で、こんなでたらめないわゆることをやつて、でたらめというか、粉飾決算あるいはインサイダー取引かもしれないと私が指摘したようなことをやつていながら、どうもきちっとした対応が取れないというのは、そういうわゆる証券等監視取引委員会の中にそういう方もおられるということは分かります。

○峰崎直樹君 三百名余でござります。その証券等監視取引委員会、この本省に何人そのいわゆる専門の方がいらっしゃるのか、ちょっと数は分かりますか。

また教えてほしいんですけども、引き続き、その証券等監視取引委員会、この本省に何人そのいわゆる専門の方がいらっしゃるのか、ちょっと数は分かりますか。

○峰崎直樹君 三百名余でござります。

するんですけれどもね。大臣、どう思われますか。されども、出向の方がおられるという、こういうふうに聞いているんですけれども、まあ恐らく出向者というのは多分中央青山以外の監査法人からも出ているのかもしれません。これは事実でしょうか。

○国務大臣(与謝野馨君) 監査委員会は、およそ各分野の御専門家をお願いして、職員としてお願いをしております。これは例えば弁護士の方、検事出身の方、税理士の方、またその中には公認会計士の方も当然専門家として監視委員会に来ていただいております。

○峰崎直樹君 出向されている方々は専門的な立場で出されていると思うんですが、しかし今的一連の流れを見ても、金融庁との中央青山との関係含めて、どうもやはり毅然たる態度を取られていないというのは何かあるんではないかというふうに国民はやっぱり不信を抱くと思うんですよ。

その意味でも、今回の事件というものを私は厳正にこれ調査をして、そして国民の前に明らかに国際化はやつぱり不信を抱くと思うんですよ。されども、私はそれぐらいこれまでの問題でござります。だから、それに匹敵するぐらい大きい問題、私はらんでいるように思うんですよ。しかし、これぐらいやらないと、もしかすると日本での監査制度、監査というものが、私は、公認会計士の皆さん、専門家おられるから、そちらの方が質問してもらうのが一番いいと思ってるんですけど、それでも、私はそれぐらいこれ厳しく対応してしまったよ。だから、それに匹敵するぐらい大きい問題でござります。だから、それに匹敵するぐらい大きい問題は、やっぱり大臣がお答えになつたことでは国民党は納得しないんじゃないですか。

また教えてほしいんですけども、引き続き、この問題について、引き続き金融庁としてこのベル24の問題について、問題があつたのかないのか、インサイダー取引というものがあつたのかないのか、あつたとすればそれは当然犯罪ですか、犯罪としてそれは告発するなりそういうものがやられるのか、その点、私を望しておきたいと思いますが、大臣、お答えをお願いしたいと思います。

○国務大臣(与謝野馨君) 法令違反があれば当然のこととして、法令違反の内容を詳しく調査することは当然でございますし、法令に基づいて処分をするということであれば、そのことについては

行政処分のほかに告発ということもございまして、そういう意味では金融庁も監視委員会も、関連の法規につきましては、これからも厳正に法令に照らして行動してまいる決意でございます。○峰崎直樹君 法令に照らして行動するつもりですじやなくて、この問題について調査をいたしま

すという、そして、その調査結果が出れば当然のことながら白か黒かというのは出ると思うんですねが、これは是非明確にしていただきたいんですねけれども、その点についてはいかがですか。

○國務大臣(与謝野馨君) 峰崎委員がこれだけ時間を使われて、国権の最高機関の国会でこれだけ質問をされたということは、黙っていても証券監視委員会の聞き及ぶところになると思います。その点は私から監視委員会に申し上げるわけにはまりませんけれども、こういう問題が国会で真剣に取り扱われたということは監視委員会も注意を持つて聞いていると私は確信をしております。

○峰崎直樹君 是非、この問題については、臭い

物はふたをするということではなくて、是非明確な調査をし方針を出していただきたいということをお願いしておきたいと思います。

それでは、財務大臣、あるいは今度は経済財政担当大臣としても、かねてから経済財政担当大臣をこの委員会に是非来ていただきたいと思ったんですが、金融担当大臣と一緒にならされたんで大変助かつておりますので、是非お願ひしたいと思うんですが。

そこで、両大臣にお聞きしたいんですけども、日本経済が非常に順調に回復をしていると、こういう指摘をされているわけですけれども、私は、先日の予算委員会で余り時間がなかつたので、日本経済というのは本当に構造改革がされで、きちんと回復されているんだろうかということに疑問を持っております。

私は非常に危機感を持つてゐるのは、国際的な資本の流れというかお金の流れを含めて見てゐるところ、実はアメリカだけが、まあアメリカという国は基軸通貨国である、まあ準基軸と言つていいの

か、最近はややあれですけれども、要するに、どんどんと消費をして、そしてもう貯蓄率がマイナスになるぐらいまで消費をして、一方で住宅バブルと言われるような状況になつていて、どんどんお金を支出をしているけれども、しかしまだアメリカの財務省証券のこところに世界各国からお金が

集まつくると、こういう構造になつてゐるわけですね。そして、そのアメリカがそういう消費を拡大し、また一方で中国が、私は、設備投資がGDPの中の五〇%近くなるというのは、日本が高度成長の六〇年代あるいは一九五五年以降の高度成長の中でもGDP比で五〇%近くまで行つたことはないんじやないかと思ふんです、三〇%台今まで行つたことがあるような気がします。それぐらいその設備投資の過剰なものが我が日本の経済を引っ張つていいつてゐる。それが実は日本経済の今回、回復過程のリーダー役になつていたんじやないのか、そしてそれが日本の設備投資に火が付

いて、ようやくこのところ雇用あるいは内需に火が付き掛かっているのかなど、こういう状況だとと思うんですね。そうすると、この構造というのは、どうも一九八五年のプラザ合意のときに指摘された、その日本という国のいわゆる輸出主導型の経済といいますか、その経済構造と余り変わらないままに、徐々に復活遂げているとはいひながら、そういう形になつてきちゃつたのかなというふうに私は思うんですよね。

そうすると、アメリカの双子の赤字含めて、そ
んなにいつまでも長くアメリカの財務省証券を買
い続けてまた赤字出してもそれは、財務省証券を
買って、あるいはお金がまたアメリカに流れてそ
こでうまく資金循環が進むと、こういう事態とい
うのはいつまで続くかなと。一つは、オイルの問
題ですね、油の値段を始めとする一次産品の値上
がりと。そうすると、そういうものが起きて、ア
メリカがどうやらその需要を中心にして、内需を
中心にして、個人消費を中心にながら伸びて
いった経済が、あつ、これはやっぱり我が國も設

備投資を中心にして投資力を強化をしなきゃいけぬねと、こういうふうに転換をしてくると、お隣の中国も、中国のバブルもはじけたとする。これは日本経済、また輸出からどんどん低下をして、輸出が下がることに伴つて設備投資もダウントをし、国内経済がダウントをするという、そういう

プロセスをたどつていくんではないかと。
そうすると、やっぱり日本の経済構造というの
はきちっとえてないというものが大きな要因に
なつてくるんじやないかと思うんですが、そ
う經濟のこれから見通しといいますか、現状に
ついて、与謝野大臣とそれから谷垣大臣、ともに
マクロ經濟というか、經濟全体をしつかり見てお
られると思いますので、そういう問題はないのか
など、そういうリスクというものについて我が國
は脆弱な体質を依然として持ち続けているんじや
ないかというふうに思つんですが、どう思われる
でしょうか。

いるという経済報告をしておりますが、その根拠になつておりますのは、やはり個人消費それから設備投資、それから輸出がほぼバランスよく日本の経済成長に貢献しているということで、そういう意味では輸出主導、外需主導のものではない経済であるということが一つの大きな特徴で、内需主導であるということが一つ。それからもう一つは、以前ですと公需というのがございました。これは公共事業を中心とした政府、地方自治体の財

政支出による経済の下支え効果、こういうものは全く働いていない経済の回復でございまして、そういう意味では、我々としては、景気が回復していくという表現を使うに至つたわけでございます。また、設備投資も一時の過剰は解消されておりまして生産と出荷がほぼ平行線をたどつておりますし、また企業は需要に応じて設備を増やしていくという、大変堅実な経営をされていると思つております。

ただし、今、峰崎委員が言われたような、リスクはどこにあるのかと。私は日本の経済はそんな

のんびりと構えていてずっと安定していくものではないと思っております。一つのリスクは、やはり当然のことながら、石油が今六十ドルになつておりますけれども、ここから先、石油の値段がどうなつっていくのか、これは日本だけではなく世界経済を直撃する問題でございます。

それからもう一つは、やはり中国とかインドとかというところの経済力も上がってまいりましたし、技術力も相当なものになつてまいりましたので、どの分野で日本の経済が競争的な優位を保てるかという、どの分野が日本の分野かと、日本が活動できる分野は果たして残されるのかという、これはかなり中長期的な深刻な問題であると思つております。したがいまして、国際競争力を維持できるかどうかというのが、実は真に日本の経済の課題であると思っております。

もう一つの要因、例えば中国の経済がどうなるのか、それからアメリカの双子の赤字、こういうものがどうなるのか、切りなく財政上の赤字、貿

易上の赤字を垂れ流して、例えばアメリカ経済はやつていけるのか。この問題は実は深刻な問題でございまして、アメリカの国内でもいすれは審判の日がやつてくるのではないかということをおっしゃる方もおられます。これは聖書の言葉から取つた、ザ・デイ・オブ・レコニングという表現だそうでござりますけれども、お札を刷り続けて使い続けるということがいつまでも続くのかといふ、これは本質的な問題の一つとして我々は直面

しているということは正直に申し上げたいと思う
わけでございます。

○国務大臣(谷垣禎一君) 私も、今、日本経済の
現状については内需、外需等々がバランスを取れ
て回復してきているという与謝野大臣の分析に全
く同調しております。ですから、これについては
繰り返して申し上げることは避けたいと思います
が、今後、日本経済の問題点というのは、昨日、
大塚委員の御議論を伺つておりますと、いわゆる
三つの過剰を克服してくる過程で結局金融政策と
いうものに非常に負担が掛かって、そのことが家

計等々にもしわ寄せが来ているんではないかとう御指摘がございましたけれども、私は、それはおつしやいましたアメリカの双子の赤字を中心として世界の金の流れがアメリカに向かっている。日本もたくさんアメリカの財務省証券を買っております。こういう世界のインバランスをどう、そこの危険性をどう克服し解決していくかということは、G7等々の財務大臣会合では常に中心的なテーマでございます。与謝野大臣のお話のよう

に、アメリカにも最後の審判が来るんじゃないかという議論があるようでござりますけれども、アメリカでも今後五年間で財政赤字を半減させていくといふ取組をしておられまして、私はそのアメリカ政府のお取り組みが順調に進んでいただけたこと、切に望んでいるわけでございます。

これについては、世界の三極のそれぞれの問題点という形でG7でも繰り返し指摘をしておりまして、アメリカについてはそういう財政のインバランスというものを克服していくべきである。双子の赤字というものを乗り越えていくべきである。それから、ヨーロッパについてはいろいろな構造的な問題が取り上げられ、日本についても構造的な問題と財政の問題を取り上げられているわけございまして、そういう問題に対しての目配りが必要であろうと思つております。

それから、今後、世界の経済の流れの中で、今流れでうまく、何というんでしようか、回転をすることが一応できているわけござりますけれども、アメリカも金利が上がっているわけございまして、ヨーロッパもそういうことでござります。日本はそういう局面にはまだ来ておりませんけれども、いわゆる量的緩和政策を解消するとい

うところまで参りました。そういたしますと、今後、世界全体は金利が上がっていくという傾向があるわけでございまして、今まで豊富で安価な資金が潤沢に発展途上国等にも流れ込んでいたといふ意味を持っていたと思いますが、金利の上昇局面になりますと、そういう傾向が大きく変わってくる可能性がございます。今のところは発展途上国はそこのところを非常によく頑張つておやりになつているというふうに私は見ておりますけれども、引き続きこの金利の流れが金の流れをどう変えていくかということには十分注意を払つていかなればならない局面なのではないかと思っていわれるわけでございます。

それからもう一つは、与謝野大臣もおつしやいましたけれども、原油価格の高騰が日本にもいろんな影響がございますけれども、エネルギー効率の改善等での影響は最小限に抑えることができている国の一つであろうと思っておりますが、発展途上国等々で、この原油価格の影響により、現在、全体が順調に回っている環境にいかなる問題が及んでいくかということは、引き続きよく注意をしておかなければならぬ問題であろうというふうに思つております。

したがいまして、与謝野大臣がおつしやったのと全く同一の結論でございますが、現在、日本経済は順調に回復しておりますけれども、そういう大きな世界の中で日本は決して安閑としているわけにはいかないということだらうと思っております。

財政を立て直すときには控え目の前提で物事を考へていかなければならぬと私は思つております。考えていかなければならぬと私は思つております。日本の大好きな世界の競争条件の中で耐えられる日本の体質をつくっていくといふことが一番大事なのでないかと。大きな質問でございますので、あらあらまどめましたので、ちょっと欠けている点もたくさんあるかと思つておりますが、御容赦を願いたいと思います。

○峰崎直樹君 今、お二人の大臣から見通しを伺つていると、ああ、これは二〇一〇年代初頭に

プライマリーバランスの回復を、まあ二〇一一年年のなか一〇年代初頭なのか、これ正式にもしあれでしたらお答え願いたいと思うんですが。どうも、あの前提条件にはこういうリスク要因というの本当に十分加味されているんだろうか。いや、場合によつては危機シナリオというか、私は

二〇一〇年代、これは一年ですか、それとも二〇一〇年代初頭なんですか、どつちなんですか。いつも思うんですけど、前は二〇一二年とか一三年とかおつしやつていたんですけども。

○峰崎直樹君 分かりました。また、それ具体的に出されれば、また少し議論をしたいと思いますが。

○國務大臣(与謝野馨君) 今のプライマリーバランスの赤字を、過去数年間のプライマリーバランスの改善度がそのまま将来とも毎年実現していくとしたたら、二〇一一年といふところにグラフがいいです。

○國務大臣(与謝野馨君) 二通りに考えていただきながら、どういう成長目標、それに対する官民挙げての努力、こういう日本の経済を活性化しようという努力の問題と、それからもう一つは、やはり日本の財政を立て直すという問題と多分前提が違うんだと思うっております。

財政を立て直すときには控え目の前提で物事を考へていかなければならぬと私は思つております。考えていかなければならぬと私は思つております。日本の大好きな世界の競争条件の中で耐えられる日本の体質をつくっていくといふことが一番大事なのでないかと。大きな質問でございますので、あらあらまどめましたので、ちょっと欠けている点もたくさんあるかと思つておりますが、御容赦を願いたいと思います。

○峰崎直樹君 そうすると、二〇一〇年代初頭と、分かりました。二〇一〇年代初頭といふところまでの間にいわゆる増税、基幹税ですね、所得税あるいは消費税を始めとする基幹税での増税策といいますか、それは、あれはたしか考えられないでも大丈夫だよというようなことではなくて、控え目な堅実な家計運営をやるんだといふことを前提に物事を考えていくと。そういう意味で、今試算を幾つもしておりますけれども、控え目な前提で、成長率も控え目な前提で、余り突拍子もないことを前提に考えないで財政再建を図つ

ここまで話は行つておりません。

わせてGDPの一五〇%という状況でござります。

ます。

先ほど、これ以上、要するに歳出カットとかいふらうなことを言う。そうすると、小さな政局を

歳出歳入のギャップはどのくらいになるかということ、これは今日も夕方諸問会議がござりますけれども、そういう中ではそのプライマリーバランスに対するギャップを、支出、歳出だけでやつたらどういうことが起きるのかと。要するに、全く増収措置をとらないで現行税制の下で物事を進めについて、それを検約、歳出カットだけで收めるとしたらどの分野でどのくらいのことになるのかと、これがまず多分数字として出てまいります。これは谷垣大臣の方でやつていただいている仕事でございます。

それで、今後考えておかなければならないこと
が幾つかございますけれども、そういう状況の中で、二年前でしたか、年金法案を国会で御議論をいただいて作つていただいたわけでありますけれども、あのときもその附則の中に、今後基礎年金を三分の一から三分の一税を入れていくと、その道筋が書いていただいているわけでございます。平成十九年度に税の抜本改革を成し遂げて、そして平成二十一年度までに基礎年金を支出していく割合を高めていくと、こういうことが書いていたた

ただ、スケジュールも大事でございますけれども、この問題を考えますときにスケジュールだけではなくて物事が進むわけではないということは私は百も二百も承知しているつもりでございます。その前提として、やはり国民が日本の財政の現状を目の前にして、なるほどこうだと思っていただかなければなりませんまいわけでございまして、私はスケジュールでも大事だけど、スケジュールよりもどうやつたら國民の皆さんになるほどこうだと分かつていただけるか、今はそれを一生懸命やるべき時期だと実感は思つておるわけでございます。

そこで、ちょっととこの表で、この間お聞きした
かった、予算委員会で総理大臣に本当はお聞きし
たかったところなんですけども、何ページでしょ
うか、資料九という、「対人信頼感の比較」とい
うお聞きしてみたいというふうに思います。より
小さな政府を目指していいのかということです
ね。

○峰崎直樹君　そこで、谷垣大臣、前にたしか二〇〇七年度に消費税の引上げを考えていると、こうおっしゃられて、大変勇氣のある発言だなとうふうに思つたわけであります。というのは、二〇〇七年度というのは、ちょうど統一自治体選挙であり、また参議院選挙ありで政治的には大変難しい時期に、しかしやらなきやいけないんだというふうにおっしゃられたんですね。今もその考え方は持つておられるんでしょうかね。

○国務大臣(谷垣禎一君)　今、峰崎委員が、いわゆる基礎的財政収支の回復を二〇一〇年代初頭にするときに基幹税を上げるということが視野に入つてゐるのかどうかというお尋ねと関係することです。さいますが、私は、当然、財政再建を成し遂げるためには歳出改革を徹底してやらなければいけない。無駄な歳出、それから国家がやらないでもいいような歳出項目、こういうものを徹底的に変えていくということは、もう絶対になければならないことだと思っているわけでありま

だいておりまして、それに一体どう対応していくかという問題もこれから考えていかなければならないことだろうといふに思つております。それから、加えまして、一生懸命そのプライマリーバランスの回復に努力をするといたしまして、これだけ国債を発行しているということは、金利の高騰ということについて極めて弱い体質を持つてゐるということをございまして、それの目配りというのも欠かせないだらうといふに思つております。そういうことを考えますと、何らかの歳入策、税ということをお願いせざるを得ない。私は余り時間の余裕がないんだろうというふうに思つてゐるわけでござります。

じゃ、いつかということになりますと、現在、歳入歳出一體改革と、与謝野大臣の下で議論をさせていただいているわけでござりますけれども、余り時間、今年の半ばごろに選択肢を示して、道筋を、工程表を示して、それで国民的な議論をしていただき、平成十八年度内に結論を得るということになつておりますが、余り時間がな

○峰崎直樹君 先ほど本当に勇気ある発言だと思ったのは、先日、ある経営者といいますか経営者の方から、会社は駄目な会社をほうつておくと緩慢に自然死の状態になると。それをこう▽字型に回復させていく議論を聞いたことがあるんですけども、そのときに、やっぱり徹底的に危機感というものを作りしなきゃいけないと。
恐らく、消費税の引上げとかの問題が起きたときに、国民に理解をとおっしゃいましたけども、私は、小泉改革というのは、この五年間の間に、そういう本当の、国民に、ああ、これは本当に大変なんだなという危機感を持たせるという点では失敗しているんじゃないかと思うんですね。ですから、それが全部財政に、いまだに三七%ですか、国債依存度が。そういうやはり構造をずつういう意味で、もちろんこの間、経済状況からしてそらばなんだけども、やはり財務大臣というのは太め立場だと思いますけれども、そういう

うのがあるんです。日本、韓国、フィンランドの学生比較調査と。出ましたですか、グラフが載つているやつです。東京大学の社会情報研究所の橋元良明先生のところの調査によるもので、ちょうど年号が出てませんけど、一番新しい、二〇〇三年ごろだったというふうに記憶しておりますけども。

それで、一番新しいデータなんですけども、「ほとんどの人は他人を信頼している」、フィンランドという国は――何でフィンランドという国か。これ今、例のダボスの会議のところで、最も世界で競争力のある国だというふうに言われていていますが、非常にそう思うが一六・八%、ややそう思う人がいると何と七割を超えて実はそういう人がいる。ところが日本、韓国もそれよりは低いけども、日本を見ると、他人を信頼する度合いというものは極めて低いと。余りそう思わない五〇・一、

しかしながら、これはまだ政府できちっと固めたわけではございませんけれども、財政を見させて、預からせていただいておりまして、平成十八年度お出ししている予算も公債依存率は三七・六%でございます。相當いろいろ抑制をしてまいりましても依然としてそういう状況でござります。加えて、今までの長期国債残高、国、地方合

いということを前提にいたしますと、そこで得られた結論は来年度の予算なり税制にできるだけ反映させていくというのが自然の流れではないかと。私は、まだこれは個人的な意見ではございませんけれども、そう考へているわけでございまして、そういう流れが先ほど峰崎委員がおっしゃいましたような私の表現になつているわけでござい

危機感をやはりきちっと訴えていく、国民には。あの郵政改革における情熱ぐらいは、やつぱり国民に対する危機感の訴えに費やしてほしかったなというふうに個人的には思っているんですけどね。

「私は人を信頼する方である」、フィンランドは二八・六そう思う、ややそう思うが四六%で、台わせるとこれまた七〇・四人に三人を超えている。韓国もそれに次いで人を信頼する方だと言つてゐるんですけどもね。日本はもう、どうですか、非常に低いですね。余りそう思わない二七・五

それからもう一つは、結局、私は財政を担当しているからでもございますが、今のじや日本の政府の規模が物すごく小さいのかどうかというような議論がいろいろございますけれども、給付とかそういう面から見ますとそんなに、何といふんでしょう、割合スリムな中くらいの国なんではないかというふうに思つております。

問題は、それにに対する負担がアンバランスになつてゐるところに一つの問題があるわけございまして、やっぱりそれは直していかなきゃならぬというのがもう一つあるんだろうと思います。これは小さくとか簡素で効率的ということとは必ずしも同じではないと思いますが、私はそういうふうに思つております。

その上で、やはり日本国民が何を求めているのかといふこともよく考えなきゃいけないと思つておりますが、小さな政府とか簡素で効率的な政府と多くの方が求めているわけでございまして、私はそれはそうだと思いますが、じゃ医療なんかに

関して、国民皆保険制度というのはやめてもらつとスリムにしようという方はいないのではないかと思ひます。私は、そういう辺りで日本型のものを

求めていく必要があるのではないかというふうに思つてゐるわけござります。

○峰崎直樹君 日本型とかいろいろ中身がよく分からぬんで反論のしようがないんですけど、もう時間もあと三十分足らずになつてしましましたのでもう少し、今度は税の問題などに集約したいんです、財政の問題で最後に二点ちょっとお聞きしたいんです。

一つは、財務大臣にお願いしてましたけれども、国と地方自治体の抱えている、国というのは当然のことながら中央政府、社会保障基金制度も

そうですがれども、そういう公的な債務の総額といふのは幾らになるんですかと、また債権と相殺した純債務の総額は幾らになるんですかと、この点をまず第一にお聞きたいことです。

同時に、まあ恐らく後で出てくると思うんで

すけれども、こういう公的な債務が、国だけじゃなくて、財務省所管だけじゃなくて、地方政府もそうでしようし、様々などこにあるとした場合に、こういう公的な債務を、私は、たしかイギリスとかフランスとかドイツに債務管理庁というのがあつたんですけども、そういう債務管理庁と政策を進めていく、そういうことが非常に重要な問題は、それにに対する負担がアンバランスになつてゐるところに一つの問題があるわけございまして、やっぱりそれは直していかなきゃならぬというのがもう一つあるんだろうと思います。これは小さくとか簡素で効率的ということとは必ずしも同じではないと思いますが、私はそういうふうに思つております。

その上で、やはり日本国民が何を求めているのかといふこともよく考えなきゃいけないと思つておりますが、小さな政府とか簡素で効率的な政府と多くの方が求めているわけでございまして、私はそれはそうだと思いますが、じゃ医療なんかに

関して、国民皆保険制度というのはやめてもらつとスリムにしようという方はいないのではないかと思ひます。私は、そういう辺りで日本型のものを

求めていく必要があるのではないかというふうに思つてゐるわけござります。

○峰崎直樹君 日本型とかいろいろ中身がよく分

からぬんで反論のしようがないんですけど、もう

時間もあと三十分足らずになつてしましましたのでもう少し、今度は税の問題などに集約したいんです、財政の問題で最後に二点ちょっとお聞きしたいんです。

一つは、財務大臣にお願いしてましたけれども、国と地方自治体の抱えている、国というのは

当然のことながら中央政府、社会保障基金制度も

そうですがれども、そういう公的な債務の総額とい

ふるのは幾らになるんですかと、また債権と相殺

した純債務の総額は幾らになるんですかと、この

点をまず第一にお聞きたいことです。

同時に、まあ恐らく後で出てくると思うんで

すけれども、こういう公的な債務が、国だけじゃ

なくて、財務省所管だけじゃなくて、地方政府も

そうでしようし、様々などこにあるとした場合

に、こういう公的な債務を、私は、たしかイギリ

スとかフランスとかドイツに債務管理庁というの

があつたんですけども、そういう債務管理庁と

政策を進めていく、そういうことが非常に重要な

問題は、それにに対する負担がアンバランスになつてゐるところに一つの問題があるわけございまして、やっぱりそれは直していかなきゃならぬというのがもう一つあるんだろうと思います。これは小さくとか簡素で効率的ということとは必ずしも同じではないと思いますが、私はそういうふうに思つております。

その上で、やはり日本国民が何を求めているのかといふこともよく考えなきゃいけないと思つておりますが、小さな政府とか簡素で効率的な政府と多くの方が求めているわけでございまして、私はそれはそうだと思いますが、じゃ医療なんかに

関して、国民皆保険制度というのはやめてもらつとスリムにしようという方はいないのではないかと思ひます。私は、そういう辺りで日本型のものを

求めていく必要があるのではないかというふうに思つてゐるわけござります。

○副大臣(赤羽一嘉君) まず、国と地方自治体の抱えている公的債務の種類及び総額は幾らなのか

ということについてお答えさせていただきたいと

思います。

この国全体の公的債務の総額、いろいろな整理

の方法があるかと思いますが、まず財政運営の観

点から将来の負担とも言うべき長期の債務につい

て、その利払い、償還財源が主として税財源によ

り賄われる債務を国、地方の双方について集計い

たしまして、国及び地方の長期債務残高として公

は、企画立案は財務省の内部部局であるけれども、実際の国債管理政策の執行は財務省一〇〇%

出資子会社がやつてるとか、フランスでは、企

画立案は財務省、それから管理政策の執行は、何

いうんでしょう、エージェンシー、財務省の

内部部局ではあるんですけど、エージェンシーみた

いなところでやらせていると、それから、イギリ

スは、財務省の一部署が国債管理政策を執行して

いるが、業務運営上一定の自主性を有するという

ようなことでございまして、いろんな形態がある

んだろうと思います。

で、私どもの基本的な考え方は、これだけやは

り公的債務というものをたくさん抱えておりま

すと、その国債管理政策をしつかりやるに当たつて

は財政との連携が基本的に大事だと思います。財

政はこっちの方向、右の方向を向いている、国債

管理政策は左の方向を向いているというんじや

マーケットもなかなか信用してくれないというこ

とではないかと思っておりまして、私は同一のと

ころできちつとやるのが一番いいんだというふうに思つてゐるわけございます。

で、今の委員のお話を伺つておりますと、国の

公的債務だけじゃなく、地方の債務をどうしてい

くかという問題も併せて御关心だと思いますが、

これは公的債務管理政策に関する研究会といふのが、

やつておきました、そこでいただい

ております報告では、公的債務管理当局において

管理すべき債務は国債等の中央政府のコントロー

ル下にある債務であつて、地方債、年金等は国の

負債から貸付金、現金、預金、また固定資産等を

合わせた國の資産を差し引いた資産負債差額は、

一般会計及び特別会計を合わせた総額で、同じよ

うに平成十五年度末におきましてマイナスの二百

四十五兆円となつております。

以上でございます。

○國務大臣(谷垣禎一君) 債務管理庁というお話

がありまして、私も諸外国の制度をよく承知して

いるわけではありませんけれども、例えばドイツ

のようにおきましては、国債管理政策

は、企画立案は財務省の内部部局であるけれども、

も、実際の国債管理政策の執行は財務省一〇〇%

出資子会社がやつてるとか、フランスでは、企

画立案は財務省、それから管理政策の執行は、何

いうんでしょう、エージェンシー、財務省の

内部部局ではあるんですけど、エージェンシーみた

いなところでやらせていると、それから、イギリ

スは、財務省の一部署が国債管理政策を執行して

いるが、業務運営上一定の自主性を有するという

ようなことでございまして、いろんな形態がある

んだろうと思います。

で、私どもの基本的な考え方は、これだけやは

り公的債務というものをたくさん抱えておりま

すと、その国債管理政策をしつかりやるに当たつて

は財政との連携が基本的に大事だと思います。財

政はこっちの方向、右の方向を向いている、国債

管理政策は左の方向を向いているというんじや

マーケットもなかなか信用してくれないというこ

とではないかと思っておりまして、私は同一のと

ころできちつとやるのが一番いいんだというふうに思つてゐるわけございます。

で、今の委員のお話を伺つておりますと、国の

公的債務だけじゃなく、地方の債務をどうしてい

くかという問題も併せて御关心だと思いますが、

これは公的債務管理政策に関する研究会といふのが、

やつておきました、そこでいただい

ております報告では、公的債務管理當局において

管理すべき債務は国債等の中央政府のコントロー

ル下にある債務であつて、地方債、年金等は国の

負債から貸付金、現金、預金、また固定資産等を

合わせた國の資産を差し引いた資産負債差額は、

一般会計及び特別会計を合わせた総額で、同じよ

うに平成十五年度末におきましてマイナスの二百

四十五兆円となつております。

以上でございます。

○副大臣(赤羽一嘉君) まず、國と地方自治体の抱えている公的債務の種類及び総額は幾らなのか

ということについてお答えさせていただきたいと

思います。

この国全体の公的債務の総額、いろいろな整理

の方法があるかと思いますが、まず財政運営の観

点から将来の負担とも言うべき長期の債務につい

て、その利払い、償還財源が主として税財源によ

り賄われる債務を国、地方の双方について集計い

たしまして、国及び地方の長期債務残高として公

は、企画立案は財務省の内部部局であるけれども、

も、実際の国債管理政策の執行は財務省一〇〇%

出資子会社がやつてるとか、フランスでは、企

画立案は財務省、それから管理政策の執行は、何

いうんでしょう、エージェンシー、財務省の

内部部局ではあるんですけど、エージェンシーみた

いなところでやらせていると、それから、イギリ

スは、財務省の一部署が国債管理政策を執行して

いるが、業務運営上一定の自主性を有するという

ようなことでございまして、いろんな形態がある

んだろうと思います。

で、私どもの基本的な考え方は、これだけやは

り公的債務というものをたくさん抱えておりま

すと、その国債管理政策をしつかりやるに当たつて

は財政との連携が基本的に大事だと思います。財

政はこっちの方向、右の方向を向いている、国債

管理政策は左の方向を向いているというんじや

マーケットもなかなか信用してくれないというこ

とではないかと思っておりまして、私は同一のと

ころできちつとやるのが一番いいんだというふうに思つてゐるわけございます。

で、今の委員のお話を伺つておりますと、国の

公的債務だけじゃなく、地方の債務をどうしてい

くかという問題も併せて御关心だと思いますが、

これは公的債務管理政策に関する研究会といふのが、

やつておきました、そこでいただい

ております報告では、公的債務管理當局において

管理すべき債務は国債等の中央政府のコントロー

ル下にある債務であつて、地方債、年金等は国の

負債から貸付金、現金、預金、また固定資産等を

合わせた國の資産を差し引いた資産負債差額は、

一般会計及び特別会計を合わせた総額で、同じよ

うに平成十五年度末におきましてマイナスの二百

四十五兆円となつております。

以上でございます。

○副大臣(赤羽一嘉君) まず、國と地方自治体の抱えている公的債務の種類及び総額は幾らのか

とすることについてお答えさせていただきたいと

思います。

この国全体の公的債務の総額、いろいろな整理

の方法があるかと思いますが、まず財政運営の観

点から将来の負担とも言うべき長期の債務につい

て、その利払い、償還財源が主として税財源によ

り賄われる債務を国、地方の双方について集計い

たしまして、国及び地方の長期債務残高として公

は、企画立案は財務省の内部部局であるけれども、

も、実際の国債管理政策の執行は財務省一〇〇%

出資子会社がやつてるとか、フランスでは、企

画立案は財務省、それから管理政策の執行は、何

いうんでしょう、エージェンシー、財務省の

内部部局ではあるんですけど、エージェンシーみた

いなところでやらせていると、それから、イギリ

スは、財務省の一部署が国債管理政策を執行して

いるが、業務運営上一定の自主性を有するという

ようなことでございまして、いろんな形態がある

んだろうと思います。

で、私どもの基本的な考え方は、これだけやは

り公的債務というものをたくさん抱えておりま

すと、その国債管理政策をしつかりやるに当たつて

は財政との連携が基本的に大事だと思います。財

政はこっちの方向、右の方向を向いている、国債

管理政策は左の方向を向いているというんじや

マーケットもなかなか信用してくれないというこ

とではないかと思っておりまして、私は同一のと

ころできちつとやのが一番いいんだというふうに思つてゐるわけございます。

で、今の委員のお話を伺つておりますと、国の

公的債務だけじゃなく、地方の債務をどうしてい

くかという問題も併せて御关心だと思いますが、

これは公的債務管理政策に関する研究会といふのが、

やつておきました、そこでいただい

ております報告では、公的債務管理當局において

管理すべき債務は国債等の中央政府のコントロー

ル下にある債務であつて、地方債、年金等は国の

負債から貸付金、現金、預金、また固定資産等を

合わせた國の資産を差し引いた資産負債差額は、

一般会計及び特別会計を合わせた総額で、同じよ

うに平成十五年度末におきましてマイナスの二百

四十五兆円となつております。

以上でございます。

○副大臣(赤羽一嘉君) まず、國と地方自治体の抱えている公的債務の種類及び総額は幾らのか

とすることについてお答えさせていただきたいと

思います。

この国全体の公的債務の総額、いろいろな整理

の方法があるかと思いますが、まず財政運営の観

点から将来の負担とも言うべき長期の債務につい

て、その利払い、償還財源が主として税財源によ

り賄われる債務を国、地方の双方について集計い

たしまして、国及び地方の長期債務残高として公

は、企画立案は財務省の内部部局であるけれども、

も、実際の国債管理政策の執行は財務省一〇〇%

出資子会社がやつてるとか、フランスでは、企

画立案は財務省、それから管理政策の執行は、何

いうんでしょう、エージェンシー、財務省の

内部部局ではあるんですけど、エージェンシーみた

いなところでやらせていると、それから、イギリ

の状況を一覧性を持つた形で債務管理レポートという形で公表しておりますので、後でお届けをいたします。(発言する者あり)

○峰崎直樹君 今、筆頭理事もおっしゃっていましたけれども、私もそう思います。是非、我々国会議員でもちゃんと分かるようにしていただきたいと思います。

さて、税のところまでようやくたどり着いてきて、あともう二十分近くになってしまいましたけれども、いろいろ聞きたいことたくさんあります。

そこで、私は、大変ショッキングな事実というかデータ見て、こんな状態まで落ち込んだのかなと思うのは、実はジニ係数を調べて、所得再分配による所得格差是正効果、資料六というところがございます。二〇〇一年のこれは厚生労働省の所得再分配調査ということですが、率直に申し上げて、まあいろんな統計表の取り方によつていろんな見方ができるので、これだけで見ていいかどうかというの私は別問題だと思いますが、当初所得のジニ係数は〇・四九八三と。分配後でジニ係数B、これは〇・三八一二まで下がつて、改善度としては二三・五%です。これだけ再分配効果が出てきていますよということなんですが、その中で税による所得再分配効果は何と〇・八%、つまり〇・四九八三に対して〇・四九四一と。もう改善度〇・八%というのほとんど改善されていないということでしょう。社会保障による再分配所得については、ジニ係数〇・三九一七まで下がっていますから、これは二一・四%とかなり改善されている。

よく、所得税には所得再分配効果がありますといふことで、いや、超過累進課税が入っておりますからと、こうあるんですけども、こんなに落ち込んできてしまっているということについて大変、私自身、所得税というのはそういう税なんだと思ってきたわけありますが、ここまで落ち込んでいることに対して、財務大臣、どのようにお考えでしょうか。

○國務大臣(谷垣禎一君) 確かに、個人所得課税の所得再分配機能というのは近年低くなつてきていました。

これがこうなつてしまりましたのは、昭和六十

二年、六十三年のあの税制改革、それから平成六年の税制改革等を通じまして国民の勤労意欲とか

あるいは事業意欲、こういうものに対する配慮、それから諸外国でフラット化が進んでいるという

ことがあります。

所得再分配機能を見ますのは、今も委員もおつしやいましたように、所得税だけではなくて、歳入面、社会保障等の歳出面も含めた全体の見方が必要であろうと思つておりますし、その際に、やはり平等感あるいは勤労意欲ということと同時に、機会の平等とかあるいは結果の平等というこ

とに對して国民意識がどうなつてゐるかということもよく考えなければいけないことだと同時

に、ただ、所得課税について今後の検討課題とい

うことの大きな論点は、こういう累進制というほかの税にはない機能を持つてゐるわけですが、

それと並んで、この税には何らかの議論をしていかなければならぬ点が、結構多くあります。

○峰崎直樹君 そういうことも含めて所得税の抜本的な改革をなすというのが定率減税廃止のとき

の条件だつたんじゃないですか。ようやく、私も

ようやく、今与党税調でも何か議論されている

ので、そこをどういうふうに今後發揮をさせてい

くのかという点はよく議論をしていかなければな

いふうふうに変わつてゐるんだつたら日本でじや

それを検討して、真っ先にこういう、ジニ係数で

見つける限り再分配機能を失つてゐるんであれ

ば、より高めるには税率を上げるだけでなく、所得控除から税額控除へ切り替えるような、そ

ういう努力というのはもつとみなされてしかるべき

だと思うんですけれどもね。

ようやく、今与党税調でも何か議論されている

ので、そこをどういうふうに今後發揮をさせてい

くのかという点はよく議論をしていかなければな

いふうふうに変わつてゐるんだつたら日本でじや

それを検討して、真っ先にこういう、ジニ係数で

見つける限り再分配機能を失つてゐるんであれ

ば、より高めるには税率を上げるだけでなく、所得控除から税額控除へ切り替えるような、そ

ういう努力というのはもつとみなされてしかるべき

だと思うんですけれどもね。

ようやく、今与党税調でも何か議論されている

ので、そこをどういうふうに今後發揮をさせてい

くのかという点はよく議論をしていかなければな

いふうふうに変わつてゐるんだつたら日本でじや

それを検討して、真っ先にこういう、ジニ係数で

見つける限り再分配機能を失つてゐるんであれ

ば、より高めるには税率を上げるだけでなく、所得控除から税額控除へ切り替えるような、そ

ういうふうに変わつてゐるんだつたら日本でじや

株式の公開でいえば五%ですよね。そういうふうに優遇してきた、それは間違いない。今まで貯蓄から投資へということで優遇してきた、間違いないけれども、もう一度そういうところへ返つてみて、本来所得税というものが持つているそういうう、景気が上がればよく上がっていく、あるいは景気が悪くなつても落ち込んでいく、そういうある意味では性格をやっぱり持つてゐると思うんで、そういうところの改革というものを全体として見て、しかも資産課税というものが一体どうなつてゐるのか。諸外国には富裕税とか様々な税が入つてきていますよね。

そういう総合的な中で見て、さら、つきなり消

よく検討していかなければならないところだらう
と思います。

それから、資産性の課税につきましては、やつ
ぱり経済のストック化というようなことにどう対
応していくかというようなことも我々よく検討し
ていかなければならぬい課題だらうというふうに

○峰崎直樹君 そこで、両大臣にお聞きするんで
すけれども、相続税という税金があるんですけれ
ども、課税される方々は本当に五%以下だという
ふうに、相続受けのとき。しかも、九十歳以降で
亡くなられて、相続する人が七十代とか、本当に
老老で受け継いでしまうような、それを是正され
ることなんですが、よく機会の平等とおっしゃる
んですよね、結果の平等じゃなくて。じゃ、その
機会の平等をバーフェクトにやろうとしたら、こ
れ相続税一〇〇%ですよ。そういう意味で、高額
所得者の方々が一番相続税を逃れる方法というの
は教育投資なんです。

そういう意味で、本当に、何というんでしよう

消費税ですよ。なぜ消費税がましいかなと思うのは、とにかく課税最低限以下の方々、あるいはもうとにかく食うや食わざの方も、もうとにかく買えれば消費税払うわけですよ、税ね。だから、本当にそういう意味では、もうあらゆる人から税を取り立ててしまうような仕組み持つてゐるわけですから、ここに実は手を付けるというのは、よほどやはり国民の皆さんのが理解と納得を得ないと私はまずいと思ってるんですね。そういう意味で、今おっしゃられた点、どのように考えておられるか、大臣。

○國務大臣(谷垣禎一君) 確かに個人所得課税は、峰崎委員がおつしやいましたように、垂直的公平の確保という点から見て、総合課税というものを基本とするというのを私どもも思っているわけでございます。

関しましては、まあいろんな点からその特質にからんでみて分離課税をやるというようなことになつてゐるのは御承知のとおりでございます。これは金融資産を活用しなければならないとか、あるいは株式の売買に伴つて損益を清算するようなこと、それから譲渡時期を自由に選択できるというようなことをどう乗り越えていくかとかいろんな問題、技術的な問題点も合わせましてこういうような形になつてゐる。こういうところは今後とも

他の税目による負担とのバランス等を考慮しますと、今後は資産の再分配機能を有する相続税の役割は一層重要なものと考えておりますので、今後の税制の抜本的な改革の議論の中でこれもしっかりと議論を進めていく必要があるというふうに考えております。

○峰崎直樹君 何か余り期待した答弁ではなかつたんですけど、要するに、機会の平等をこれから保障していくというときに、だんだんと長男長女社会みたいな形になつていて、多分相続を受ける方々たるというのは相当これから金額を増えていくんじゃないかなというふうに見ていて、そういう意味で、だから取ればいいということを言つているんじやなくて、やはりそういう資産の偏重などといいますか、そういうことに対する対応を私は怠りなく進める必要があるんじやないのだろうかというふうに思つてはいるわけであります。

もう時間が大体私の予定に参りましたので最後になりますが、私もこれを聞いてびっくりしたんだ

ですけれども、明治時代の後半ですか、約百年以上になりますけど、その当時、一番大きな重要な税金、税目というのは大体地租とか、それからたばこ税とか酒税とかと、こういうものが非常に

重要な税だつたというんですけれども、これから五十年ぐらい先でも構わないんですけれども、基幹税というのは一体どういう税目になつてゐるんだろうかねということを何か想像されたことはありますでしょうか。ちょっと財務大臣に。

○國務大臣(谷垣禎一君)　いや、そういう御質問があると伺いました、若干フレーンストーミングもしましたんですが、なかなかばつとした答えが思い浮かべませんで、まあ五十年前がどうだつたかなと考えてみますと、昭和三十六年で、峰崎委員も私も多分高校一年生だつたんだろうと思いますが、あの当時のことを思い出し、それからじや五十年後を当ててみても余りいいアイデアが浮かびませんでした。

は所得をという一番分かりやすいものに着目する税でございますから、今後これが基幹税的な役割を、恐らく五十年後も所得税というのは基幹的な役割を果たすだらうと思いますし、累進税というような性格も持つてゐるわけでございますね。それから、やはり消費税についても多分基幹的

な役割を果たすと思いますが、一番分からぬの
は実は法人税でございます。やはり国際的な経済
関係がどうなつて行くか、その中で競争条件を維
持していくというようなことを考えるとどういう
ものになつていくのか、ここらはなかなかちよつ
と御質問通告受けてからあらあらの考え方で、な
かなか考えがまとまらないというのが正直なところ
でござります。

○峰崎直樹君　与謝野大臣はどんなふうに考えて
いますか。

○國務大臣（与謝野馨君）　恐らく私は、谷垣さん
と唯一違うところはやはり法人税、法人の所得も
重要な税源として残つているだろうと思つており
ます。

付加価値に着目した消費税というのは恐らく五年後も重要な役割を果たしていると思つております。

○峰崎直樹君 ちょっととくだらないやや質問だつたんですけどども、恐らく歴史が後で振り返つて、あの当時はこういうことを考えていたんだなというふうになるのかもしれません。

実は、もうあと二分で私の時間が来ますんですが、本来、後の税法のところで議論すればいいんですけれども、今年から実は公示制度要するに高額所得者の番付表が出なくなると。この間、お金持ちの研究という、橋本さんと一緒にやられた森さんという方にちょっと来ていただき勉強会をやつたんですけどね、これがなくなると引き続き調査をするのに実に困るねという話なんですよね。

要するに、格差社会だとか何とかと言われていつきに、確かに弊害として、個人情報保護法だとかあるいは高額所得者だからということで、そ

どういうことが分からぬわけじゃないんですけれども、何となく、いや、ますます高額所得者の実態を分からなくなさってしまうんじゃないかと。そういう意味で、ただ何といいましょうか、元へ戻せというふうに私は言わない、言うつもりはないんですが、少なくとも職種別にとか、あるいは、いずれにせよ、その高額所得者の情報は少なくともきちんと開示してもらいたいなど。そして、いわゆる日本におけるリッチ、スーパー・リッチの研究というか、そういうものにそこがないように是非お願いをしたいなというふうに思つております。

件が終わつて逮捕された後になると、いや、司直の手に掛かっているからもう駄目だということなんで、できれば私は、先ほどちよつともう中途半端に終わりましたけれども、会計基準の解釈の仕方とか、そういうところを是非議論してみたい。そういう意味で、奥山理事長ですか、公認会計士協会じゃないです、もう既に。中央青山の理事長さん、それからもう一人は有村社長さんですか、改めて参考人としては是非招致したいなど。取り計らいをお願いします。

○委員長(池口修次君) この件については、後ほど理事会で協議をさせていただきたいと思いま

○前川清成君 大臣、今、私、時間を使略させて
いただきたいと思って、私の方から趣旨を申し上げ
たんです。私の申し上げたことと大臣のお答えにな
なつたことは同じとお聞きしていいですね。大臣
は資金需要者と分かりにくい日本語をお使いにな
られましたけれども、これはお金を借りる人、消
費者、消費者を守るためにサラ金を規制すると
て、監督権限を金融庁に与えると、こういうこと
だと思いますが、この監督権限、金融庁は実は
ほとんど行使しておられません。平成十六年度一
月二十一日付の答弁書によると、監督権限の使
用率は、年間で約0.01%程度だそうです。

る苦情というわけではございません。
また、財務局としては苦情の多い業者について
モニタリングの対象とする等、適切な実態把握と
厳正な監督に努めております。
○前川清成君 大臣ともう少し実りある議論ができるかなと思って今日は楽しみにしてたんですけど、ちょっとその紙類みではですね。
大臣、その一万八千件のうちに、実質的な苦情や相談でないのがあると、こうおっしゃいましてた、今。どれくらいあるんですか。そこもおっしゃっていただかないと、一万八千件も苦情や相談が寄せられてて、わざかに八件しか処分してな

○國務大臣 谷垣禎一君) 今の点は、従来 番付
を発表したときにいろいろ嫌がらせを受けたと
か、そういう苦情がたくさんあつたのは事実でござ
いまして、今回こういうようなことをさせてい
ただきました。今後、今おっしゃつたような点を、
統計とかですね、そういうものでどうできるの
か、私どもも少し研究してみたいと思つております。

○峰崎直樹君 終わります。
○前川清成君 民主党的前川清成でございます。
今日は、財政金融委員会の皆さん方の御好意で
この委員会で質問をさせていただきます。どうぞ
よろしくお願い申し上げます。

〇國務大臣（与謝野馨君）　貸金業者に対する行政
処分は、若青日炎等のほか、立入検査や報告書教又は
の財務省に寄せられています。しかし、この苦情
や相談に基づいて財務省の処分はわずかに八件で
す。率にして〇・〇四三%。どうしてかくも苦情
や相談の件数に比べて行政処分の件数が少ないの
か、その少ない理由について与謝野大臣にお答え
いただきたいと思います。

いと、それを、金融局としては少ないとは思っていいないということの合理的な根拠にはならないと思うんです。一万八千件もサラ金に関する、高利貸しに関する苦情が寄せられて、わずか八件なんですね。それこそ、先ほど峰崎委員の方から何かあなたなあなあがあるんじやないか、そういうふうにありましたけれども、これもそう疑わざるを得ないんですが、その点いかがですか。

○峰崎直樹君 今、定足数達していますか。切つ
てる。
○委員長(池口修次君) 行つていますから。
○峰崎直樹君 大丈夫。ちょっと、定足数が足り
ないとなかなか、本来、質問に立てないとかとい
うこともあるので……
○委員長(池口修次君) 呼んでもらつてありますか

しみを味わいました。そこで、高金利、違法な取立て、過剰貸付け、このサラ金三悪から國民を守るために貸金業規制法が制定され、當時の大藏省にサラ金に対する監督権限が付与されました。大藏省からの分離によつて今現在は金融庁がサラ金に対する監督権限を有しておられます、が、この貸金業規制法の制定の経緯あるいは制定の趣旨につ

を含めた様々な手段により事実関係を把握した上で行われており、また苦情相談等の内容には様々なものがあることから、金融庁としては苦情相談等の件数と行政処分の件数を単純に比較することは適当でないと考えております。

いずれにいたしましても、当局としては、引き続き貸金業規制法等に基づき、厳正かつ適切に貸

ば平成十五年度は一万六千件、そのうち無登録業者にかかるものは三千六百件、それから十六年になりますと一万八千件を苦情件数は超えますが、そのうち無登録業者にかかるものは七千件近いと、こういうことでございます。

○前川清成君 大臣、是非、私、一年生議員として、今日は大臣に教えを請うつもりで質問をさせま

○峰崎直樹君 呼んでもらつていい。どうしま
しょうか。いいですか、続けさせていただいていいですか。いや、本来は続けられないんですけど、もうあと私の時間ないんで。

最後に、これ、先ほどのその日興コーディアルのベル24の件なんですが、先ほどおっしゃられた、私がこう発言したことがそれぞれの部署できちつと見てると、こういうお話をあつたんですねが、私 前回、二月三日のときに参考人の招致をお願いしたなんです。で、いつも逮捕された後、事

いては与謝野大臣も同様にお考えいたいでいる
と聞いてよろしいでしようか。

○國務大臣(与謝野馨君) 貸金業規制法は、昭和
五十八年、貸金業の業務の運営がいわゆるサラ金
問題を中心に大きな社会問題になりまして、社会
に重大な影響を及ぼしていた状況を背景に、議員
立法により制定されたわけでございます。

この法律の趣旨は、貸金業を営む者について登
録制度を実施し、その事業に対し必要な規制を行
うなどにより、その業務の適正な運営を確保し、
もって資金需要者の利益の保護を図るとともに、

○前川清成君 今大臣がおつしやった、苦情や相談には様々な種類のものがあると、こうおつしやいました。それはどういう御趣旨ですか。

○国務大臣(与謝野馨君) 十六年度に財務局が受けました一万八千件の苦情相談については、分類をいたしますと、一つは無登録業者及び都道府県登録業者にかかる苦情、第二は業者名を特定しない債務整理についての相談等も含まれております。

○前川清成君 七千件。七千件が無登録の業者に関する相談だったと、こうおっしゃいました。七千件が無登録の業者だったら、どうして処分が少なくなるのか。それは確かに行政処分は少なくなります。そこから先、金融庁が國民を守るためにどのような御尽力をされているのか、この点について全然言及されないのは私は残念に思うんです。

具体的な例を一つお示しいたしたいと思います。

大臣は、一万八千件に比べて行政処分八件、必ずしも少くないんだと、こういうふうにおつしゃいました。しかし、このような驚くような例もあります。大阪高等裁判所の平成十一年十月二十六日の判決は、アイフルの従業員が取立てに当たつて債務者に暴行を加えたことを認定した上で、アイフルに対して三十五万円の損害賠償を命じました。取立てに当たつて債務者を殴つたと、こういうことです。そして、アイフルはこの判決を不服として上告することもなく、確定してしまいます。この事件はあるNHKの特集にあつた宇都宮弁護士の「消費者金融」という岩波新書でも紹介をされています。

宇都宮弁護士が非人間的な取立てと、そこまで

言い切つたこのアイフルの暴行事件、金融庁は何か処分をされたんでしょうか。

○国務大臣(与謝野馨君) 御指摘のアイフルの問題でございますが、これは近畿財務局は資金業規制法に基づく行政処分を行つております。

○前川清成君 取立てに当たつて債務者を殴るとかかわらず、どうして行政処分を行わないのか、資金業規制法二十二条の解釈としてお答えいただきたく思います。

○前川清成君

ですから、私は、資金業規制法二十二条の解釈をお答えいたいと、こういうふうに申し上げています。資金業規制法の二十二

条の第一項は、取立てに当たつて人を威迫しあるいは私生活若しくは業務の平穏を害するような言動があつたときは、登録取消し等の行政処分を科す、このように明言をしています。取立てに当たつてサラ金が消費者を殴つても、これは資金業規制法二十二条の今申し上げた構成要件には當たつて

らないというのが金融担当大臣の御見解でしようか。

○国務大臣(与謝野馨君) 貸金業者ないしその従業員が取立て行為を行う際に際して、債務者に対して暴行、脅迫を加えた場合を含め、どのような場合が業務停止等の行政処分の対象となるかどうかは、具体的な事案における行為の内容、態様等を総合的に勘案して判断されることとなつております。

○前川清成君 ライブドアがニッポン放送株を時間外で大量に取得しました。そのときに当時の伊藤大臣はわざわざ、裁判官でもないのに、これは適法ですといふふうにコメントされました。ライブドアという個別の当事者に関して、ニッポン放送株の購入という具体的な取引に関して適法、違法という判断を当時の伊藤大臣はお示しになりました。

○前川清成君 この事件でお答えになれなくて、どうしてライブドア事件はお答えになつたのか。もしも今このアイフルの事件についてはお答えできないと、こうおっしゃるのであれば、まず最初には、なぜ個別事件についてはお答えいただけないのか。二番目には、そのお答えできない、お答えいただけない個別事件と、お答えいただける一般論との間の明確なメルクマールをお示しいただきたいと思います。政府にとって都合が悪い、だからこれは個別事件だと、そういう理由で答えないと、こんなことが認められたら私は議会制民主主義なんか成り立たなくなつてしまふと、そう思っています。ですから、この点、是非、何がお答えいただける一般論で、何がお答えいただけない個別事件なのか、明確にメルクマールをお示しいただきたいと思います。

○国務大臣(与謝野馨君) それぞれ行政処分の対象とするかどうかは、それぞれ事案にかんがみて判断をいたします。それは真剣な作業をやりますけれども、行政処分をしなかつた場合についてその理由を明らかにするということは從来しております。それは相手も社会的存在でございます。

○前川清成君 私たちの生活というのは個々のささいな出来事の積み重ねですので、この国会の議論も個別具体論はやらないというふうにやつてしまつたら非常に味気ない抽象的な空中戦になつてしまふと思うんです。しかし、ここは時間がありませんので、大臣と水掛け論をやつても仕方ありませんので、是非私の申し上げたこと、お心にも

あり、利害関係もあり、信用もあり、名譽もあります。ということで、その点は是非理解をしていただきたいと思っております。

○前川清成君 大臣、質問にお答えいただいてません。

○国務大臣(与謝野馨君) まず、伊藤大臣があなたが債務者を殴る、この場合には行政処分は科せられるんですか、科せられないんですか。アイフルは科せられませんでした。武富士だつたらどう

うなるんですか。

○国務大臣(与謝野馨君) いわゆるサラ金からお金を受けられたものと私は判断をしております。

そこで、委員の御指摘は、伊藤大臣は個別事案について触れたんだあるから与謝野も個別事案について答弁をしようと、こういうことであつたらちよつとそれはできないと、こういうことでござります。

○前川清成君

いや、大臣、そうじゃなくて、今、大臣自らおつしやいました。伊藤大臣の答弁を精査してみたら、それは個別的な案件についてコメントしたのではなく一般論を述べたにすぎないんだと、だから構わないんだと、今大臣おつしやいました。だから、私は、個別事件というのはどういう事件を言うんですか、一般論というのはどういうことを言うんですか、個別事件と一般事件、どこで区別するんですか、その判断のメルクマールをお示しくださいと、こう申し上げている。

○国務大臣(与謝野馨君) 個別事案というのは、具体的な事案が存在をしていて、その事実関係もあるという話。それから、一般論というのは、ある

条文の解釈について、ある仮定を設けた一般的な解釈論だろうと思っております。

○前川清成君 私が冒頭わざわざ昭和五十六年から五十七年にかけてのサラ金三悪について言及したのは、意味のないことではなかつたんですね。銀行法で、あるいは銀行業法で、銀行員は取立てに当たつて債務者を殴つてはあきませんと、こんなことわざわざ触れてないですよね。でも、資金業規制法二十二条にはわざわざ書いてあるんです。この資金業規制法に基づく当時の大蔵省銀行局の通達によると、例えば免許証を取り上げたらあかんとか健康保険証を取り上げたらあかんとか、あるいは金を借りてない本人以外の人に対しても取立てを行つてはいけませんよと、極めて具体的な禁止事例が挙げられておる。なぜこんな具体的な禁止事例が挙げられているか。五十六年から

留めていただきたいと思います。

それで、大臣の方から今一般的な条文の解釈だつたら一般論なんだと、こういうふうなお答えがありましたので、もう一度お尋ねいたします。

○前川清成君 サラ金が取立てに当たつて債務者を殴ると、これが、しかしこの場合に、サラ金が取立てに当たつて債務者を殴る、この場合には行政処分は科せられるんですか、科せられないんですか。アイ

五十七年にかけてサラ金が正にこんな取立て行為を繰り返してきたからです。そうでしょう。だから、今の大臣がおつしやるよう、銀行であろうとサラ金であろうと殴つたらあかんのは当たり前ですかと言われても、それは一般論としてはそうですねけれども、金融担当大臣のお言葉としてはやつぱりこのサラ金問題の歴史的な経緯というのを十分に御認識いただいてないような気が私はいたしました。

それで、次の質問に進めさせていただきたいんですけれども、サラ金からの平均借入額、これが一債務者当たり幾らかということを——ちょっと後ろの役人、ちよろちよろせぬでええねん。昨日、質問取りのときに聞いたら、そんなこと調べてるはずがありませんよというようなお答えでした。ところが、金融庁は調べていらつしやらないといふことです、全く国会議員でありますので特別な証拠収集手段を持たない私でさえ容易に調べることができました。消費者金融白書というのが日本消費者金融協会から発行されています。それの平成十六年度版によれば、消費者は平均して三・三社のサラ金を利用し、平均利用年数は六・五年、平均借入金額は百四十五万円、こういうふうに整理されています。ですから、私はもうサラ金というのは、短期小口の資金需要に応じている、そういう存在とは言えないんじゃないかな、こんなふうに思っています。

それで、今日お配りした表を恐縮ですがお目通しありませんが、この平均借入額である百四十五万円に現在の出資法の上限金利であります二九・二%の金利が付きますと、年間で利払いだけで四十二万五百円、月にしますと三万五千円になります。その平均である百四十五万円を借りて二九・二%の金利を支払つたらば、毎月三万五千四十二円支払つても元金は一円も減らないと、こういうことであります。

これも昨日質問取りの役所の方に、年収三百万円の方、恐らくサラ金を利用する年収三百円あるいは三百五万円以下の方が多いと思いますの

で、年収三百五万円の人が頑張つてサラ金に返済できませんよというようなお答えでした。しかし、これについても総務省が家計調査というのを聞いています。この表に書き込ませていただきました。総務省の家計調査年報の二人以上の世帯に関する第四表というのがあります。これによりますと、年収二百五十万円から三百五万円の世帯にあつては、返済可能額、手取りの収入から、給与から税金や社会保険料支払つて、家賃を払つて食費を払つて最後に残つたお金、この返済可能額は一万九千七百二十八円、年収三百五万円から三百五十万の御家庭にあつては毎月二万六千五百八十円です。といいますと、総務省の調査、そしてサラ金業界の調査を前提にいたしますと、平均的な借入額を払つたならば、年収三百五十万以下の御家庭にあつては永遠にサラ金からの借入れを完済することができます。ですから、その消費者金融白書によりますと、十年以上借り続けている方がおよそ三割いらっしゃることになつています。

そこで大臣、この点をお伺いしたいんですが、

金融庁は昨日、サラ金の平均的な借入額も、サラ金からの平均的な借入額も年収三百五万円の御家庭の返済可能額も調べてないと、こういうふうなお答えでしたけれども、やつぱりそのサラ金、消費者金融業者の監督官庁であれば、その営業の実態というのをまず第一に詳しく把握する必要があるのではないかと思つてゐるんです。個別具体的なことはやらないと、こういうふうにおつしやいましたけれども、やつぱり現実に市民が、生活者が、消費者がどういうふうな生活を送つてゐるのか、これを知ることが政治の第一歩ではないかと私は思つてゐますが、大臣、いかがでしようか。

○國務大臣(与謝野馨君) 平均借入額につきましては、消費者金融連絡会に加入している大手五社の顧客一口座当たりの平均借入残高は、平成十七

年三月末においては五十五万九千円と承知をしております。消費者金融連絡会に加入している五社というのは、武富士、アコム、プロミス、アイフル、三洋信販でございます。

また、消費者金融業者から借入れに関する資金需要者の返済可能額については、当該資金需要者の年収のみならず、保有資産、家族構成、生活実態、金利などの貸付けの条件にもよりりますんで、概に判断することは困難であると思つております。

いずれにいたしましても、資金需要者の借入れが過剰なものとなることを防止するためには、一つは資金需要者が節度ある借入れをすることはもちろんでござりますけれども、貸金業者の方も顧客の資力、信用、借入れの状況、返済計画等について調査し、顧客の返済能力の範囲内で貸付けを行なうことが重要であると考えております。

○前川清成君 その消費者金融連絡会というの

としては引き続き貸金業者に対する適切な指導に努めてまいりたいと考えております。

○前川清成君 その消費者金融連絡会というのはどういう団体なのか、大臣、御存じだと思いますけど、ただ一点、抗議しておきます。

昨日の夕方の質問取りの段階で、調べてないつておつしやつたんでしょう。だから、僕はそのことを前提に今日の質問構成したんですよ。調べておられるなんなら幾らですかって聞きますよ。それが一晩明けて、質問者である私に何の連絡もないまま、消費者金融連絡会、要するに武富士、アコム、アイフル、大手五社、この統計資料によるとおられるなんなら幾らですかって聞きますよ。それまでも、消費者金融連絡会、要するに武富士、アコム、アイフル、大手五社、この統計資料によると

一・六%で仕入れてきたやつを二九・二%で売るわけですから、物すごいアンバランスだなと私は思つんすけれども、貸金業界の中には、金利を自由化しなさいと、すなわち、出資法上の上限金利を撤廃して天井なしで金を貸せ、こういうふうな主張があるらしいんです。そして驚くべきことに、その主張に呼応する議員連盟ができたとができるないとか、こんなふうに聞いてるんでありますけれども、やはり私は、出資法とか貸金業法というものの上限金利というのは極めて社会的に重要な上限であるというふうに思つております。

○國務大臣(与謝野馨君) これは、各社の有価証券報告書を一つづつ調べてまいりまして、それで平均を出したということをございます。

○前川清成君 私は大臣にそこを答えてくれと

言つてゐるんぢやなくて、昨日の四時三十分の段階で、いや、申し訳ありませんと、そんな調べてません、統計ありませんとおつしやつたでしょ。それを一晩明けて、質問者である私に何の通告もなく、やり方汚いですよね。奈良井さん、今いてるの、言つたでしょ。それをおつしやつたでしょ。

○委員長(池口修次君) この件につきましては、後ほど理事会で協議をさせていただきたいというふうに思います。

○國務大臣(与謝野馨君) 業界全体について統計はないというのは今でも同じでございますが、御質問がそういうことであるということで、いろいろ手持ちの資料の中から大手五社の顧客の一口座当たりの残高を計算して、今日用意したということでございます。

○前川清成君 大臣は、今、サラ金の調達金利がどの程度か御存じでしょうか。今大臣がおつしゃつた消費者金融連絡会のホームページによりますと、アコムは一・六一%、アイフルは一・六七%、プロミスは一・七四%、この調達金利で融資資金を調達してきます。それを二九・二%で貸す。その差額が粗利になるわけです。こんだけ、私にとりましては物すごい暴利だなと、アンバランスだなと。

く、私もそうでしたけれども、大臣も何のことかお分かりにならなかつたかと思うんですが、大臣、いかがでしたでしょうか。

○國務大臣(与謝野馨君) 私の事務所、自宅にも電話が掛かってきて、与謝野馨さんですかなんていう話で、私の知り合いかなと思いましたら、何かどかにマンションがある、金融のいい商品があるとかつてそう言うんで、これは招かざる客という意味では、もう言葉としては直ちに、直観的に分かります。

○前川清成君 非常にいい大臣を持つて私たち国民は幸せだと思います。大臣のところにそういう勧誘の電話が掛かってくるだろうとは思つてもいませんでした。

それで、要は、今大臣にお答えいただきました。何の断りもなく、こちらの都合も聞かず突然電話を掛けてくると、で、言葉巧みに金融商品を勧める。リスクも十分に説明しない。その結果、高齢者等がどちらの子を失うというような悲劇が相次いでいます。ですから、ややこしい言葉ですが不招請勧誘、これが世界の各国で、いわゆる先進国と言われる国々ではどこでも法制度として取り入れられています。

今度の金融商品取引法も第三十八条の三号で掲げられていますが、内閣府令と政令で残念ながらほとんど骨抜きにされてしまっているんじゃないかなと思うんです。今、大臣がお答えいただいたように、この不招請勧誘というのは大切な制度だと私は思うんですが、結局、金融商品取引法三十九条で禁止されるのは一つの取引だけですよね。わずか一種類の、今大臣がおっしゃったマンションですか、それは含まれない。その点について、大臣、どのように御認識なさっていますでしょうか。

○國務大臣(与謝野馨君) 多分、先生は為替の先物取引のみしか規制されていないじゃないかということを言つておられると思いますが、これはおおいいろんなことを整備していかなきゃいけないと私は思つておりますが、これだけに限定した

ものではないと私は解釈をしております。

○前川清成君 今の大臣の御発言は、今回提出された三十八条の三号は政令で定めるとなつてはいるものの、不招請勧誘はしたら駄目ですよ。どうが、大臣、今のお答えは政令で広く適用範囲をお決めいただくということでしようか。

○國務大臣(与謝野馨君) 先ほど申し上げましたように、検討しなきゃいけないということは、要するに金融商品取引法の不招請勧誘の禁止規定対象に追加すべき取引類型が生じた場合には政令において対応できるよう、そういう立法上の制度設計になつております。

要するに、基本は、投資家を保護するという基本の概念から出発している考え方であるというふうに我々は理解をしております。

○前川清成君 アメリカでは、ブッシュ大統領の英断で不招請勧誘が広く法制度として採用されました。ドゥー・ノット・コールといいまして、私のところには勧誘の電話を掛けないでくださいねと、こういうふうに届け出でておきますと、業者は電話を掛けではない。もし掛けると、それは罰金を取られてしまう、こういう制度がアメリカででき上りました。アメリカでも商業の自由との間で問題があるんじゃないかなといふふうに議論がありましたけれども、嫌やとあらかじめ言つている人のところにまで押し掛けて営業するまでの営業の自由はないだろうということです。

○前川清成君 最後に、もう一点だけお尋ねをさせていただきます。

今度の金融商品取引法の二条二十四項の四号では、先物取引がこの金融商品取引法の適用範囲から除外されることになります。その金融商品取引法の提出の理由としては、横断的にあらゆる金融商品について同等の保護を与えるためにこの法律を作つたんだというふうに書かれているにもかかばつかりにどちらの子の預金を失つて老後路頭に迷うと、こううことのないように、この不招請勧誘の制度を広く制度として定着させる必要がある

んじやないかなと。もし、リスクの高い商品に挑戦してみたいといふ質問を終わらせていただきたいといふ質問を終わらせていただきます。

う人は自分で調べて、あるいは本を読んで、それから自分で証券会社へ買入に行くと。だから、そんな人たちはリスクを十分認識しているから問題はないんです。いきなり何の断りもなくテレビ見つけます。

ですから、この不招請勧誘についてもっと広く認めるべきではないかなと思うんですが、大臣、いかがでしょうか。

○國務大臣(与謝野馨君) 多分、私のところに掛かってくる電話も、ただ電話帳に載つてあるやつを上から下にずっと掛けていくような大変不愉快な電話で、電話を切るときにはかなり向こうが嫌みを言つたりという、まあとんでもないことだなと思つておりまして、こういうものをどうやつて規制していくかというのはこれから考えていかなければいけないことの一つでございまして、外為の先物、為替の先物等、もうやり方、やり口が分かつてゐるようなものに関しては禁止をしてまいりますし、これからいろんな商品あるいは会員権等の勧誘が電話を通じてなされ、それが投資家に大変なリスクを負わせるというようなものについてはいろいろな類型が出てくると思います。そういうものは政令で次々と追加をしていくと、このういう作業が必要になつてくると思つております。

十八年度末の普通国債残高見込みは五百四十二兆円、これは一般会計税収の十二か年分に相当します。地方の長期債務残高等も含めますと、先ほども出でおりましたけど、七百七十五兆円と、対GDP比で実に一五〇%。世界にこういう国はないわけでございまして、これはもう大変なことなど、そういうことになつておるわけであります。財務省は将来の増税やむなしという世論に生懸命訴えておられるわけであります。しかしながら、増税など簡単につかないのではないかと私は思つんですね。

私は、地方消費税 地方ですよ、地方消費税、認めおかないと、どんどん高齢化が進展していきます。また、リスクについて非常に高い商品説明が難しい商品も出でています。知らなかつたばつかりにどちらの子の預金を失つて老後路頭に迷わらず、先物取引という非常に大きな部分がすばつと抜けてしまうんです。

この点について大臣の御見解をお聞きし、私の

○國務大臣(与謝野馨君) 元々、先方様に法律があつて、すばつと抜けているわけではなくて、それをこちらに取り込むということも難しいわけですが、大臣、今までお答えは政令で広く適用範囲をお決めいただくということでござります。

○岩井國臣君 先週の予算委員会でも指摘させていただきましたけれども、「フレ脱却を確実なものにして國の債務負担を軽減していくには、私は、今こそ積極的な財政運営」イメージとしては公共投資というものをイメージしておりますが、そういう積極的な財政運営、イメージとしては、公共投資というものをイメージしておりますが、そういう積極的な財政運営で経済成長を促す必要があるのではないかというふうに考えておるわけ

あります。

○前川清成君 終わります。

○岩井國臣君 先週の予算委員会でも指摘させていただきましたけれども、「フレ脱却を確実なものにして國の債務負担を軽減していくには、私は、今こそ積極的な財政運営」イメージとしては公共投資というものをイメージしておりますが、そういう積極的な財政運営で経済成長を促す必要があるのではないかというふうに考えておるわけ

なつておりますけれども、私はそれは間違いでありますと、この前の予算委員会でも指摘いたしました。財務大臣はそれを当然お認めになりました。私の考えでは、公共事業は多分、財政再建の救いの神になるんじやないかというふうに思つてゐるんです。そこが財務大臣とは考えが違いますよね。今後、おいおいにその話をしていくますけれども、取りあえずは国の財政のバランスシート、貸借対照表を取り上げたいと思います。

P比約一六〇%とされておりますが、そこから政府の持つてゐる金融資産を差し引いた純債務残高、ネットで見ますとGDP比約八〇%となつていて、それによれば我が国の財政状況は危機的とは言えないのではないかという議論がしばしばあるわけですね。

ところが、ところがですよ、内閣府の国民経済計算書、これはまあ経済企画庁の時代からずっとやつておるわけであります、これは国際標準になつておるんぢやないかと思いますけれども、それによりますと、地方政府を含む国全体で、負債を差し引いた正味資産は十五年度末で八十兆円とされております。マイナスではなくつてプラスなんですね。正味財産が残つておる。財務省の貸借対照表とは全く違います。

のが目的でござります。こういうことから、国民经济では、国によつて中央政府とか地方政府の役割に違いがござりますから、中央政府、地方政府、それから社会保障基金、こういうものを合わせた一般政府という概念をつくつて、貸借対照表では一般政府の資産、債務の状況が示されているとい

他方、国の財務書類の方は、我が国の財政制度を前提にして、企業会計、今企業会計がどうかと云ふ問題がござります。

国の財政状況について、保有している金融資産等を差し引いた、先ほども出ておりましたけれども、純債務で見るべきだ。むしろ国際的にはこれは常識になつておるのではないかでしょうか。純債務で見れば債務の対GDP比は実質五〇%程度であつて、ヨーロッパ並みだと思います。日本の財政は決して危機的状況ではない、そう言う識者

も、私もそう思つておりますが、そう言う識者もおられるわけであります。五〇%という数字はまあともかく、ちよつと横に置いていた、だいて結構ですが、日本の財政は決して危機的状況ではない。だから、日本の国債は何の問題もなく取引きされているのではありませんか。昨年十二月十四日の産経新聞に載つておりましたが、小泉総理の恩師、加藤寛先生も、純債務は二百五十兆円程度であるから財政危機をあおるべきではないというふうなことを述べておられたようであります。

そこで、財務大臣にお聞きするわけであります
が、財政状況を純債務で見れば財政危機とまでは
言えないとのそういう意見、私もそういう意見
であります。が、そういう意見について、識者にそ
ういう意見いろいろあるわけでありますけど、そ
ういう意見につきまして財務大臣の見解をお伺い
したいと思います。

○國務大臣(谷垣禎一君) 今、岩井先生おっしゃつ
た、純債務で見るべきか、それともグロスで見る
べきかというのは、いろいろ今まで意見があつ
たことは私も承知しております。

それで、OECD発表の数値によりますと、二
〇〇四年末の日本の総債務、グロスの残高がGDP

に参加するための財政基準というのを決めておりますが、これはGDP比三%、債務残高GDP比六〇%、これが参加のための基準だということになつておりますが、これは、債務残高は欧州でもグロスで見るということにされているわけでござります。

○岩井国臣君 ところで、財務省自身、貸借対照表を作成し、公表しておられますね。それによりますと、十五年度末でマイナス二百四十五兆円。財務省が宣伝しておられる普通国債残高が五百四十二兆円と比べると、かなり違う印象を受けるわけであります。しかし、まあマイナスはマイナスですよね。

まして財務大臣はどうお答えになりますでしようか。
○國務大臣（谷垣禎一君） 確かに、岩井先生が指摘されましたように、國民經濟計算の貸借対照表における正味資産、これ平成十五年未はプラス八兆円、それから國の財務書類の貸借対照表の方は、資産、負債の差額が、これも平成十五年度末でマイナス二百四十五兆円と乖離があることは事実でございます。

されているのは問題ではないかということでござりますが、企業会計では企業の財務状況をきちっと把握するために、現に生じている借入金というだけではなくて、借入金のような債務というだけでなくして、例えば退職給与引当金、これは過去の雇つたということによって生じる将来の費用でございますが、こういうのも負債として計上するということになつておりますし、この考え方を活用した国の財務書類においても同様の考え方に基づいて負債に計上しているわけですが、これは私は妥当ではないかと思います。

今、岩井先生は、国庫債務負担行為とか義務的経費はどうなんだということをございましたけれど

まっているものでござりますから、これは国債や地方債の償還あるいは利払いの財源として使つてしまふことはできないものではないかと、当然そう考えております。したがつて、これらを差し引いたネット債務残高によって国債や地方債といつた債務の履行能力を判断することは私は問題があると思つております。ですから、日本の債務残高はネットで見ればまだ小さいという楽観論によることはできないのではないかと。

それから、欧州でもEUに参加する、通貨統合に参加するための財政基準というのを決めておりますが、これはGDP比三%、債務残高GDP比六〇%、これが参加のための基準だということになつておりますが、これは債務残高は欧州でも四〇%で見るに、このことになってるわけですが

金百四十三兆円、退職給付引当金十六兆円といつたものが負債に計上されております。これは国民経済計算の考え方とは違うのではないかと、これで国の財政状況を評価するのが適切なのかどうか、そこが問題だと思います。

国のバランスシートでは、負債といつても将来の税収等で賄う債務負担行為や制度上の支払義務に見合った積立て等の義務的経費といったものには峻別されなければならないのではないかと、そのように考えておりますが、以上の私の見解に対しまして財務大臣はどうお答えになりますでしょうか。

○國務大臣(谷垣禎一君) 確かに、岩井先生が指摘されましたように、国民经济計算の貸借対照表における正未資産、これ平成十五年半はプラスへ

国民経済計算というの、国連が加盟国にこういうものを導入したらどうだと勧告した言わば国際的な基準でございますが、これは各国の経済状況等を体系的に記録して国際比較を行おうという実でございます。

雇ったということによって生じる将来の費用でございますが、こういうのも負債として計上するということになつておりますて、この考え方を活用した国の財務書類においても同様の考え方に基づいて負債に計上しているわけですが、これは私は妥当ではないかと思います。

今、岩井先生は、国庫債務負担行為とか義務的経費はどうなんだということをございましたけれども、

ども、国庫債務負担行為は、契約の相手方が債務を履行しない限りこれは負債には計上されないということでありますし、義務的経費というのは、これはフローの概念でございますから、ストックの財務状況を示す貸借対照表上にはそれを入れてくるのは適切ではないんではないかと思つております。

それから、OECDのSNA、一般政府の概念の中では、おっしゃったような預託金とか責任準備金とか、預託金の方はSNAでも含まれるんじゃないかと思いますが、責任準備金や公的年金預り金、退職給付引当金というものは含まれてないのは事実でございます。しかし、責任準備金としては、例えば、翌年度以降の労災年金の給付に必要と見込まれる額の計上でございますし、公的年金も年金預り金も財政再計算で財政見通し上の必要な所要の積立金と、こういうことでございますし、退職給付金も年度末に全職員が退職した場合に必要な、これもまあ仮定ではございますが、退職金相当額を計上しているわけでございます。○岩井國臣君 財務省の考え方を今大臣から述べていただきたいわけでありますけど、そのことについては、お話を聞いてまだ疑義が残つております。

私自身は、そう作為的、意図的に増税に結び付けるような形で資料をお作りになつておるとは思つておりますが、ただ見方については、見解についてはちよつと意見の相違がまだあるように思います。いずれまた、時期見て、機会を見つけており議論さしていただきたいと思いますが、世の中に、財務省が意図的に、増税のために意図的にわざわざ財政状況が厳しいと宣伝しているという指摘も、いや、あるんです。そういうことを言つておられます。僕は思つてませんけどね、そこまで思つてないけど。債務負担が大きいか小さいかは一国の経済力と

の兼ね合いで決まるわけですね。したがつて、例えは対GDP比で見るわけでございますけど、これが悪化てきて、ずっと悪化しておりますが、その理由はGDPそのものが縮んでいるからだなど、そういう指摘もあるわけですね。経済成長がないと、GDPが縮まる上、収支も減つて、財政状況の悪化を加速させるのは当然だろうと思います。逆に、積極的な公共投資や民間投資の誘発で名目GDPを伸ばしてこそ、収支は上がり、また財政状況は改善するのではないかというふうに思つてございますが、財政赤字の解消に向けては、緊縮財政ではなくて、公共投資の増額など積極財政に転換すべきだというのが私の持論というか立場でございまして、その点、財務大臣の所見をお伺いしたいと思います。

○國務大臣(谷垣禎一君) 私も、財政赤字の解消については、先ほど与謝野大臣からいろいろ御議論があつたところですが、実質成長率を上げていくということは、これはなきやならないだろうと思つております。その上で、我が国特に小泉内閣の下におきましては、改革なくして成長なしということでいろいろ努力をしてまいりまして、その結果、現在、財政出動ということには頼らずに国内民間需要に支えられた景気回復が続いているところですが、岩井先生は、これは消極財政だから本当に「デフレ」をきつと脱却するためには積極財政に転ぜよと、私は、小泉総理のおっしゃり方を全部借りるつもりはございませんけれども、やはり平成十八年度予算も三七・六%公債に依存していると、こういう形でございますから、まあ消極財政と言われてもなあという気持ちは率直にあります。これらに従えば、平成十八年度予算案の公共投資関係費は七兆九千億、平成二年度の八兆二千億あるいは平成三年度の八兆七千億をもう既に下回つておると、「改革と展望」の目標を達したと言えるのではないかと思いますが、財務大臣、公共事業の現在の水準についてどのようにお考えになつておるでしょうか。

○國務大臣(谷垣禎一君) 今指摘されましたように、平成十四年一月の「改革と展望」に従いまして、景気対策のための大幅な追加が行われていた以前の水準を目標にするというふうなことで抑制されてきました。「改革と展望」の対象期間は平成十八年度まででした。そこで、大幅な追加が行われていた以前の水準とは、平成十五年三月の衆議院の国土交通委員会で財務省のお答えとして、バブル崩壊後、最初の景気対策が平成四年でございますので、それまでの景気対策が平成四年でございますので、それ以後の水準、すなわち平成二年ないし三年の公共投資の水準というふうに答弁されておられるわけになります。これらに従えば、平成十八年度予算案の公共投資関係費は七兆九千億、平成二年度の八兆二千億あるいは平成三年度の八兆七千億をもう既に下回つておると、「改革と展望」の目標を達したと言えるのではないかと思いますが、財務大臣、公共事業の現在の水準についてどのようにお考えになつておるでしょうか。

○國務大臣(谷垣禎一君) 岩井先生とは同じ自民党京都府連に属しておりまして、いろいろ御一緒にやらしていただけておりますのに、やや意見が違うところがあつて恐縮でございますが、私も、公共事業は無駄であるとか、よく巷間、人一人、車一台通つてない、シカやイノシシばかりが通つているような道路があるとか、心ない批判がございます。

状況ではないのではないかと。むしろ財政運営の信認を維持する観点から、先ほど来の御議論のように、歳出歳入一体改革というのを進める必要があるのではないかと考えているわけでございま

す。

財務省はいろいろ増税のために着々と手だてを打つてございますが、それは私の身の不徳のも入つてきておりますが、それは私の身の不徳の致すところでございまして、誠心誠意きちっと正しいことを言わせていただきたいと思つております。

○岩井國臣君 それは、名目成長率だけじゃなくて金利の問題も大変大きいですから、そういう政策も併せてやらなきゃいかぬわけでございますけど、もう少し私は積極財政に転じていただきたい方がいいのではないかと思います。

○岩井國臣君 それでは、名目成長率だけじゃなくて金利の問題も大変大きいですから、そういう政策も併せてやらなきゃいかぬわけでございますけど、もう少し私は積極財政に転じていただきたい方がいいのではないかと思います。

○岩井國臣君 現在、経済財政諸問題会議を中心と見ておきましては、そのとおりでございます。そこで、今委員は公共投資関係費の方を引かれていますが、公共事業関係費で見ましても、平成二年度は七兆三千二百十七億円、これに対しまして平成十八年度予算における公共事業関係費は約七・二兆円でござりますから、「改革と展望」で言つております自安を下回る水準に現在来ていましたことは、そのとおりでございます。

ただ、公共事業につきましては、今の財政水準、財政事情の厳しさ、それから社会資本整備が相当進んできたということ、それから我が国の水準と諸外国の水準の比較等々をいたしますと、引き続き重点化、効率化を図つていかなければならぬのではないかと考えているところでございます。○岩井國臣君 現在、経済財政諸問題会議を中心と見ておきましては、そのとおりでございます。そこで、今委員は公共投資関係費の方を引かれていますが、公共事業関係費で見ましても、平成二年度は七兆三千二百十七億円、これに対しまして平成十八年度予算における公共事業関係費は約七・二兆円でござりますから、「改革と展望」で言つております自安を下回る水準に現在来ていましたことは、そのとおりでございます。

いえますけれども、そういう考え方には全く持つておりません。

ただ、先ほど申しましたように、我が国の社会資本整備はもう格段に進捗してきておりまして、さらに、これから人口が減っていくということを踏まえますと、既存ストックをどう有効に活用し

ていくかということがやはりこれからの大変な点になつてくるのではないか。それから、コスト

○副大臣(赤羽一嘉君) まず、公共事業の御専門の岩井先生に御答弁させていただくのは大変恐縮でござりますが、まず、私は、いろいろこの公共事業の統計というのはフローで見るのかストックで見るのかとか、それぞれの統計の傾向性があるということは言うまでもないというふうに思つております。

○岩井國臣君 それは財務省としてはそう言わざるを得ないと思うんですけど、どうもやつぱりおかしいんですね。公共事業の投資水準につきまして、私はどうしてもやつぱり恣意的な操作をなさっているのではないかという疑念が払拭できません。

れども、今ようやくにしてデフレを脱却しつつあるんだと。量的緩和を解除したらまたぞろデフレに戻るんではないかという、そういう心配をする人もあるわけですけれども、私は、デフレ脱却が確実になるまでは積極的な財政運営が不可欠であろうというふうに考えております。

縮減や入れ札、それから契約の見直しに取り組んでいただいておりますが、こういうことを更に進めが必要があるのではないかと。それから、先進主義国と比較しますと、我が国の公的固定資本形成の水準は依然として高いのではないかということ。それから、先ほど来の御議論でございますが、民需主導の景気回復が続いておりまして、今後とも構造改革を推進して、民間主導の経済成長を図る必要があることと。こういうことに留意する必要があるのでないかと考えているところでござります。

○岩井國田君 公共事業の投資水準でございますけれども、欧米諸国並みにすべきという、そういう主張がござりますね。財務省にもそういう考え方があるんじやないかと思います。その根拠といたしまして、国民経済計算に基づきまして一般政府の総固定資本形成、いわゆる一般政府 I.G の GDPに対する比率が用いられております。我が国の一 般政府 I.G については、平成十七年度の推計値で三・四%になつて いるかと思います。フランスの三・三%、アメリカの三・二%とおおむね同等の水準になつて いるものと認識しております。しかし、昨年十月の財政制度等審議会では、この一般政府 I.G の中身を十分類にされまして、そのうち三つの分類のみを公共事業相当分としてくりり出した上で欧米諸国と比較し、依然として投資水準は高いんだと、そういうことを言つております。これまでの議論を混乱させるのではありませんでしようか。財務省はどのように認識しておられるのかどうか、その辺をお伺いしたいと 思います。

○副大臣(赤羽一嘉君) まず、公共事業の御専門の岩井先生に御答弁させていただくのは大変恐縮でござりますが、まず、私は、いろいろこの公共事業の統計というのはフローで見るのかストックで見るのかとか、それそれの統計の傾向性があるということは言うまでもないというふうに思っております。

そこで、岩井先生、先ほどもおっしゃられました一般政府ベースの公的固定資本形成、これIG全体のGDP比ですけども、先生の言われた二〇〇五年の推計値というふうにおっしゃられましたのが、我々の認識では、直近では平成十六年度、二〇〇四年度の数字として認識をしておりまして、これは日本は三・七%と。先進諸国に比べてどうかというと、これはフランス三・二%、アメリカ二・六%、イギリス一・八%、ドイツ一・四%と、いうことで、この統計でも先進諸国に比べて高いものというふうに認識をしておるわけでござります。

そして、その次に、財政諸問題会議で取り上げたこのSNA統計というのは、これ一般政府に係る、これ私たちは別に恣意的なものというふうにして統計を作つたというふうには認識をしておりません。こういう統計もあるんだろうと。この一般政府に係る十の支出分類のうち、公共事業関係費用と認識される三つ、経済業務、環境保護、住宅・地域アメニティーと、この三分野に分類して、ここを公共事業に相当するものとして比較をした場合どうかと。この数字につきましては、この平成十五年度現在で、我が国が三・四%、フランスが一・三%、アメリカが一・一%，ドイツが〇・九%，イギリスが〇・五%になつていると。こういったことでございまして、これ議論を混乱させるかどうかというか、まあいろいろな指標があるということであつて、このSNAの比較統計について、恣意的なもので何か日本の公共事業が進んでいるといったものを、結論を先にありきりというような統計ではないというふうに認識をしております。

○岩井國臣君 それは財務省としてはそう言わざるを得ないと思うんですけど、どうもやっぱりおかしいんですね。公共事業の投資水準につきましては、私はどうしてもやっぱり恣意的な操作をなさつているのではないかという疑惑が払拭できません。

例えば、御承知かと思いますが、我が国の河川は歐米の河川に比べて非常に急流であり、その分自然灾害に対する備えの必要度合いが高いということはお分かりいただけると思うんですね。近年も集中豪雨が続発というか、増えておりまして、自然災害が頻発しているんですよ。また、歐米諸国において、近年の水害を受けて、治水への国の関与を強くし、治水安全度を高めていく方向もあるというふうに聞いております。

道路につきましても、高速道路や都市圏の環状道路の整備水準というのは歐米に比べてまだまだ低いわけであります。既に多くのストックができる上がっておる欧米と、いまだ整備途上の我が国では、ストックの量に大きな差があるものと思います。また、国土・地形条件の相違もありますね。

地形・地質が違います。例えば、同じ道路の長さを、同じ長さのものを造るにしても、日本はアメリカの大体二倍のコストが掛かるわけですね。

このような国情の違いというものを無視して、投資水準の高さだけいろいろと物を考えるというのをおかしいんじやないか。公共事業を抑制しようとする、まあそういう恣意的なものをやっぱり感じざるを得ないということござります。この点を財務大臣に十分御認識いただいた上で、平成十九年度以降の予算編成に臨まれるよう強くお願いをしておきたいと思います。答えは今は結構でござりますんで、駄目だと言われても困るんであります。

先般、日銀の量的緩和政策が解除されましただけで。

次の質問に移りますが、財政再建の今度方法ですね。財政再建は必要だと思いますよ。だけど、その方法論でいろいろとやっぱり考え方というのがあるんだろうと思います。

れども、今ようやくにしてデフレを脱却しつつあるんだと。量的緩和を解除したらまたぞろデフレに戻るのではないかという、そういう心配をする人もあるわけですが、私は、デフレ脱却が確実になるまでは積極的な財政運営が不可欠であろうというふうに考えております。

財務省は、まずは徹底した歳出削減に取り組んだ上で消費税等の増税をお考えのようですねけれども、これはとんでもないことじやないかという気配をするとおもしてならないんですね。財務大臣のお考えをお伺いしたいわけでございます。

○國務大臣(谷垣禎一君) 先ほど、今日の朝からこの当委員会の御議論でも申し上げたところでござりますけれども、私は、財政を立て直す上で歳出歳入両面から取り組む必要があると思つております。

それで、その中でも、無駄な歳出を省くということは当然やらなきやいけない、歳出構造を変えしていくということはやらなければいけませんが、現に三七・六%の公債依存率、平成十八年度予算もそういうことでやる。それから、長期国債残高がGDPの一五〇%を超えているという状況では、歳出カットだけではもう限界がございます。しかも、それに加えまして社会保障が、これはどうしても抑えても、これだけの高齢化でございまますから抑え切れない面がある、毎年一兆円ほどの自然増があるという状況。それから、先ほど申しましたから多くは申しませんが、これから基礎年金の国庫負担をどうしていくかというような問題。さらには、金利負担に非常に弱い状況ということを考えますと、私はそんなにゆっくりはしておれないという気がいたしておりますし、まあ与謝野大臣の下でこれからしっかりと議論をしてまいりますが、何らかの歳入策ということを御理解をいたく必要があるのでないかと思つております。

とどめ、午後一時三十分まで休憩いたします。

午後零時十七分休憩

午後一時三十分開会

○委員長(池口修次君) ただいまから財政金融委員会を開会いたします。

休憩前に引き続き、財政及び金融等に関する調査を議題とし、財政政策等の基本施策に関する件及び金融行政に関する件について質疑を行います。

質疑のある方は順次御発言願います。

○荒木清寛君 福井総裁には、大変ありがとうございます。

まず、お尋ねいたしますが、先週、日銀は量的緩和政策の解除を決定をしたわけではありません。

そこで、お尋ねいたしますが、先週、日銀は量的緩和政策の解除を決定をしたわけではありません。

まず、お尋ねいたしますが、先週、日銀は量的緩和政策の解除を決定をしたわけではありません。

うした経済に対するサポートをしっかりとしていきたいというところに主眼がございます。そういう過程をきめ細かい金融政策によってなだらかに支えていきたいというのが本旨でございます。

私どもの経済の見方は、経済は非常にバランスの取れた形で着実に回復していると。内需、外需のバランスの取れた牽引力、そして企業部門、家庭部門の間のバランスも非常にいい状況が実現していくおりまして、息の長い景気回復を実現させていく条件が整つてきていると。物価の面でも、物価の基調は次第に好ましい方向に変わってきておりまして、特に消費者物価指数で見ますと、この数か月安定的にゼロ%以上となり、このプラスの基調はこれから更に定着していくというふうに見込まれる状況でございます。

したがいまして、これまで役割を果たしてきた金融政策の枠組みの中のうち、量の意味はほとんど失われたということをございますので、金

融緩和政策のポイントが、短期金利がゼロである、ゼロ%であるという効果にほぼ終らってきたということをございます。そうした実態を金融政策の枠組みの中でも明確に表に出して金融政策の透明性を高め、今後、市場と金利を通じる対話を繰り返しながら、バランスの取れた経済の姿がよいよう定着していくように金融面からサポートしていくたい。

具体的には、当面、無担保コールレートをおおむねゼロ%というふうに誘導いたしますけれども、将来は経済・物価情勢の変化に応じて徐々に金利水準の調整を行っていくかかるを得ないというふうに思っております。

参考人(福井俊彦君) お答えを申し上げます。

先週、日本銀行では量的緩和政策の枠組みに終止符を打たせていただきましたけれども、私たちの意図しておりますところは、直ちに金融引締めに向かうということではございませんで、日本経済が最終的に物価安定の下で持続的な成長の実現に向けて、しっかりと軌道を歩んでいくようになります。

参考人(福井俊彦君) お尋ねいたしましたように引き続き金融面でしっかりとサポートをしていきたいと、緩和的な金融環境を維持することにより、そ

して、私もその御説明を聞きまして安心をしていましたが、しかし量的緩和政策解除後の福井総裁あるいはそのほかの審議委員の国会等における発言等から、このゼロ金利の解除も意外と早いのではないか、そういう観測を呼んでいるところでございます。

私はまだデフレ脱却宣言をしておりませんが、そのことを数字で表現すればどうかと。日本

は過去長い年月にわたって、諸外国に比べて物価の上昇率が非常に低かったというふうな経験則もあります。

このゼロ金利を解除するかにつきまして具体的な方針が特段示されておりませんで、ある意味ではそういう裁量の範囲内

にあるということから様々な観測を呼んでいるのかと思います。

先般、物価安定の日安としましては、消費者物価指数の前年比ゼロ%から二%、さらに、委員の中心値は一%前後であるというふうに提示をしておりますけれども、こうした基準が今後のこのゼロ金利の解除の判断とどうリンクするのか、全くそれは関係のないそういう指標であるのかと

ことについてお尋ねいたします。

特に、日銀の審議委員の中にもいろいろな意見があるうかと思いますけれども、つい先般までお務めであった方が昨年出版をされた本を読みますと、この量的緩和解除の判断に際しては若干の辛抱をしても日銀にとっては損はない、こういうことが書かれております。私はそれを読みましてそうだなというふうに思つたわけであります。

そうした意味で、ゼロ金利の解除につきましてはやはり相当慎重にやつていただきたいというの

に達成するということを目指すものではございません。しかし、我が国経済の現状において、金融政策の透明性を確保しながら適切なその運営をして情勢判断を行い、かつ金融政策を具体的に決定していくということになります。

各政策委員は、物価の安定についての基本的な考え方をそういうふうに踏まえながら理解を表面に出したわけでありますけれども、そうした理解を念頭に置いて上で今後、経済・物価動向について情勢判断を行い、かつ金融政策を具体的に決定した数字でございます。

各政策委員は、物価の安定についての基本的な考え方をそういうふうに踏まえながら理解を表面に出したわけでありますけれども、そうした理解を念頭に置いて上で今後、経済・物価動向について情勢判断を行い、かつ金融政策を具体的に決定

に物価安定の数値的な目標を定めて、ある期間内に達成するということを目指すものではございません。しかし、我が国経済の現状において、金融政策の透明性を確保しながら適切なその運営を図つていく上で最もふさわしいものではないかと

いうことで今回、こういうものを決定し、打ち出させていただいたわけでございます。

今後の金融政策の運営としては、無担保コールレートをおおむねゼロとする期間を経た後、先ほど申しましたとおり、経済・物価の情勢変化に応じて徐々に調整を行うということであります。

この場合に、重ねて申し上げれば、経済がバランスの取れた持続的な成長過程をたどる中で物価の上昇圧力が抑制された状況が続くと判断されるのであれば、極めて低い金利水準による緩和的な金融環境が当面維持される可能性が高いと考えています。

具体的にゼロ金利を修正する時期がいつかといふふうなことを考えるには、まだ量的緩和の枠組みに終止符を打たせていただいた直後でございます。

数字で表現する以前のこの本質のところは、日

本経済の中で日々行動される経済主体、これは企

うに考えています。当面、供給されました多額の流動性を円滑に吸収する過程が正に始まつたばかりでございますし、四月の末にはまた新しく展望レポートの中で、二〇〇六年度、二〇〇七年度に及ぶ日本銀行として標準的な経済・物価の見通しを公表させていただくつもりでございます。

それにつきましては、望ましい物価安定の下での安定的な経済の拡大というバスにそれがしつかり乗るものであるかどうかという評価も加えて明らかにさせていただきます。

そうしたことが市場の中できちんと評価され初めてゼロ金利解除についての市場の期待感というのも安定した形になっていくだろうというふうに考えております。

○荒木清寛君 福井総裁はもう結構でございました。

そこで、財務大臣に一点お尋ねいたしますが、午前中の議論でも、国の公債残高は平成十八年度末に五百四十二兆円、これに財投や地方の債務を加えますと、現在でも一千兆円を超える債務があると、このように認識しております。

そこで、量的緩和の解除あるいは今後のゼロ金利の解除等によりまして長期金利が上昇した場合には、当然これは財務体质悪化の原因になつていいわけでございます。それは財政再建に尽きるのかもしませんけれどもやはり当面のそういう金利上昇に対する備えというのが必要かと思つてございますが、いかがでしょうか。

○國務大臣 谷垣禕一君 これだけやはり借財をしておりますと、金利変動リスクというものが非常に高いわけでございます。じゃ、何をやるかといふことを示して、いわゆるプレミアムリスクというものを最低限に押さえ込んでいくと。いましたように、まず財政がきちんと取り組んでいるということになりましたと、今、荒木委員がおっしゃいましたように、まだ財政がきちんと運営していくといふことに尽きるのではないかと思っております。

それで、財政をきちっと改善をしていくという

意味合いにおいては、一つは、二〇一〇年代初頭に向けてプライマリーバランスを回復しようということで今努力をいたしておりますし、さらにつきましては、歳出歳入一体改革の道筋を与謝野大臣の下で、歳出歳入一体改革の道筋を付けようというのもその努力の大きな部分でございます。

それに加えまして、毎年毎年借換債等相当な国債を発行して、これを消化していかなければならぬわけでございますので、まずマーケットのニーズがどこにあるのかということをよくつかんで、マーケットのニーズに応じた消費設計をしていくと。その上で、やや日本の国債保有というのは国家機関を中心偏っておりますので、今まで国債を必ずしも持つていただいていない個人であるとかあるいは外国であるとか、そういうところにできるだけ国債保有者を多様化していくと、そういうようなことを組み合わせまして、安定的な消化、それから中長期的な調達コストの低下というものを図つていくことではないかと思つております。

○荒木清寛君 次に、金融担当大臣にお尋ねいたします。

ライブドア問題に関しては、事件に関しましては、堀江前社長が容疑否認のまま証券取引法違反で起訴されておるところでございます。先般の委員会でも私も取り上げましたが、この問題は事前規制から事後の監督へという中で、事後のチエックをきちんとできるかどうかが問われる、問われている問題であると考えます。そうした意味で、私は、これと平仄を合わせるわけではありませんが、いかがであります。

○國務大臣 谷垣禕一君 これだけやはり借財をしておりますと、金利変動リスクというものが非常に高いわけでございます。じゃ、何をやるかといふことを示して、いわゆるプレミアムリスクというものを最低限に押さえ込んでいくと。いましたように、まだ財政がきちんと運営していくといふことに尽きるのではないかと思っております。

それで、財政をきちっと改善をしていくといふことを示して、いわゆるプレミアムリスクというものを思つておりますが、いかがでございます。

そこで、大臣としまして、この監視委員会の機能、機構、人員等の強化、見直しについて今どういう検討状況であるのか、御説明願います。

○國務大臣(与謝野馨君) 監視委員会が持つておられます権限というのはアメリカ等に比べて遜色はないと思いますが、私は思つておりますけれども、やはり人數

などはもう明らかにアメリカの十分の一、また証券取引の監視に関する経験とか歴史とかというものはやはり浅いわけでございます。

それから、やはり人材を広く集めなければならぬという点については、公務員法上一定の制限があります。

それに加えまして、その努力の大きな部分でございます。

確かに組織や権限、人員、こういうものは謙虚な気持ちでもう一度見る必要はあると思っておりますが、今直ちにそういうことを議論したり着手したが、今直ちにそういうことを議論したり着手したりという時期ではないと私は思つております。

○荒木清寛君 今もお話をございました、アメリカ型のいわゆるSEC型に改編をすべきであるという意見も強いわけであります。それは私は傾聴に値をすると思います。

ただ今回、金融商品取引法を政府は提出をしているわけでありまして、これは言うまでもありませんが、金融商品全般につきまして、従来の個別の業法による縦割りの規制を改めまして横断的な規制をして、投資家を保護し、また健全な市場を実現をすると、こういう法案を提出しているわけですね。

そうした意味で、私は、これと平仄を合わせる意味で、証券取引等監視委員会の機能強化を私は機能を強化すべきであるというふうに考えておりまますし、この委員会等でも様々な議論が行われてきたところでございます。

の虚偽とか、こういうどちらかといいますと類型的には昔から想定されている私は犯罪だったと思つております。

そこで、証券監視委員会の権限不足とか、そういうことで起きた事件かと、そういうことを考えてみますと、決してそういうことではないと私は思ひます。ただし、これからいろんな新しい金融商品も出てまいりますし、今回新たに業界横断的な法制を国会にお願いしているわけでございますから、どうすれば事後チェックがより行き届いたものになるのかということは国会でも、また我々も考えていかなければならない課題であると思つております。

○荒木清寛君 是非検討方をよろしくお願ひいたします。

そこで次に、貸金業制度問題につきまして、午前中もかなり議論がございましたが、大事な問題でありますので、私もお尋ねいたします。

三月十日に開かれました貸金業制度等に関する懇談会では、利息制限法の上限金利と出資法の上限金利の間のいわゆるグレーバー金利を撤廃する方向で大筋合意をしたというのが報道でございました。まだ議事録要旨等は発表されておりませんけれども、そのとおりでございましょうか。

○政府参考人(三國谷勝範君) お答えいたしました。

三月十日にも貸金業制度等に関する懇談会が開かれておりますが、現在、この懇談会におきましては各種の議論をこれから深めていく段階でございます。十日におきましても、いわゆるグレーバー金利問題を含めまして金利規制の在り方につきまして議論がなされ、様々な意見が出されていますが、現段階でグレーバー金利を撤廃する方針で合意したということではございません。

○荒木清寛君 まだ検討を進めているということではあります、やみ金融対策法 平成十六年一月一日施行の附則十二条に定めます貸金業制度の在り方にについての見直しの期限、要するに三年、施行後三年を目途として見直すという、その期限が間

もなく来るわけです。来年の一月ということになりますね。

そうしますと、政府としては、この資金業規制法及び出資法の改正案をいつのタイミングで国会に上程をする予定ですか。

○政府参考人(三國谷勝範君) いわゆる貸資金業法でございますが、これは從来から議員提案によつて行われてきているものでございます。

この改正につきまして、先般の改正に当たりまして施行後三年を目途として必要な見直しを行うということになつておりますが、行政当局が改正法案の提出時期等につきまして現段階でコメントすることは差し控えさせていただきたいと思いま

す。

○荒木清寛君 ただ、これは先ほどの懇談会といふのは、この三年を、三年後の見直しといふことを視野に入れて検討をしているんぢやないですか。しかし、いずれにしましても、これはやはり政治主導ということであれば我々もしっかりと議論をしていきたいと考えております。

そこで、先ほども統計がないことについて随分大臣も批判をされておりましたか、この消費者金融などにおける多重債務者というのは何人ぐらい、あるいは何十万人、何百万人存在していると考えるんでしょうか。ちなみに、多重債務者というのは、複数の借り手から自身の返済能力を超える多額の債務を抱えている債務者、このように言えるかと思いますが、教えてください。

○政府参考人(三國谷勝範君) 多重債務者につきましては、明確な定義があるわけではございませんで、その実態につきまして確たることを申し上げることは困難でございます。

なお、いろんな指標がございますけれども、例えば個人の自己破産申立て件数あるいは特定調停の件数につきましてはよく言われるところでございますが、個人の自己破産申立て件数といふことで申し上げますと、これは平成十五年にかけて増加いたしました、その年に二十四万二千件程度でピークを迎えておりますが、その後減少いたしま

して、平成十七年でございますが、速報で十八万四千件となつてゐるところでございます。特定調停の件数につきましても、平成十五年にかけまして増加し、同年五十三万七千件でピークになつておりますが、その後減少し、平成十七年は、速報値でございますが、二十七万五千件となつてゐるところでございます。

多重債務の実態と対応策につきましては、現在、その貸資金業制度に関する問題とともに他の貸資金業制度等をめぐる諸問題とともに勉強をしているところでございまして、引き続き議論を深めてまいりたいと考えております。

○荒木清寛君 ただ、多重債務者が何人いるかということが分からずして、金利をどうするのかと、いう、そういう政策判断はできませんですね。このいわゆる被害者の会等のお話によりますと、百五十万人から二百万人ぐらいではないか、あるいは先ほども引用がございましたが、消費者金融白書といういわゆる日本消費者金融協会が出している白書がございますが、その中の論文でも数百万

人規模だという推定をしているわけですね。

だから、ここはやはり、いろいろこれは推計をする手掛かりになる指標はあるわけですから、政

府としてもこの実態をきちんと、何人そういう方

がいるのか、この実態を把握すべきである、調査

すべきであると考えますが、大臣、どうですか。

○国務大臣(与謝野馨君) 概数はいろいろ推計でございまして、実際の多重債務者がどのくらいいるかというのは多分正確には分からぬと思います。

ただ、この手掛かりによる指標はあるわけですが、

金利規制の在り方、その他貸資金業をめぐる諸問題についても議論を深めてまいりたいと思いますが、

金融庁は、当然、一連の最高裁判決を重く受け止め、金融行政に生かしてまいりたいと考えております。

○荒木清寛君 最後の課題といったしまして、財務大臣に特別会計改革につきまして何点かお尋ねいたします。

行政改革推進法案が国会に提出をされまして、

この三十一ある特別会計について抜本的にメスを入れることになつております。この法案の中でも、今後五年間で二十兆円程度の財政貢献とい

ますか、余剰金の圧縮ということがうたわれてい

るわけであります。

ただ、この二十兆円の圧縮といいますか、財政貢献というのは、ある意味で、大変な金額なん

でありますね。それとも、そのとき限りの効果でござりますが、がつちりした数字にはなり得ないというのは、委員も多分お分かりいただけると思います。

ただ、この二十兆円の圧縮といいますか、財政貢献といふのは、ある意味で、大変な金額なん

でありますね。それとも、そのとき限りの効果でござりますが、がつちりした数字にはなり得ないというのは、委員も多分お分かりいただけると思います。

それで、各特会の性格も踏まえながらきち

ての弁済を一定の要件で有効にするという、この適用を極めて厳格に解釈をしております。

私は、こうした最高裁の判例を読みますと、裁判所は、このグレーゾーンの金利帯があること自体おかしいと、こういう認識を持つているというふうに思います。先ほども与謝野大臣から、この上限金利は随分高いという率直なお話もあつたわけであります。

私は、このグレーゾーン金利というものはやはりなくさなければいけないし、この出資法の上限金利二九・二%を利息制限法の制限金利、まあ一五から二〇%になるわけでありますけれども、そこまで引き下げるとして、グレーゾーンというのをな

くして、みなし弁済規定も撤廃すべきである、こう考えますと、大臣の見解を伺います。

○国務大臣(与謝野馨君) 繰り返しになつて恐縮でございますが、金融庁では昨年三月から、貸金業制度等に関する懇談会を開催いたしまして、貸金業制度等をめぐる幅広い論点について勉強をしていきたいと考

てゐます。

それからもう一つは、今お話をありましたよ

うに、今後五年間で合計約二十兆円程度の財政健全化への貢献を目指そうという、私どもとしては相

当踏み込んだつもりであるわけですが、その第一歩として、十八年度予算では合計十三・八兆円のこの積立金、余剰金を財政健全化のために活用す

ることとしております。

それで今、一回限りというお話をありましたけ

れども、その出てくるものの性格によりまして、一種のストックになつてゐるのは、これだけの負債のストックを減らすのに使おう、つまり国債を圧縮していくことに使おうと、それから毎年毎年

年の言わばフロー的に出てきますものは、毎年毎年その一般会計に入れて、毎年毎年の財政を少しでも健全化し国債発行額を圧縮しようと、そ

ういう考え方でやらしていただいているわけであります。

それで、特会改革を進めるに当たりましては、

統廃合による事業の見直し、それから業務の効率化、こういうものを図つて、これをきちっと予算へ反映させていくことが必要だと思つてお

ります。

それで、特会改革を進めるに当たりましては、

やられていただきたいと思つておりますが、さら

に、今申し上げたような資産あるいは剩余金を一

般会計に繰り入れたり、国債償還に充てるという

ことだけではなくて、もう少し全体の効率化、ス

リム化といふものも考えるべきではないかというお話をだつたと思います。私どももそのとおりだと思つておりますので、それの歳出削減などを通じて借入金であるとかあるいは一般会計からの繰入額を圧縮するということを目指していかなければならぬと思つてゐるわけでございます。

ただ、特別会計はいろんな性格のものがござりますので、例えば手数料収入などの歳入は歳出削減による事業縮小に伴つて減つていくと、その手数料なんかはむしろ縮小しちゃうというようなこともありますので、歳出削減がすべて収支改善につながるかどうかということもありますが、全体のその効率化を目指していくということはこれからきちっとやらしていただきたいと思っております。

○荒木清寛君 一つ具体的に関連してお尋ねいたしましたが、外為替資金特別会計の積立金の縮減についてでございます。

この会計の資産は年々増加をし、平成十八年度末には百六十兆円に上ると見込まれております。これに伴い、積立金も増加をしてしまって、同年度末で十五兆円に膨らむと見込まれております。外為特会の積立金の水準につきましては、経済財政諮問会議でも指摘がありましたように、これは竹中大臣が指摘をしたようですが、この資産に対する積立金のウエートが民間の保険会社に比べて過大である、縮減ができるという指摘もあるわけでございます。

もちろんこの外為特会から一般会計に対しましては毎年毎年この剩余金という形で繰り入れられまして、財政貢献がされていることは承知をしておりますけれども、これまでこの巨額の積立金につきましては手が付けられていないわけでございます。

したがいまして、この特別会計の今回の見直しの中で、もちろんマーケットにも十分配慮しつつ一定程度この積立金につきましても取り崩しまして、これを国債の残高の縮減に充てるということも検討しなければいけないと考えますが、いかが

であります。

それで、これがどうやつてできてきたかと申しますと、十七年度末時点での外為特会では累積で約三十五兆円の運用益を生じる見込みとなつております。今までそのうち約三十五兆のうち二十兆円は一般会計に繰り入れて、毎年毎年の税外収入等の中で大きなウエートを占めてきております

が、その残りの十五兆円を積立金として積み立てておられるわけでございます。

それで、今これをもう少し取り崩すことができないかという御趣旨でございましたけれども、この積立金は将来における歳入不足、外為特会のため、これがどういうことを期待するわけにもいかないわけでございますので、そうなったときの準備でございまして、特別会計、やはり相当現在は、

例えば日米の金利差、相当金利差がございまして、運用益等が積もる状況でございますが、未来永劫そういうことを期待するわけにもいかないわけでございますので、そうなったときの準備でございまして、これがある程度ありますと、特会運営の持続可能性とか収支の健全性に疑念を抱かれると。そうすると、はあ日本の特会はかなり窮屈になってきたなど、そろそろ為替介入なんかもう事実上できないんじゃないかというような言わば恩恵をマーケットに持たれますと、私どもはこの外為特会を持っているというようなことが十分機能が果たせないというふうに考えておりまして、確かに今後とも運用益の中から一般会計に入れるものは今後も出てくると思いますが、現在の積立金を取り崩すことは私は適当でないと考へているわけでございます。

○荒木清寛君 もちろん私も一定程度の積立金が必要であることはもう当然だろうと思いますが、この積立金の残高も毎年少しづつ増えているわけですね。果たしてこの水準が本当に最小限度必要なかなかこの問題今、大変な問題になつていても

やはり種々の観点から検討していただきことをお請をいたします。

まあ多少時間ありますが、以上で終わります。

○大門実紀史君 大門でございます。

昨日、予算委員会で午前午後とも貸金業、サラ金、クレジット問題取り上げましたけれども、今日もお二人からございましたけれども、ちょっとしつこいようですけど、もう一回この問題を私が取り上げさせていただきたいというふうに思いました。

まず、昨日のテレビでの放映された部分で、与謝野大臣の答弁に心から敬意を表したいというふうに思いますし、いろいろございましたのをお伝えしたいこともありますので、最初にその問題、触れさせていただきます。

大臣が、サラ金のテレビCMや広告が、あるいは一流銀行と一緒にやっているということを不愉快に思つて、今日の全国紙に一斉に全部取り上げられました。昨日、実は質問を見て、私の質問を見ていただいた某新聞の編集委員の方、大変有名な方でテレビにもよく出られる方ですが、すぐ私の部屋に来られて、与謝野大臣の答弁が大変すばらしかつたということで、私の質問よりも与謝野さんとのことを褒めに来られたわけでございますけれども。

実はマスコミの事情が今どうなつてゐるかを少し話しながら、要するにサラ金業界からのテレビとか新聞への広告料、広告費はすごいもののがございまして、今年間三百億ぐらいの広告収入になつてゐるわけです。そうなりますと、なかなか大手の新聞もテレビも消費者金融、サラ金問題が起きててもなかなか追及しない、取り上げなくなつてゐるわけですね。現場の心ある良心的な記者とか、あるいはジャーナリストは悶々としている状況があるわけです。

朝日新聞でかつて武富士から五千万円の広告料収入をもらつたということで大変な、たたかれた事件がありましたが、とにかくマスコミがなかなかこの問題今、大変な問題になつていても

取り上げているのは一部ですね。やみ金なら取り上げるんだけれども、サラ金のは取り上げないという傾向になつております。

そのプロミスから広告を取り下げる、広告を出されなきな須田慎一郎さんもテレビでもしばらく出られなくなつたとか、いろんなことがあるわけですねけれども、彼が、昨日私取り上げましたけれども、プロミスと三井住友のことを新聞に、これは名前いませんが、大新聞の夕刊に書いたら、そのプロミスから広告を取り下げる、広告を出されなきな須田慎一郎さんもテレビでもしばらく出られなくなつたとか、いろいろなことがあるわけですね。

そういうことからいつて、何といいますか、きつとこの問題を明らかにしたいけれどもできないう状況がある中で、大臣がきつちりとああいうことを言われて、みんな非常に元気をもらつたといふことを言つておりました。それを大臣に伝えてほしいということもありましたので、お伝えをしておきたいというふうに思います。

もう一つは、今日のこの新聞を見ていてもまだ情けないなと思うんですけど、一斉に出ておりませんけれども、サラ金という言葉なんですね。これは国会議員の中でも、私たちがサラ金と言ふと、サラ金つて何だとその言い方はと言う一部議員がいるぐらい、実は業界がサラ金と言われるのを物すごい今びりびりとしているんですね。

これは御存じのとおり、もう随分たますが、かつてサラ金地獄が大社会問題になつて、それで八三年に貸金業法制定となつたわけですけれども、あのときのイメージがみんなに残つてゐるわけですね。それを払拭されるような正常なことやついたらだれも言わんすけれども、同じようなことをやつてはいる。だからサラ金と言いたくなるし、まあ言われてはいるわけすけれども、業界としては物すごくびりびりしております。

今日の朝の新聞でも、サラ金という表現を使つて、それは朝日だけです。毎日はサラ金、括弧消費者金融と、括弧を付けているわけです

ね。このサラ金という言葉を使った場合でも、サラ金業界から物すごい抗議が行くというふうな状況でござります。

ちなみにお伝えしておきますけれども、日弁連ははつきりと、このサラ金という言葉に対して抗議を受けて、回答をしております。元々、サラ金というのは、サラリーマンの社員証があれば無担保保証で融資するという業態を示す言葉であったと。貸金業者側も普通に自らも使ってきました。何も悔べつ的な用語ではないと。そもそも利息制限法違反の高金利で貸し付けている限り、不当取立てとかそういうトラブルが起きると。その意味で、サラ金という用語が不適切な使用法であると到底思えないと、言えないという反論をきちっとしておりますけれども、使うと、そういうふうに抗議をすると。そうすると、みんなびくびくしちゃうわけですね。今堂々とサラ金というふうに書いているのは我が党の赤旗ぐらいのものでございまして、ほかのところはみんなこうやって隠すわけですね。やつと大臣がテレビでサラ金と言つてくれたんで、朝日も毎日もこうやって書けるようになつたというふうなことでございます。

まあサラ金という言葉がどうかじやなくて、別に私も消費者金融と言つたっていいと思うんですけれども、これだけトラブルを起こしていると、やっぱり言われても仕方がないかなというふうに思うところでございます。

読売新聞にはもう一つ記事が載つておりますて、消費者金融大手五社がテレビCMの白黒時間を、四月から自粛する時間延長することを決めたことが分かつたということだそうでございます。これは、かつて消費者団体からもサラ金のテレビコマーシャルは自粛してほしいというのがあつて少しは自粛してきたんですねけれども、さらに、批判されている多重債務者を増加させる一因と指摘されるなど、社会的な批判が高まつていて、それに配慮したものということで、大臣の発言、私の質問が影響したかどうかはちょっと時間

が近過ぎますので分かりませんけれども、とにかく業界も自粛をしようとしているというところでございます。

申し上げたいのは、そういう業界であるということでありまして、きつと物を言う、指摘するところは指摘するということを、特に国会が恐れはならないというふうに思うところでございましょうけれども、大臣、何か御感想があればお聞かせいただきたいと思います。

○國務大臣(与謝野馨君) 人間、長い人生を歩んでいますと、どんなに高い金利を払ってもお金を手に入れなければならぬということは多分あります。

ただ、いろいろな小説にも物語にも、やむを得ず高い金利でお金を借りるという場面は出てまいります。これはそういう異常な場面として私どもは理解するべきであつて、二十数%の金利といふものが社会的な常識として当たり前だと受け取られるような社会は、私は、つくつていけないんだろうというふうに個人的には思つております。

○大臣実紀史君 ありがとうございます。

業界ばかり気にする議員がいる中で、マスコミの関係者が言つておりましたが、さすが大物政治家だというふうに言つておりましたし、与謝野さんのお名前が総理候補になぜ出ないのかと、私が言つているわけではありませんで、それどころか、心ある良心的なジャーナリストを勇気付けた昨日の御答弁でございました。

それでは、本題に入ります。

私が言つたんぢやないですよ、そのマスクの関係者が言つてたわけではございませんけれども。

本題に入りますけれども、先ほど言いましたアメリカですけれども、例えば在日米国商工会議所、ACCJが出資法上限金利の引下げをしないように強く求めるという意見書を出しました。そこには

終止符が打たれたというふうに思います。

この貸金業界の主張は、昨日の予算委員会で申し上げましたけれども、二つございまして、金利規制を撤廃してほしいと、若しくは出資法の上

限、これを元の四〇・〇〇四ですか、に引き上げてもらいたい。もう一つは、貸金業法の十七条書面、十八条書面のIT書面化ですね、一括適用してほしいと、こういうことが主な要求ですけれども、私、昨日は言いませんが、これはアメリカの強い要望でもございます。

このアメリカの要望についていろいろ調べてみましたけれども、国会の経過でいいますと、二〇〇〇年六月に出資法の上限金利が四〇・〇〇四から二九・二%にまで下げられました。このときは商工ローン問題がきっかけでございましたけれども、さらに、その後、破産増加とか社会問題化が

もう收まらない、トラブルが収まらないということで金利の見直しが検討されたことがございました。

ただ、それに対して、昨日も言いましたが、業界団体ですね、逆に四〇・〇〇四への、二九・二になつたものを四〇・〇〇四へ戻してくれというかなり強い運動が起きました。そして例のやみ金問題が起きたときに、このときにはもうそもそもこの出資法の上限金利四〇・〇〇四から二九・二になつてゐるわけですから、二九・二のままでいいのかどうかという議論があのときあつたわけですが、結局、二九・二のままでやみ金対策法が成立をいたしました。

ちょうどこれ、こういう議論がされたときに、ですから二〇〇〇年から二〇〇三年の間ですけれども、二〇〇年の七月に、先ほど言いましたアメリカですけれども、例えば在日米国商工会議所、ACCJが

出資法上限金利の引下げをしないように、強く求めるという意見書を出しました。そこには

こう書かれています。更高的上限金利の引下げは一見借入負担を軽減するかに思われるが、実際は貸付けを制限し、消費者、中小企業、経済全般へのマイナス影響が懸念されると。あるいは市

場で決定すべき金利の操作は、経済回復に必要な規制改革の原則から外れることになるというふうな意見書を出しております。

当時、プロミスの常務がそのときの業界の中の話として、シティとかGEキャピタルなどが、アメリカの巨大金融資本系列の消費者金融会社ですけれども、これ以上の引下げは死活問題と在日本国商工会議所を通じて反対しているというふうな、一緒に運動しているというようなことを新聞で語つておりますけれども、こういう働き掛けは当時金融厅にもあつたんでしょう。

○政府参考人(三國谷勝範君) お答えいたしました。

御指摘のとおり、平成十四年七月、それから平成十六年十一月にも在日米国商工会議所から意見を現行の二九・二%から引き下げないこと、後の場合には書面交付の電子化、簡素化などを求めると、こういつた内容でござります。

○大臣実紀史君 もう一つ意見書が出てると思います。二〇〇四年十一月ですね、〇四年十一月には、先ほど言いました二つの、強い要望の二つ目ですけれども、貸金業法十七条書面、十八条書面、つまりお金借りたときに交付する書面と返してもらつたときに交付する書面ですね、この書面のIT書面一括法の適用、適用してほしいといふことを柱とした貸金業の改正をという意見書が

出しております。

これにはどんなこと書いてあるかというと、現在のクレジット業界における発展を踏まえて、修正されてない、いまだ適用されてないと、これは非現実的なことだということとか、いろいろ書いておりますけれども、要するに、まあIT一括化

法適用しろということござりますけれども、この意見書には米国商工会議所、経団連、都銀懇談会及び、そういうところで再三の呼び掛けをしましたとも書いてあります。経団連も、あるいは都銀の、都市銀行も要望してきたということがこの

意見書には書かれております。こういう働き掛けも金融庁の方にありましたか。

○政府参考人(三國谷勝範君) 答弁が重なつたかもしれません、平成十六年十一月に意見書が提出されておりまして、ここでは書面交付の電子化、簡素化などを求めるよう提言がされております。

○大門実紀史君 こういうアメリカの要望というのは、金融庁として、これは議員立法でございましたけれども、どういうふうに当時受け止められていたんでしょうか。

○政府参考人(三國谷勝範君) いずれにいたしましても、この貸金業法の金利あるいは書面交付につきましては、それぞれ各般のところから様々な意見が提出されているところでございます。私どもは、そういう意見は意見として、規制緩和は規制緩和として、それぞれ是々非々でこれまで対応してきているところでございます。

○大門実紀史君 私は、このさすがのアメリカの要望でも、出資法の金利を引き下げるとか、それはもう日本の中では全然あり得ないと想いますが、そのもう一つの要望でありますIT書面一括法の方でされども、これも今現在も強い貸金業界の要望になつておりますけれども、これはそもそも、二〇〇一年四月に施行されたわけですけれども、なぜそもそも貸金業がその対象から除外されているのか、その理由を教えてもらえますか。

○政府参考人(三國谷勝範君) 書面の交付等に関する情報通信の技術の利用のための関係法律の整備に関する法律案というのがござりますけれども、その中で、経済のIT化が進展する中で、書面の交付あるいは書面による手続を義務付けていた規制が電子商取引等の阻害要因になつていては対象法律から除外するということになつております。幾つかの項目の中の一つといたしましとされておりますが、このうち幾つかのものについては対象法律から除外するということになつております。その緊急的な見直しを行うものとされておりますが、このうち幾つかのものにつ

いまして、その例として貸金業規制法が挙げられていると承知しております。

○大門実紀史君 そういうことですね。契約をめぐるトラブルが現に多発するなど書面の代替が困難なものを外すという趣旨がございます。

○大門実紀史君 こういう点でいきますと、これは金融庁のお考え、お聞きすればいいわけですから、もう今回も取り上げられるように、トラブルは減るどころかいろんな面で増えております。IT書面一括法を適用するというふうな状況ではないというふうに判断いたしましたが、金融庁の考えを聞かせてください。

○政府参考人(三國谷勝範君) 繰り返しになりますが、貸金業制度につきましては、金融庁といたしましては、昨年三月から懇談会を開催いたしましたが、書面の交付の在り方を含めまして議論を深めていただきたいと考えているところでございます。

○大門実紀史君 いや、議論を深めるんじゃなくて、懇談会の議論じゃなくて、金融庁のお考えを聞いているわけでございます。

○政府参考人(三國谷勝範君) 繰り返しになりますが、貸金業懇談会におきましては各種の項目につきまして議論をしていているところでございます。

○大門実紀史君 いや、方針が出ているというところではございません。引き続き、書面の交付等については方針が出ているところではございませんで、一つ一つにつきまして現在答えが出ているあります。引き続き、あらゆる問題につきまして議論を深めていきたいと考えているところでございます。

○政府参考人(三國谷勝範君) 書面の交付等に関する情報通信の技術の利用のための関係法律の整備に関する法律案というのがござりますけれども、その中で、経済のIT化が進展する中で、書面の交付あるいは書面による手続を義務付けていた規制が電子商取引等の阻害要因になつていては対象法律から除外するということになつております。その緊急的な見直しを行うものとされておりますが、このうち幾つかのものにつ

あなた答えられないなら大臣にお答えいただければと思います。

○国務大臣(与謝野馨君) 当然、各方面からいろいろな意見が来ております。多分、在日米国商工会議所の意見も貴重な御意見の一つだと思いますけれども、貴重な御意見はほかにも多数ござりますので、まあその意見もたくさんの中の一つとして参考にはいたしますけれども、それが物事を決めるわけではございません。

○大門実紀史君 質問したことと違うんですけども、じゃ、次へいきます。

恐らく、一言申し上げれば、IT書面一括法を適用されるときはみなし弁済がなくなつたとき以外はあり得ないと、最高裁判決を頼みますと、それ以外はあり得ないというふうに思いますので、ということです。

○大門実紀史君 もう時間少くなりまして、また機会あれば質問したいと思いますが、幾つかに絞りますけれども、私はこういう問題を考える上で、外国の例をきちっと研究すべきだと思っております。

金融庁は、アメリカ、イギリスに現地調査やられたわけですね、去年の秋ですか。で、アメリカ、イギリス、フランス、ドイツは全然違います。まずアメリカ、イギリスに現地調査をされたといふことですけれども、それで、これは懇談会で報告をされておりますですね。

○大門実紀史君 ちょっと短いものしか分かりませんので、簡潔でいいんですけれども、要するに、このアメリカ、イギリスでクレジット被害といいますか多重債務といいますか、そういう問題がどのように発生しているか、その辺で分かることがあればまず教えてもらいたいと思います。

○政府参考人(三國谷勝範君) 欧米諸国における実態につきましては、様々な制度の違いもございまして、正確に比較するということは困難でござりますが、例えばアメリカにおける破産申立て件数、これを各種のデータから推計いたしますと、これは人口比で日本の倍以上であります。

英國におきましては、統計の取れるイングラン

ドとウェーラーズにおきましては、いろいろなデータを取りますと、日本よりは少ないのでございますが、二〇〇四年にかけて増加してきているという状態でございます。

各国で、例えばこの破産を取り巻く諸制度等が異なりますことから単純な比較はできませんが、また高金利によるものか否かの判断とか、そういう統計や懇談会における各種ヒアリングによりますと、米英におきましても多重債務問題は存在しているのではないかと考えているところでございます。

○大門実紀史君 まだあれですか、そのもつと詳しい発生の原因とか金利がどうなつてあるかとか、そういうことまでは、そういうことも幾つかお調べになつたんですね。

○政府参考人(三國谷勝範君) いろいろ各国によりましてその金融制度あるいは司法の制度等異なりますので、単純な比較というのはなかなか困難なところがあるところは御理解いただきたいと思います。

○大門実紀史君 そういったものを見ると、人口比で日本は倍以上、イギリスの場合にはそれよりは少ないんですが、やや最近増加傾向といつたことが見て取れるということでござります。

○大門実紀史君 そうしたら、逆にドイツ、フランスですが、これは調査行かれたわけじゃないと思いませんが、資料あると思いますんで、ドイツ、

フランスについて、この二つの国では上限金利がどういうふうになつてあるか教えてもらいますか。

○政府参考人(三國谷勝範君) ドイツでございまが、上限金利につきましては、これは判例上でござりますけれども、市場貸付金利の二倍、それともう一つは、市場貸付金利に一二%を加えた率、このいざれかの低い方とされていると承知し

ております。

フランスの場合には、上限金利は金融機関による与信の平均利率に連動して変化するという具合に承知しております。

○大門実紀史君 ドイツ、フランスの最新の上限金利というのはお分かりですか。

○政府参考人(三國谷勝範君) ドイツの場合には、これは現在の市場貸付金利ということから推計しますと一〇%台の後半ということではなかろうかと考えております。

フランス、これは二〇〇六年の第一・四半期における状況でございますけれども、これは千五百二十四ユーロ、この上限で変わつてございまして、それ以下の貸付けの場合には一九・六七%、これを超えるリボルビング、当座貸越し、割賦販売、こういった場合には一七・三七%、それ以外の個人向けその他の貸付けの場合には七・八九%とされていると承知しております。

○大門実紀史君 日本は市場金利の方はドイツ、フランスに比べて低いのに、ドイツ、フランスはこの上限金利は一〇%前後日本よりも低いわけですね。大体、ドイツが一八パーセントですがね、フランスが二〇パーセントですね、一九・六七ですかね。日本が二九%ですから、一〇%前後低いわけでございます。公定歩合で見ると、日本が〇・一換算になります。ドイツ、フランス、二・二五でございます。ドイツ、フランスが二・二五ですね。例えば、長期国債の金利で見ますと、十年物ですけれども、日本は一・五ですけれども、ドイツは三・三と、非常に調達金利が日本よりも高いのに、上限金利は、これ市場金利と連動でござりますけれども、低いわけでございます。こういう調整がきちっとされていると、まあ一八%、一九%がいいとは言いませんが、日本よりはいろいろ上限金利に制限があるということだというふうに思います。

イギリス、アメリカの例、取り上げる時間ありませんでしたけれども、非常に対照的な、イギリス、アメリカとドイツ、フランスは対照的で、日本

本はまた独自のグレーゾーンがあつて、違う事態が進んでいるということでございます。

こういう外國のいろんなものをもつと分析されていつて、今後そういう高金利被害が少なくなるよう金融庁としても研究努力をお願いして質問を、ちょっと早いですが、終わりたいと思います。

○糸数慶子君 無認可共済についてお伺いしたいと思います。

私は、無認可共済についてお伺いしたいと思います。

○糸数慶子君 無所属の糸数です。

まず、本年四月からの改正保険業法の施行によりまして、無認可共済は通常の保険会社若しくは少額短期保険業者のいすれかに移行することが義務付けられます。

実は、昨年来、無認可ではあります、まじめに自主的に健全運営されている共済の各団体や、

これに加入されている人たちからも数多くの要請文が届いております。また、金融庁の方にも何度も陳情に行かれたと聞いておりますが、それは一言で申しますと、自主的に健全經營している実績

ある共済は適用除外にしてほしい、あるいは消費

者保護の名目で保険業と同列にみなして一律に規

制することは法改正の趣旨に反するのではないか

というものでございます。

三月十日に法律の施行期日を定める政令、改正

施行令の政令が公布されていますが、これらの政

省令については、金融庁では十二月の二十八日から一月の二十七日までこれはパブリックコメントを求めて、三月九日にコメントの概要及びそれに

対する金融庁の考え方を発表されていることは私も承知いたしております。

金融庁としては、これらの多くの共済の皆さん

ところでございます。
そこで、一つは、相手方とする者の総数が五千人以下の場合に、もう一つは、施行日から七年間、三つ目は、少額短期保険業者に係る最低資本金、純資産額、供託金につきまして、これを一千万円を五百万元とする、そういう経過措置を設けたところでございます。

こういった経過措置なども活用いたしまして、共済を行っている方々が新制度へ円滑に移行し、健全な運営と契約者保護等が図れますよう、今後ともそれぞれの事情をよく伺い、相談に乗つてまいりたいと考えております。

○糸数慶子君 今お答えございましたが、この政令公布後も要請は続いているわけとして、これは懸念が払拭されたとは言えないというふうに思ひます。

次に、知的障害者の入院互助会や、様々な問題から一般的の保険に加入することのできない人々を支援する共済がありますが、このような共済は掛金の負担増などの問題によって少額短期保険業者に移行することが困難であるため、その存続が危ぶまれるという大変な深刻な状況に置かれている

というふうに聞いております。

金融庁はしっかりと実態を把握されて、今回の施行令改正の中でのことについて配慮されたの

であります。

○政府参考人(三國谷勝範君) 知的障害者の互助会が長年にわたりまして有意義な活動をされてきたことは私どもも十分承知しております。

昨年来、互助会の方々からも面談などを通じまして継続的に御意見や御要望を伺つてきたところ

でございます。

これらを踏まえました上で、知的障害者の互助会に限りませず、現在共済を行つている団体の中には小規模に運営されているところもあることに

配慮いたしまして、保険業法施行令改正におきま

して、一つは、相手方とする者の総数が五千人以

下の場合に、もう一つは、施行日から七年間、三

つ目は、少額短期保険業者に係る最低資本金、純

資産額、供託金につきまして、これを一千万円を五百万元とする、そういう経過措置を設けたと

ころでございます。

こういった経過措置なども活用いたしまして、

共済を行つている方々が新制度へ円滑に移行し、

健全な運営と契約者保護等が図れますよう、今後ともそれぞれの事情をよく伺い、相談に乗つてまいりたいと考えております。

○糸数慶子君 御答弁いたいたとおりなら、ど

うして知的障害者の入院互助会の皆さんの御心配はほとんど解消されましたと言えないのでしょうか。

三月九日のコメントの概要及びそれに対する金

融庁の考え方の一、「保険業の定義から除かれるものの関係」の中で、「民間の保険会社に相手もさ

れず、自分達はどうすることもできない知的障

害者の入院互助会を本法律で規制することは、知

的障害者の自立の手段を、社会的弱者の自立支援を促すといった政府自らが潰してしまつことに

なりはしないかと危惧している。保険業法施行令

第一条の三に「知的障害者の入院互助会」を加えてほしい」というその意見に対しても、金融庁の

回答は、「検討の結果、「保険業」の定義から除外することには困難と考えます。」という大変そつつけないものになつていていますが、それでは皆さんを納得させることはできないのではないかと思いま

す。

今回この保険業法の改正は、悪質な業者を排除す

るのが目的であつて、問題のない健全經營を行つてゐる共済が円滑に移行できないということになれば、これはもう本末転倒になつてしまひます。

この法律と直接関係ありませんが、実は沖縄においても盛んに行われています。これは一種の頼母子講みたいなものなんですが、沖縄ではユイマールといふお互いに助け合つていく互助の精神というの

がこの模合の中に生かされています。私は、この互助の精神、自治の精神を生かした共済に対しても規制を掛けないのがこの保険業法の一つの理念だと考えますが、与謝野金融担当大臣の御見解をお伺いいたします。

○國務大臣(与謝野馨君) 各党の方と障害者団体の方、何度も金融庁に来られまして、保険業法の適用除外はできないかということを随分我々も検討いたしました。しかし、残念ながら、一律に法の網をかぶせざるを得ないという結論になりましたけれども、やはりその際、そういう仕事が成り立つていくために何ができるかということで、用意すべきお金一千万円を五百万円にしましようとか、我々としてはできる限りの工夫をしたつもりでございますし、今後とも、そういう方々には申し上げてございますけれども、どういうことでも我々としては御相談に乗りたいと、こういうことを申し上げてきたところでございます。

そういう方々の主張されていることも私としては十分分かりながら、やむを得ない選択を取つたということは是非御理解をしていただきたいと思つております。

○糸数慶子君 先ほども申し上げましたけれど、やはりこの保険業法の改正に関しては悪質な業者を排除するのが目的であつて、本当に問題のない健全経営を行つてゐる、共済が円満に行われているところに対するやはり温かい手を差し伸べていいということだけは是非今後とも協議をしていただきたいというふうに思います。

大臣はこれから別日程がおありのようござりますので、御退席をどうぞ、よろしくお願ひいたします。

次に、米軍再編の問題についてお伺いいたしました。

今、米軍再編協議の現状についてお伺いしたいと思いますが、去る三月の十二日に実施されました山口県岩国市における住民投票のその結果についてであります。その住民投票の結果は極めて重要な意味を持つています。在日米軍の再編協議

が大詰めに入っているこの段階におきまして、岩国市の住民は、昨年十月に日米間で合意されましたが在日米軍再編協議の中間報告に対し明確に反対という意思を表示いたしました。

載機が岩国基地に移転するということになつて、ます。このような住民の命や財産を脅かし、その上、騒音など、日常の生活環境に影響を与える問題に対して、はいそうですかといふわけにはいかないのです。事前の説明もなく、それを頭越しに決められたことに岩国市の井原市長は事の重大さから住民投票を決断したわけですが、これは当然だと思います。

既に御存じだと思いますが、この投票率が五八・六八%で、移転反対が四万三千三百二十三票、これは八七・四%を占めました。有権者数が八万四千六百五十九のその半数を超えたことになりますが、投票結果の法的拘束力はないものの、井原市長はこの結果を重く受け止めて、この移転案の

○政府参考人(渡部厚君)　お答え申し上げます。
ただいまの御指摘の住民投票の結果につきましては、私どもも承知しているところでございます。
空母艦載機の岩国飛行場への移駐等につきましては、日本全体の安全保障、抑止力の維持及び地元負担軽減の面から是非とも実現しなければならない事案でございます。また、この事案が実施されることで直接影響を受けることとなる岩国飛行場周辺住民の生活環境は、滑走路が沖合に移設されるということとともにございまして、現状より著しく悪化するところがないように十分留意しているところでございます。
そういうことでございますので、今後とも地元の皆様方にこの事案の内容あるいはその必要性につきまして誠心誠意御説明し、御理解と御協力が得られるよう今後とも最大限の努力をしてまいり所存でございます。
○糸数慶子君　岩国市の住民投票と同時に、沖縄県におきましても、県民の声を政府側に届けるために、三月五日に頭越し合意に反対する県民総決

○政府参考人(渡部厚君)　お答え申し上げます。
ただいまの御指摘の住民投票の結果につきましては、私どもも承知しているところでございます。
空母艦載機の岩国飛行場への移駐等につきましては、日本全体の安全保障、抑止力の維持及び地元負担軽減の面から是非とも実現しなければならない事案でございます。また、この事案が実施されることで直接影響を受けることとなる岩国飛行場周辺住民の生活環境は、滑走路が沖合に移設されるということもございまして、現状より著しく悪化することがないよう十分留意しているところでございます。
そういうことでございますので、今後とも地元の皆様方にこの事案の内容あるいはその必要性につきまして誠心誠意御説明し、御理解と御協力が得られるよう今後とも最大限の努力をしてまいり所存でございます。
○糸数慶子君　岩国市の住民投票と同時に、沖縄県におきましても、県民の声を政府側に届けるために、三月五日に頭越し合意に反対する県民総決起大会が開催されました。総決起大会にはおよそ三万五千人の県民が参加いたしまして、この中間報告で示されましたキャンプ・シェラフ沿岸への新たな軍事基地建設に對して怒りを持って反対の意思表示をいたしました。昨日から今日にかけてましてその実行委員が今こちらに、防衛庁あるいは外務省、内閣府に申入れをしに来ております。
このほか、在日米軍の再編におきまして、米軍の配備やその訓練移転などで何らかの影響を受けたる地方自治体のほとんどは反対の意思表示をしております。
このような状況下で三月末の最終報告を取りまとめることができるのでしょうか。その上、中間報告においてましては、最終報告に向け地元との調整を完了することを確約するという文言があるわけですが、この地元との調整、要するに、地元の同意を得て三月末までに最終報告を取りまとめる

ことになつております。

○政府参考人(渡部厚君) お答え申し上げます。
在日米軍の兵力態勢再編につきましては、関係地方公共団体を含めまして、国民の皆様方の御理解なくして実行することは困難であると認識しております。
このため、昨年十月二十九日のいわゆる2プラス2共同文書発表の直後から、防衛施設庁長官ほかによりまして、また昨年十一月以降は、防衛庁長官を先頭に沖縄県を始めとしまして関係地方公共団体を訪問いたしまして、直接、同文書の内容あるいは方向性等について誠心誠意御説明してきましたところでございます。現在は、国側からの説明というふうにとどまらず、関係地方公共団体の皆様方からいただきました御質問あるいは御要望につきまして誠心誠意御説明しているところでございま

ことになります。

そこでお伺いいたしますが、沖縄県民、そして岩国市の住民、さらに反対を明確にしているその他多くの地方自治体の住民の声について政府としてどのように認識されているのか、防衛庁の見解をお聞かせください。

○政府参考人(渡部厚君) お答え申し上げます。

在日米軍の兵力態勢再編につきましては、関係地方公共団体を含めまして、国民の皆様方の御理解なくして実行することは困難であると認識しております。

このため、昨年十月二十九日のいわゆる2プラス2共同文書発表の直後から、防衛施設庁長官ほかによりまして、また昨年十一月以降は、防衛庁長官を先頭に沖縄県を始めとしまして関係地方公共団体を訪問いたしまして、直接 同文書の内容あるいは方向性等について誠心誠意御説明してきましたところでございます。現在は、国側からの説明というふうにござまらず、関係地方公共団体の皆様方からいただきました御質問あるいは御要望につきまして誠心誠意御説明しているところでございます。

このような中、御指摘のように、沖縄県においては、普天間飛行場の移設に係る政府案については受け入れられない旨の、また岩国市におけることは私どもともましては、先般実施されました住民投票の結果、反対が大多数を占めるといったことなど、関係地方公共団体の厳しい御意見があることは私どもとしても承知いたしているところでございます。

他方、政府といたしましては、我が国全体の安全保障の体制をどのように確保していくかという立場と、地元の方々に対する負担軽減を図るという異なる立場があるわけでございますが、この二つの立場の良い接点をいかにづくり上げるかが必要であるというふうに認識しております。

いずれにいたしましても、2プラス2共同文書において示されました兵力態勢の再編につきましては抑止力の維持と地元負担軽減の観点からまともられましたものでありますので、政府といたし

ましては、今月末の具体案の最終的な取りまとめに向けまして、関係地方公共団体等の御理解と御協力が得られるよう今後とも誠心誠意説明に努めながら、個別の施設・区域に関連する再編案が実現できますように最大限努力してまいりたいと考えております。

○糸数慶子君 三月末とされている最終報告を延ばして地元との同意を最優先に考えるべきだといふうに思いますが、防衛庁、外務省はそれについてどのようにお考えか、再度お伺いいたします。

○政府参考人(梅本和義君) お答え申し上げます。

現在 今月末までに在日米軍の兵力態勢再編についての具体的案の最終的な取りまとめを行うということに向けまして、米側との協議を進めておるところでございますが、同時に、これは今防衛施設庁の方からも御説明もございましたが、関係する地元公共団体等の御理解と御協力を得るため、引き続き誠心誠意説明に努めてきております。

○政府参考人(渡部厚君)　お答えいたします。
まだ三月末まで時間がござります。私ども、最後まで、ぎりぎりまでこの努力を続けていきたいというふうに思つております。

これまでの経過につきましてはただいま御答弁させていただいたとおりでござりますけれども、いずれにしましても、今月末の具体案の最終的な取りまとめに向けまして、関係地方公共団体等の御理解と御協力が得られますように、今後とも誠心誠意御説明に努めながら、個別の施設・区域に関連する再編案が実現いたしますように最大限努力していきたいと考えております。

○糸数慶子君 今の御答弁を伺いましても、この現在の状況というのは国と地方との考え方に関きがあります。膠着状態に言わばあるわけですが、その主な原因はやはり国や政府にあると思います。

地元の負担軽減という矛盾する、容易には理解し難い答弁を繰り返してまいりました。そして、最終報告に向けては、誠心誠意説明に当たり、地元の御理解と御協力を得られるよう努めたいと、これまたオウム返しの答弁であります。

このような答弁で地元の同意や理解、協力が得られるわけはありません。その象徴的な対応が沖縄県の稲嶺知事の沿岸案反対表明であります。

稲嶺知事は政府の頭越し合意に怒っています。当然とも言える対応であつて、沖縄県を始めとして関係する地方自治体の住民は、日米間でどのような協議がなされているのか全く知らされておりません。マスコミ等の報道を通してしか知る由もない状況であります。その報道等についてたゞても、協議中を理由に明らかにしていらっしゃいません。本来なら、米側はこのよつた意見があり、そして日本側はこう主張している、地元としてはどう考えるかという、誠意を尽くして説明する必要がないでしようか。

最終報告の取りまとめに関しましては、安倍官房長官は地元の同意はなくとも日米合意を優先させる旨の発言をしています。小泉首相や額賀防衛庁長官、麻生外務大臣は、誠心誠意御説明をして地元の御理解と御協力を得られるよう努力すると答弁していらっしゃいます。さらに、自民党の山崎拓安全保障調査会長に至つては、小泉首相と稲嶺知事とのトップ会談で決着をとる発言していますが、地元にとってはそのような政府側の発言に翻弄されているというのが現状であります。そこで、改めまして防衛庁にお聞きいたしますが、現時点で在日米軍の再編協議の対象となる地方自治体に対してどのような誠心誠意ある説明をなさつておられるのか、その内容をお聞かせください。

○政府参考人(渡部厚君) お答えいたします。

若干繰り返しになるかと思いますけれども、まず、昨年十月二十九日の2プラス2共同文書発表直後から、防衛施設庁長官ほかによりまして米軍及び自衛隊施設が所在します関係地方公共団体を

同文書の内容や方向性等について御説明いたしました。その後、昨年十一月以降は、防衛庁長官、副長官及び政務官がそれぞれ関係地方公共団体を訪問いたしまして、直接首長さんたちに対して同文書の内容あるいは方向性について御説明を行なったところでございます。

○政府参考人(梅本和義君) 今、報道についての御質問がございましたが、御指摘のように、閣議決定を行うということで政府として調整を進めておるというような事実は現在ございません。○糸数慶子君 今朝の新聞にも出ておりましたけれども、そのような事実は承知していないといふことでございますね。

それで、関係地方公共団体の首長の方々から
は、我が国全体の安全保障の体制については全般
的に御理解をいただいているところでございます
が、これ以上の負担を増やさないように努力して
ほしいといったような御要請をいただいていると
ころでございます。

また、こうしたほかにも、地元からの御要望を

に三施設の全面返還を合意されたということですか。これは防衛庁にお伺いいたします。

ますとか、いろいろな機会をとらえまして御説明を行つております。

いたきました御質問あるいは御要望につきましても誠心誠意御回答をしているところでございま

す。
なお、これらの地方公共団体からいただきまし

た御質問に対する回答等につきましては、いわゆる地元の説明の状況でございますが、これにつき

ましては私どものホームページに掲載させていた
だきまして、広く国民一般の方々にもごらんいた

だけるようにしているところでございます。
いずれにしましても、今月末の最終的な取りま

とめに向けまして最大限努力していきたいというふうに考えております。

○糸数慶子君 それでは、新聞報道等による具体的なその事項や案件、中身についてお聞きします

が、まず確認しておきたい重要な点は、九九年の十二月に閣議決定されました辺野古沖案、要する

に従来案を正式に断念し、中間報告で示された沿岸案を四月を目途に閣議決定するというような政

府方針が報道されていますが、稲嶺知事が苦渋の選択をし、受入れ条件とした軍民共用空港、十五

た例はござりますでじょか。

○政府参考人(梅本和義君) お答え申し上げます。

我が国として第三国間の他国での事例について確定的に申し上げるような立場にはございませんが、そういう前提であえて申し上げますと、今私ども承知している範囲で、米国とその同盟国との間で、御指摘のような軍隊の海外移転に伴い受入れ国、駐留の受け入れ国が移転費用負担をしたという、そういうような例はないというふうに承知をしております。

○糸数慶子君 実は、西ドイツにおいて一九九〇年にソ連軍の東ドイツからの全面撤退に際して、その費用として当時の金額で一千六百億円を負担しています。その負担は旧ソ連への経済的な援助も含まれていますが、この撤退費用と今回のような米軍の移転費用と同じように見るのは問題があると思います。

そこで、谷垣大臣にお伺いいたしますが、この多額な移転費用を日本側が全額負担するのですか。率直な御意見をお聞かせいただきたいと思います。

○國務大臣(谷垣禎一君) 今まで御議論がありましたが、三月末の取りまとめに向けて防衛、外交当局、今努力をしておられる最中で、まだ何この件に関しては決まっておりません。したがつて、経費負担について私の立場から今コメントを申し上げることはございません。

○糸数慶子君 最後に申し添えておきますが、政府は在日米軍再編に関して、その推進を図る上で在日米軍再編推進法案も念頭にあると聞いております。米国側は、今回の在日米軍再編に関しては、すべてが一つのパッケージだと主張しています。要

するに、この沿岸案は、グアムへの移転そして基盤の整理、縮小はすべてパッケージだということです、この点が問題であるということを指摘いたしました、私の質問は終わらせていただきます。

ありがとうございます。

○委員長(池口修次君) 本件に対する質疑はこの程度にとどめます。

○委員長(池口修次君) 平成十八年度における財政運営のための公債の発行の特例等に関する法律案、所得税法等の一部を改正する等の法律案及び

国有林野事業特別会計法の一部を改正する法律案の三案を一括して議題といたします。

三案の趣旨説明は既に聴取しておりますので、これより質疑に入ります。

○中川雅治君 自由民主党の中川雅治でございます。

まず、平成十八年度における財政運営のための公債の発行の特例等に関する法律案に関連して質

問させていただきます。

十八年度予算案では、新規国債発行額を三十兆円を切る水準としたことは高く評価しています。

しかしながら、公債依存度は三七・六%、国と地方を合わせた長期債務残高のGDP比も一五〇%を超えるなど、諸外国と比べて我が国の財政は依然として厳しい状況にあります。

そこで、まず財政健全化の目標に関連して幾つかお尋ねいたします。

政府は、二〇一〇年代初頭に国、地方のプライマリーバランスの黒字化を目指しているわけですが、さきに内閣府が「改革と展望」の参考試算と

が、さきに内閣府が「改革と展望」の参考試算として示した試算によれば、二〇一二年度から二〇

〇六年度のプライマリーバランスの改善幅はGDP比で年平均〇・五%から〇・六%であり、この改善ペースで推移すれば二〇一一年度にプライマ

リーバランスは黒字化することとなるとあるわけでございます。

私は、二〇〇二年度から二〇〇六年度のプライ

マリーバランスの改善幅がGDP比で平均〇・五%から〇・六%となつたというのは小泉内閣の構造改革の成果だ、谷垣財務大臣の御努力の成果だと言つてもよいと思うのであります。

二〇〇二年度から二〇〇六年度までの小泉政権の五年間でプライマリーバランスの赤字額は実額で、パーントじやなくて、実額で幾らから幾らへと幾ら改善したのか、お示しいただきたいと思います。

○政府参考人(齋藤潤君) まず、二〇〇二年度の基礎的財政収支について申し上げます。

国が二十六・三兆円の赤字、地方が一・五兆円の赤字でございまして、国、地方合わせて二十七・八兆円の赤字となつております。また、二〇〇六年度の基礎的財政収支につきましては、「改革と展望」の参考試算におきまして、国が十六・五兆円程度の赤字となるのに対しまして、地方が二・一兆円程度の黒字となり、国、地方合わせまと十四・四兆円程度の赤字になると見込んでおります。

したがいまして、五年間の収支改善幅で申しますと、国が九・八兆円程度、地方が三・六兆円程度、国、地方を合わせますと十三・四兆円程度となります。

○中川雅治君 今お示いただきました国、地方合わせて十三・四兆円という改善幅は小泉政権の成果だと言つてもよいのであります、小泉政権になつて国と地方の長期債務残高が増えたことばかり指摘する方がいるわけですが、政府はこうしたプライマリーバランスの改善額をもつとPRした方がよいと思います。

○國務大臣(谷垣禎一君) 今、中川委員おつしやいましたように二〇一〇年代初頭に基礎的財政収支を国、地方合わせてバランスを取るというこ

とを目標に今やつてあるわけですが、国と地方、個別に目標というものは立ててないのが現状でございまして、内閣府が一定の前提の下に試算をしました。

そこで、内閣府が一定の前提の下に試算をしました。

やはり国と地方がそれぞれどういう役割分担を

して具体的にプライマリーバランスを回復していくべきかというきちとした目標を設定するというこ

とは、それぞれの努力なりあるいは役割分担とい

うものを明確にして今後の道筋をきちっとすると
思いますので、今はございませんけど、私はそれ
が必要だと思っております。

今、与謝野大臣の下で歳出歳入一体改革の議論
を進めていますが、そういう中で委員が今示唆

されたような目標をきちっと形作れないかどうか
か、議論を進めたいと思っています。

○中川雅治君 ありがとうございます。

二〇一一年度にプライマリーバランスが黒字化
するという試算がありますと、それは国と地方合
わせてなんですかけれども、ちょっと聞いただけでは、このままの改善努力を続けていけば国だけで
もこのプライマリーバランスの黒字化が達成でき
るんじゃないかというような、そういうふうに誤
解される向きもあると思うんですね。なかなか
国、地方合わせてというところを前提としてしつ
かり頭に入れていないで、プライマリーバランス
の均衡というのはこのままの努力を続けていけば
二〇一一年度に達成できるんですよと言つた
あそーか、意外に簡単なんだなというふうに思つ
向きもあると思います。

そこで、それは国について言えば大いなる誤解
ということになるわけになりますので、私はやつ
ぱり、今大臣からも御答弁いただきましたよう
に、国として達成すべき分というものをきちんと
策定していく必要があると思います。

そこで、例えば国のプライマリーバランスを二
〇一一年度に黒字化するには、要調整額、すなわ
ち財政改善努力の必要額は幾らになっているんで
しょうか。

○政府参考人(齋藤潤君) 「改革と展望」の参考
試算におきまして、二〇一一年度に国と地方を合
わせた基礎的財政収支の黒字化を達成するケース
といふものと、それから具体的な方策として決定
された以上の追加的な財政収支改善努力が行われ
ないケース、この二つにつきまして、国、地方別
の基礎的財政収支を試算しております。

それによりますと、まず国と地方合わせた基礎
的財政収支の黒字化を達成したケースでございま

すけれども、これにおきましては、二〇一一年度
の基礎的財政収支、これが国で四・九兆円の赤字
になる一方で、地方で五・〇兆円の黒字、合わせ
て〇・一兆円の黒字になるという結果になつてお
ります。

また、追加的改善努力が行われないケースにお
いては、同じく二〇一一年度の基礎的財政収支が
国で十五・三兆円の赤字である一方、地方で〇・
四兆円の黒字、合わせまして十四・九兆円の赤字
になるという結果になつております。

したがいまして、こうした試算に基づいて考
えますと、国の基礎的財政収支を均衡させるために
解消しなければならない赤字幅ということで申し
ますと、黒字化を達成したケースでは四・九兆
円、追加的改善努力がない場合には十五・三兆円
ということになります。

○中川雅治君 今お示しいただきましたような大
変大きな額の改善をしていかなければ二〇一一年
度について國の方は黒字ということにならないわ
けでありますので、そのところはこうした試算
を示すときにもしっかりと誤解を招かないようによ
りたいただきたいというふうに思うわけであります。

プライマリーバランスが黒字となるということ
は、財政健全化の目標といったしましてはこれは大
きな一里塚だと思います。プライマリーバランス
の均衡により、現世代の受けける受益や行政サービ
スの負担を将来世代に先送りすることなく現世代
で負担することになるわけですから、プライマ
リーバランスの黒字化はます是非とも達成しなけ
ればならないというふうに思います。

○国務大臣(谷垣禎一君) 今、中川委員のおつ
しやつたこと、私、全く賛成でございます。

二〇一〇年代初頭に基礎的財政収支を回復す
れば、その年のいただいた税金でその年の政策は打
つことができる。その限りにおいてツケを後の世
代に先送りしないような形は取れるということで
あります。それが今までの借金と金利払いを全
く、一応度外視しておいてということになるわけ
でございますから、今よく議論がございますよう
に、今後、名目金利の方が常に名目成長率より低

リーバランスの黒字化というの財政健全化の第
一步にすぎないというふうに思いまして、やはり
次に目標がどうしても必要だというふうに思いま
す。

財政再建とかあるいは財政健全化という言葉は
よく使われるわけですけれども、どのような状態
になつたら財政再建が達成されたのかという、そ
ういうふうな問題でもこれはあると思います。

本日開かれる経済財政諮問会議で、民間議員の
方から、二〇一五年度にプライマリーバランスを
GDP比で二%黒字にするとの目標を設定するよ
う提案があると報道もされておりますし、私もそ
のように聞いています。GDP比で二%黒字にする
GDP比で二%黒字にするとの目標を設定するよ
う提案があると報道もされておりますし、私もそ
のように聞いています。

ただ、これはもう、我が国にとつてはもう夢の
ような目標でございまして、いきなりオリンピッ
クで金メダルを取ることだと、これが目標だと言
うようなものだと思いますので、これは非常に正
に理想といいますか、そういった非常に大きな目
標だろうとは思いますけれども、やはりそのプラ
イマリーバランスの黒字化ということの次の政府
として目指すべき財政健全化の目標や達成時期を
示すことは必要だというふうに思います。この点
についての谷垣大臣のお考えをお聞きしたいと思
います。

○国務大臣(谷垣禎一君) 今、中川委員のおつ
しやつたこと、私、全く賛成でございます。

二〇一〇年代初頭に基礎的財政収支を回復す
れば、その年のいただいた税金でその年の政策は打
つことができる。その限りにおいてツケを後の世
代に先送りしないような形は取れるということで
あります。それが今までの借金と金利払いを全
く、一応度外視しておいてということになるわけ
でございますから、今よく議論がございますよう
に、今後、名目金利の方が常に名目成長率より低

うつておいてもだんだんGDP比に占める借金の
割合が減っていくということになりますすればど
も、なかなかそんなことを望めるわけではないと
思つておられます。

いたしますと、やっぱり何らかの目標を設けて、
発散しない、GDP比でどんどん増えて金利が更
に金利を呼んでいくという状況を防がなければな
らないと私は思つております。

したがいまして、今後、国債残高のGDP比を
どう抑えていくかという目標をつくる必要がある
のではないかと思つております。

委員がおつしやいましたように、恐らく今日の經
済財政諮問会議で民間議員から何らかの御提案が
あるというふうなことが何か必要ではないかと
つくつていって、だんだんGDP比を引き下げて
いくというようなことが必要ではないかと

十分議論をいたしまして目標というものを定めて
いかなければいけないと考えております。

○中川雅治君 次に、内閣府の試算によれば、二
〇一一年度にプライマリーバランスの黒字化を達
成した場合の二〇一一年度のマクロ経済の姿によ
れば、名目成長率は三・二%、名目長期金利は
三・九%となつております。ですから、実際には、
この数字が違つてきますと二〇一一年度のプライ
マリーバランス黒字化は無理になる可能性も大き
くなるわけであります。

本年六月をめどに示される予定の歳出歳入一体
改革に関して、将来の財政の姿を俯瞰する上で
キーリーバランスが均衡又は若干の黒字になつて
いること、その限りにおいてツケを後の世代に
先送りしないような形は取れるということであ
ります。それが今までの借金と金利払いを全
く、一応度外視しておいてということになるわけ
でございますから、今よく議論がございますよう
に、今後、名目金利の方が常に名目成長率より低

うつておいてもだんだんGDP比に占める借金の
割合が減っていくということになりますすればど
も、なかなかそんなことを望めるわけではないと
思つておられます。

の関係というのはどう見ていくかというのは、中川委員のおっしゃるようにいろんな議論があるところでございますけれども、過去の推移を見るに、どちらかが常に高くなるとか常に低くなるというのではないと思っておりますが、近年では長期金利が名目成長率を上回る傾向があるということは留意しておく必要があるのではないかと思つております。

○中川雅治君

ありがとうございます。

これから、実際の経済財政運営では金利が成長率を大きく上回ることのないよう、政府、日銀は一体となつて努力していかなければなりませんが、量的緩和政策の解除後の日本銀行の運営に注文を付けることがあればおっしゃつていただきたいと思います。

また、財務省の国債管理政策、現状大変うまくいつていると考えておりますけれども、この国債管理政策は、これから金利の動向が非常に微妙な状況になつてまいりますとますます重要なになってくると思います。一昨年十月には、諸外国においても国債管理政策の策定、執行に重要な役割を果たしているプライマリーディーラー制度の日本版である国債市場特別参加者制度が導入されまして、これまで四十年の長きにわたり国債の安定消化に重要な役割を果たしてきた国債シンジケート団、いわゆるシグンが廃止されることになつたわけあります。こういうことになりますと、ますます長期金利が急上昇することのないように、国債管理政策というものが重要になつてくると思いま

すので、日本銀行への注文と同時に、国債管理政策に対する谷垣大臣のお考えをお聞かせいただきたいと思います。

○国務大臣(谷垣禎一君) 日本国銀行は、金融政策決定会合の中でいろんなことを議論されながら適切に御判断されるというふうに思つておられるわけでございますが、一般の量的緩和政策の解除の際

に、日本銀行から、当面、長期国債の買入れ額は現状を維持するという旨の御発表がございました。これは、日銀におかれましても長期金利にも目配りをして金融政策を運営をしていくという姿勢を示していただいたものと受け止めております。今後とも、この長期金利を含む市場全体の安定ということに配慮をしていただいて、適切な金融政策運営を行つていただくことを期待しているわけでございます。

一方、今、中川委員おっしゃいましたように、現在の多額の国債残高の現状を踏まえますと、私たち財務省としても国債金利の上昇による利払い費の影響等々については細心の注意を払う必要があると思つております。

そのための第一は国債に対する信認を確保していくということだらうと考えております。それはやはり財政規律に対して日本政府はきちつと取組んでいると、財政規律をきちつと追求していくということだらうといふうに思つております。

そこで、今おっしゃいました国債の保有の多様化についてでございますけれども、今国債については、市中金融機関がおおむね三分の一、郵貯、

簡保がおおむね四分の一を保有していると。一方、個人投資家や海外投資家の保有割合を高める施策を財務省の方では既に講じてきていることは私も承知しております。

やはり安定化という意味では、あるいは国債市場の安定という意味では、多様な投資家が保有をしている、特に個人投資家の保有比率は日本の場合非常に低いわけですから、ここをもつと高めるためにいろいろ魅力ある商品を市場との対話を通じながら作り出していくという努力、これはもう今までも続けてきておられるわけであります。

ただ、海外投資家に対して、どんどん、どんどんといふこともないんでしょうかけれども、より販売を強化していくという動きに対しましていろいろ異論も私、直接聞くことがあるわけなんです。

そこで、海外投資家向けということで、財務省において実施していると聞いておられるわけがございました。

○中川雅治君

次に、今回の公債特例法案では、財政融資資金特別会計の金利変動準備金から十二兆円を国債整理基金に繰り入れ、国債残高を圧縮することとしておりますが、この点について質問をしたいと思います。

行為をしていく、発行計画を立てていくということですと、一つ大事なことは、市場との対話を十分に行なながら市場のニーズ、動向を踏まえた国債発行をつけています。それから日本は国債保有といたしまして、これまでに三回、欧、米、アジアの主要都市における海外説明会を開催してきました。これは、家庭の中でも問題はない。他人から借りる、隣の家から借りたり親戚から借りるとその家庭が崩壊するというか破綻するというようなもんだと

ます。特に、海外投資家向けということで、財務省は昨年一月から国債に関する海外説明会を開催し、これまでに三回、欧、米、アジアの主要都市において実施していると聞いておられるわけがございました。

○中川雅治君 次に、今回の公債特例法案では、財政融資資金特別会計の金利変動準備金から十二兆円を国債整理基金に繰り入れ、国債残高を圧縮することとしておりますが、この点について質問をしたいと思います。

財政投融資につきましては、平成十三年度の財政投融資により、それまでの郵貯、年金から受動的に資金を受け入れる仕組みを廃止いたしまして、つまり郵貯、年金から当時の資金運用部に預託をするという仕組みを完全にそこで廃止をしたわけあります。経過措置は残つてゐるわけですが、正に受動的に資金を受け入れる仕組みは廃止をし

有者の多様化を図つていくことに取り組む必要があると思つております。

○中川雅治君 ありがとうございます。

そこで、今おっしゃいました国債の保有の多様化についてでございますけれども、今国債については、市中金融機関がおおむね三分の一、郵貯、

簡保がおおむね四分の一を保有していると。一方、個人投資家や海外投資家の保有割合を高める施策を財務省の方では既に講じてきていることは私も承知しております。

やはり安定化という意味では、あるいは国債市場の安定という意味では、多様な投資家が保有をしている、特に個人投資家の保有比率は日本の場合非常に低いわけですから、ここをもつと高めるためにいろいろ魅力ある商品を市場との対話を通じながら作り出していくという努力、これはもう今までも続けてきておられるわけであります。

ただ、海外投資家に対して、どんどん、どんどんといふこともないんでしょうかけれども、より販

売を強化していくという動きに対しましていろいろ異論も私、直接聞くことがあるわけなんです。

そこで、海外投資家向けということで、財務省

は昨年一月から国債に関する海外説明会を開催してきました。これは、家庭の中でも問題はない。他人から借りる、隣の家から借りたり親戚から借りるとその家庭が崩壊するというか破綻するというようなもんだと

た。真に政策的に必要な資金のみを財投債により能動的に調達する仕組みに改められたところあります。この改革によりまして、毎年度の財投計画はスマート化していきまして、十八年度の財投計画は、ピーク時である平成八年度の約四割の水準にまで縮減しております。

今回の十二兆円の繰入れは、財政融資資金特別会計が金利変動に備えるために積み立ててきた金利変動準備金から行われるものであります。こうした繰入れが可能となつた背景には、財投改革の結果、財投の規模のスリム化が進んできましたことあると思います。全体の規模が縮減したことから、金利変動に備えるための必要額を他に振り向ける余力が出てきたわけであります。言わば、財投改革によるスリム化の成果がこの十二兆円の繰入れによる国債残高の縮減という形で結実したと言つてもよく、一般の措置は小泉構造改革の先駆けとしての財投改革の成果であると評価をしておられます。

しかしながら、十二兆円というのは腰だめで、金利変動準備金二十四兆円の、単にそれを二分の一としたものにすぎないんではないかとか、十二兆円よりもっと多く抛出できるんではないかとなるのでしょうか。

私は、もちろん特別会計に余剰資金を残すべきでないと思っておりますが、他方で、財政融資資金が、利ざやを取らずに独立採算で民間では成し得ない超長期固定の政策融資を行つてることにかんがみれば、その金利変動といいますか金利リスクに備えた十分なバッファーを持つこともまた重要であると思つております。

調達より運用の方が期間が長いわけですから、今の低金利局面では利益が出ておりますが、今後金利上昇局面に入つたらどうなるのか。高い調達コストを払いながら低金利の運用に甘んじなければならず、赤字が累積していく可能性があるわけなんですね。

我が国の長期金利の推移を見てみると、一九七八年十月から一九八〇年四月までの一年六ヶ月で長期金利は四・八%上昇しております。一九八〇年四月から一九八二年三月までの一年十一ヶ月で三・四%下落しているわけです。また、一九八七年五月から一九九〇年九月までの三年四ヶ月で長期金利は五・九%上昇しているんですね。一九九〇年九月から一九九四年一月までの同じ三年四ヶ月で五・七%下落しているわけであります。

ここのことろ非常に長期にわたつて一%台の長期金利が続いておりまして、このよくな金利変動が起きる可能性というものを実感として余り考へないという状況になつてゐるんではないかと思うんですね。ですから、二十四兆円も金利変動準備金を積み立てる必要はない、抛出額は十二兆円ではない、もつと出せと、こう言つている人もうなづいてありますから、ここはきちんと説明したいと思います。

要するに、財政融資資金特別会計においては、今後どのような金利変動までは耐えられるものとしてどのくらいの金利変動準備金が必要なのか、今回抛出する十二兆円の根拠は何か、さらに今後の抛出の見通しについてどう考へていいのか、谷垣大臣より御説明いただきたいと思います。

○国務大臣(谷垣禎一君) このたび財融特会の積立金、金利変動準備金のうちから十二兆を国債の償還に充てようということで財政再建に使わしていただくことになつたのですが、それができるようになりましたのは、中川さんが正に設計図を引いて苦労された財投改革の成果、そして財投が最盛期の四割ぐらいの水準までスリム化をしてきたということで、金利変動準備金に余裕が出てきました。その上で、今二十三兆強、今までありました十二兆を出していこうと。これはどういう考え方かといいますと、今まで議

論していただきまして、大体その金利変動に耐えられるよう設計をしなければいけないわけですが、それでも、そうすると大体総資産の千分の百まで金利変動準備金を積み上げるというのが私ども審議会からいただいていた基準でござります。それで、ちょっと私は数字がよく頭に入つておませんが、この十二兆を出すまでは千分の七十七つまでためておりましたが、先ほど申しましたように全体の圧縮から見てここまで出せるだらうというので十二兆出すと千分の五十三に今度なりまして、それで審議会の方からはここまでがぎりぎりであろうという御評価をいただいておりま

す。

ですから、これ以上なかなか出すというわけにはいかないということであろうと思つておりますが、千分の百というのはどういう想定でできていますね。ですから、二十四兆円も金利変動準備金を積み立てる必要はない、抛出額は十二兆円ではない、もつと出せと、こう言つている人もいるようになりますから、ここはきちんと説明します。

ですから、これ以上なかなか出すというわけにはいかないということであろうと思つておりますが、千分の百というのはどういう想定でできていますか。たかというのを申し上げますと、今までの二十年ぐらいの間の金利変動というものの例に取りまして、一番大きいときはやっぱり八%ぐらいになります。ただ、そういう二十年ぐらいの間の循環でどれだけのリスクに耐えられるかというシミュレーションを行いまして、千分の百までやはり必要ではないかという結論を出していただいたわけです。

ですから、中川委員のおっしゃるよう、今のような歴史的低金利といいますか、ゼロ金利の局面でありますと、八%というようなことはちょっと想像が付かない世界にもうなつてゐるわけであります。今までの二十年間ぐらいのいろいろな推移を見てみると、そういうようなことはやはり現実に起こり得る可能性があるわけでございました。ただ、これがどうできるかといふと、そこには現実に起こり得る可能性があるわけでございました。ただ、それだけのバッファーを持つておかなければいけないということだらうと思います。

他方、民間の保険会社等々がそれだけの金利変動準備金は積んでないじやないかと、余りにも厚い変動準備金の積み過ぎだという御議論もございました。この点に関しましては、先ほど委員が指摘されましたように超長期で貸しているというようなことに加えまして、民間の保険会社等は資本と

であります。

ただ、もつと出せあるいは要らないじゃないか、これからも出せど、こういう、事情が分からぬでこう言う方がいるわけなんですね。そんな、何かため込んでるんじゃないかというふうなことを思つちやうんですね。

そこで、財政融資金というの、これは結局、繰り返しになりますけれども、調達より運用の方が長い、貸付けの方が長いわけでありますから、金利変動に非常に大きな影響を受けるわけであり

ます、今は低金利局面がずっと続いていて逆に利益が出てたまっているんですが、今度はその逆の金利状況になりますと財政融資資金がどんどん赤字になっていく、赤字が累積していく。

しかし、そのときに一般会計から穴埋めしているよと言う人はまずいわけですよ。あのときに出したよと言つて、それをまた返してくださいと言つても、これはもう絶対にそういうことは許されないとと思うんですね。何やつていたんだと、必ずそういうふうに非難されると思います。これは私の長い間の経験でございます。

そこで、やはり必要な金利変動準備金は積み立てます。

てていくと、しかし将来の金利変動の予測が変わったり、あるいはスリム化が更に進んで余裕が出来るということになることが見込まれる時点でま

た拠出していくと、これは当然なんですか。そういった言わば独立採算の主体として責任ある運営会社をしていただきたいというふうに思います。

それでは次に、所得税法等の改正等に関する法律案に関して質問をいたします。

これまでも幾回も、一本立ちの議論ではなく、各の担当

これからも原出原入一体化の議論が本格的に始まるわけであります。消費税を含めた抜本的な税制改革の議論も始まります。私は、この過程で是非、株式譲渡益課税について考え方を直していただきたいと思います。午前中も峰崎委員から御質問がありました。税制の所得再分配機能が非常に落ちているという御指摘がありまして、私もこれは非常に問題だというふうに思います。

ところが、平成元年度に課税ベースの拡大を図るとの観点から、株式譲渡益について原則非課税から原則課税へと変更になつたんですが、総合課税の部分はなくなりして、申告分離課税と源泉分離課税の選択制となつたわけであります。この場合の源泉分離課税というのはみなしおり利益方式が採用されておりまして、言わば広く薄く課税することにしたわけなんですね。さらに、平成十一年度において申告分離課税への一本化が図られたわけであります。

その後も、上場株式等に係る譲渡益に対する税率の引下げや損益通算範囲の拡大を認める一方、特定口座制度を導入するなど、税務署に行かずについ一般投資家が手軽に投資することを可能にする制度へと見直しが行われてきました。こういう税制度改革は、バブル崩壊後、金融機関の破綻や不良債権問題の拡大等によって株式市場が冷え込みを続ける中で証券市場を支える大きな役割を果たしてきたことは事実だと思います。

ですから、この長い株式不況の時代においては、こういう税制改正というものも果たしてきたり役割は大きいと思いますので、私はそこは評価をしておりますが、しかしながら、現在、ライブドアの取引量を見ましても、いわゆる個人がインターネット取引でもうどんどん株式市場に参入をしてくる、またインターネット投資家がジェイコム株式の誤発注に乗じて二十億円もうけるというふうな、こういう報道もあるわけであります。そうしますと、上場株式等に係る株式譲渡益はすべて

て一〇%の分離課税となつてゐる現状は、もう公的平性の観点から看過できないというふうに思われます。

○政府参考人(石井道遠君) 国税庁が毎年行つております申告所得税の標本調査というものがござります。これによりますと、平成十五年分でございますが、所得税確定申告書を提出して納税額のある方のうち、株式等の譲渡所得等のあつた方は全体でまず十八万四千人おられます。金額は全体で八千八百九億円でございます。これを所得金額の皆及川で見てみますと、一千万円以下の皆及川

は、人員が約十三万七千人、所得金額で千六百五十六億円。それから、一千万円超五千万円以下の

階級で見ますと、人員が約四万一千人、所得金額が二千三百八十八億円。さらにその上の五千万円超、これ全体で一つでくくつておりますが、の階

級では、人員が約五千人、正確に申しますと五千三百十人、所得金額が四千八百三十五億円となつております。

なお、五千万円超でさらに一億円以上、五億円、十億円という御質問でござりますけれども、現在のKSKシステムにおきましては五千万円超とい

〇中川雅治君 今五千万円超ということで一くくつうことで括してくくつておりますので、その上うな階級の把握は行っておりません。

りにしてその統計を取つておられるということなんでありますけれども、まあ五千万円超でも大変な議論所得の金額になつていますね。やはり、現

在の株式市場の状況からすれば、株式等の譲渡所得につきましては、一億円以上、五億円以上といった区切りでも人員と金額をしつかり把握して公表すべきであると思うんですが、どうでしょう。国税庁は統計を改善して公表する意思はありますか。

○政府参考人(石井道選君) 今先生御指摘のとおり、国税庁いたしましても近年におけるこの経済情勢の変化ですか、あるいは株式の譲渡所得の申告状況を踏まえまして、今後、株式の譲渡所得の分布状況を改めて分析をして、御指摘のようないくつかの所得について更に詳細なこの分類による統計を作成、公表する方向で検討していきたいと思つております。

ただし、株式の譲渡所得についてこのような階級区分の変更を行うためには、先ほど申しました標本調査全体の集計方法、あるいは計数を集計するためのシステムの見直しということが必要でございますので、その所要の期間は必要でござります。

○中川雅治君 先ほど峰崎委員もおっしゃいました税務の統計を改善するという一環としてこうした改善もしていただきたいということをお願いしておきます。

それから、この問題に関連しまして、私は、インターネットでの取引を繰り返して短期間に何億円ももうけたり、誤発注に乗じてインターネット取引で瞬時にして巨額のもうけを得るなどは、これらもや貯蓄から投資へとか個人投資家の育成といったストーリーガンでは説明できない状況であると思います。また、デフレ経済の長期化や不良債権処理に伴う人的リストラの影響もあって、経済格差が拡大、固定化するのではないかとの指摘もあるところであります。ですから、確かに所得税は累進課税なんですけれども、こういう制度がそれを打ち消しちゃついるようなところもあるんではないかと思うんですね。

私が試算したところでは、例えば上場株の取引で二千五百万円の譲渡益を上げた者、これ独身の場合で計算しますと、二百四十万円の税金で済むのに対しまして、二千五百万円の給与収入の者、これも独身ですが、そうすると七百五十万円の税金、まあ約三倍もの税金を払わなくてはならないわけであります。ですから、この給与収入、もちろん事業所得も同じですが、それとこの株式の譲

渡益との間には非常に大きな税金の負担格差がある。特に高額になればなるほどその格差が際立つてくるということです。

で、その株式譲渡益課税の税率に係る優遇措置が来年末に期限を迎えるわけであります。ですから、今のこの一〇%、上場株式の一〇%の優遇分離税率というのは正に優遇措置でありまして、本来二〇%ということになつてはいるわけなんですが、財務省は恐らく二〇%に戻したいとも思うでしようけれども。

私は、証券市場の大衆化を進めていく、せっかく活発してきた株式市場を冷え込ませないためにも、基本的にはこの優遇税率は維持していくと。

しかし、他方で多額の株式譲渡益を得た者については、ぬれ手にアワとまでは言いませんが、不労所得という言葉もあるわけですから、公平性の観点からも相当高率の課税をしてしかるべきだと考えます。

ですから、諸外国の例を見ましても、例えばアメリカ、イギリスは株式譲渡益は総合課税となつていますし、フランスは一定限度を超えると二七%の申告分離なんですね。ですから、上場株式について譲渡益が幾らになつてもすべて一〇%分離というは世界でも例がないんじゃないでしょうか。

我が国の場合、金融所得課税の一体化の流れがあるわけですし、午前中の大臣の答弁にもございましたが、事業所得が大きくなると、特に譲渡益をいつ出すかというのは、例えば非常に損をしてもう上がる見込みのない株を持っている場合につそれを売買して実現するかというのは、これはその個人の判断にゆだねられるわけですから、そういう意味で、事業所得が大きくなつたときに株の売買を実施して意図的に損益通算をするというようなケースを起こさないためにも、私は分離課税は維持する。これは仕方がないというか、あるいはそれでもまあいいではないかと思いますが、大口の株式譲渡益については、分離課税の下でも幾らから幾らまでは何%というか、どんどん

累進にしていくということなんですね。しかもそ

れは必ず申告分離にして公平性を確保すべきだと

考えますけれども、谷垣大臣、いかがでしようか。

○國務大臣(谷垣禎一君) 中川委員から株式譲渡

所得について今までの沿革も振り返った上で御提

言があつたわけであります。我々は近年、やはり少子化、高齢化の中で、金融資産というものは有効に活用しなきやいけないということで、ですから貯蓄から投資へというようなことで五年間の

時限立法で申告不要制度の中で税率を一〇%とす

る優遇措置をやつてきたと。

そこで、今おつしやつた大口の株式譲渡益に対

して累進的な高い税率を掛けていること。

これは、確かに所得税、税制全体の所得再分配機能と

いうものをもう少し發揮できないかという観点か

らいえば意味があるものでございますし、それか

ら委員の御指摘もありましたけれども、ある意

味での課税の公平性というのものにも意味があるの

ではないかとお聞きして感じたところでございます。

他方、今まで我々が追求してまいりました金融

商品間の課税の中立性であるとか制度の簡素性、

それからもう一つやはりあると思いますのは、海

外への資本逃避の可能性と、こういった辺りもよ

く検討をしておかなければいけないことかなと思

うわけでございます。

いざにせよ、十九年度でこの今の制度は切れ

るわけでございますから、よく議論を

おつしやつたような点も視野に入れながらよく議

論をさせていただきたいと思っております。

○中川雅治君 ありがとうございます。

次に、少子化対策税制についてお伺いいたしま

す。

与党税制改正大綱においては、平成十九年度を

目途に、少子・長寿化社会における年金、医療、

介護等の社会保障給付や少子化対策に要する費用

の見通し等を踏まえつつ、その費用をあらゆる世

代が広く公平に分かち合う観点から、消費税を含

む税体系全体の抜本的改革を実現するとなつてお

ります。

それで、実質的な一人会社のオーナー役員の役

員給与については給与所得控除の適用が今まで

わざでありますけれども、ですから給与所得控除の性

りまして、こういう道筋が示されているわけでござります。

最近、我が国におきましても税制を含めた少子化対策に関する議論が盛んになつてまいりました。

私は、減税を含め少子化対策のための財源を

国債発行に依存することになれば、むしろ将来の

子供や孫の世代に負担を付け回すことになり、少

子化対策の趣旨に反してしまうという意見につい

ては十分認識しておりますし、ですから、正に税

税制を考えいかなければならないと思つております。

少し先走つてお聞きいたしますが、少子化対策

税制いたしましては、扶養控除の拡充、扶養控

除の税額控除化、それと夫婦共に財産制度を取

っているということで制度の前提が違つています

が、フランスのようなN分N乗方式などが考えら

れると思ひます。

我が国の税体系の中で少子化対策税制として現

実的なものはどのようなものだとお考えでしょ

うか。

○副大臣(赤羽一嘉君) 今お話をございましたよう

に、少子化は我が国にとつても大変大きな問題で

あるという認識でございます。少子化対策といた

しまして、子育て家庭への経済的支援の在り方に

ついては、これは税制だけではなくて、税制、

財政両面についての御議論がされているところでござります。

税制面につきましては、現行は所得控除として

設けられているわけでございますが、この点、留

意点として、所得水準によって負担軽減効果が異

なるという側面がございます。そういうふたところ

から、財政的な支援という意味合いが強い税額控

除という形態を取つた方がいいのではないか、こ

ういった御意見もありますが、この税額控除につ

きましては非納税者には負担軽減効果が及ばない

といった側面もございます。

N分のN乗方式、今委員御説明ありましたよう

にフランスで採用されておるわけでございます

が、いかんせん日本との所得税の体系自体と異な

るところが多くて、クリアをしなければいけない

ところが多くて、こういった留意点もございます。

また、与党の中でも、税制だけではなくて、こ

の子育て支援というのにはナショナルミニマムとし

た。私は、減税を含め少子化対策のための財源を

国債発行に依存することになれば、むしろ将来の

子供や孫の世代に負担を付け回すことになり、少

子化対策の趣旨に反してしまうという意見につい

ては十分認識しておりますし、ですから、正に税

税制を考えいかなければならないと思つております。

いざにせよ、この問題につきましては、少子化対策

税制を考えておりませんが、少子化対策

税制いたしましては、扶養控除の拡充、扶養控

除の税額控除化、それと夫婦共に財産制度を取

つているということで制度の前提が違つています

が、フランスのN分N乗方式などが考えら

れると思ひます。

いざにせよ、この問題につきましては、少子化対策

税制を十分に検証しながら、今後更に効果的

な施策を取るべく議論が深められるべきものと考

えております。

○中川雅治君 次に、今般の税制改正案に盛り込

まれております実質的な一人会社のオーナー役員

の役員給与の給与所得控除相当部分について、法

人段階で損金算入することを制限する措置に関し

てお伺いいたします。

これは、個人事業者と同視できるような所有と

経営が事実上一体化した同族会社について、オー

ナーへの役員給与が損金算入扱いになり、更に

オーナーが給与所得控除を受けることがいわゆる

経費の二重控除となることを是正する措置だと説

明されておりまして、私もそのように聞いている

わけでございます。

しかしながら、この措置が関係者にどうもすつ

きりと納得してもらえないのはなぜんだろうか

と考えますと、どんな企業でも法人だと、これ

オーナー企業といつても、あるいは実質的な一人

会社といつても、これは法人だということを認め

ているわけですね。で、法人だということを認め

ている以上は役員給与は損金として認められ

るべきものでありますし、その例外をつくる理屈が

すつきりしていらないんじゃないかと思うんです

ね。

それで、実質的な一人会社のオーナー役員の役

員給与については給与所得控除の適用が今まで

わざでありますけれども、ですから給与所得控除の性

格からいつ、これを全額認めるとは適当でないんだとして給与所得控除の方を制限する方がむしろ分かりやすかったと思うんですね。

給与所得控除の性格というのは、例えばサラリーマンの必要経費の概算控除という性格、あるいはサラリーマンというのは、まあいわゆるオーナーと違つて纳税力はどうなのかというようなことで、そうした面に配慮したものだとか、いろいろかつて説明されてきたと思います。

今、財務省の方では、はつきりと給与所得控除の性格はこうだって言つてますが、例えれば必要経費の概算控除といつても、サラリーマンとオーナー役員とではやはりどういうものが概算控除としての必要経費なのか、これは相当違つてくると思うんですね。サラリーマンとオーナーとではやはり同じ給与をもらつても、纳税力と言つてはどうかとは思いますが、そこも違ひがあるということで、オーナーとサラリーマンとで給与所得控除に差があつても、これはきちんと理屈を付けて説明していければ分かつていただけるかなと思つんですね。

ところが、給与所得控除額分を法人段階で損金算入することを制限するというふうにしたものですから、理屈がねじれているというんでしようか、何がすつきりしないんですね。それで、いろいろな方に説明しても分かつてもらえない。なぜ今回このような形の改正をすることになつたのか、大臣から御説明いただければと思つます。

○国務大臣(谷垣禎一君) 今度の措置は、今、中川委員おつしやいましたように、所有と経営が事実上一体化しているようなオーナー企業で、いわ

ゆる二重控除、不公平じゃないかといふのがあります。

また、それにこたえようということがござります。それ同時に、オーナーへの役員給与の支給を通じた課税所得の操作が行われるというよう

ことが今まであつて、それを防止しようという観点から、法人段階で経費の適正化を図ろうと、私はどう考へてやつたわけです。

つまり、役員給与につきましては、不相當に高額な役員給与など、それを損金不算入とすると。

従来から法人段階での損金算入を制限することをして、それで課税上の弊害を防止する対応を講じてきたわけですが、今度の措置もこういう従来の法人税法の考え方のつとつて法人段階で損金算入ということにしたというふうに私は考へているわけです。

こういう対応は、一つは所有と経営が事実上一体化している、そういうオーナー企業におけるオーナーへの役員給与の支払というものは、株主に対する法人の利益の還元だという点において、損金不算入とされる配当の支払と差別化がなかなか難しいという点が一つございます。

それからもう一つ、今回の措置をとる動機になりましたのは、今年の五月から会社法が施行されまして、その中で法人成りといふものが今までよ

り以上にたやすくできるということになるわけですが、まさにたやすくできるといふことになるわけですが、租税回避を目的とする法人成りを防止しようということがやはり必要でございまして、その中で法人成りといふものが今までよ

り一度議論していただきたいと希望いたしました。

それから次に、国有林野事業特別会計法の改正案に関するお伺いいたします。

国有林野事業特別会計は、昭和二十二年に国有

林野事業を独立採算制で運営することを趣旨とし

て設置され、その後、伊勢湾台風等による激甚な災害を契機として、昭和三十五年に治山事業を着

実に推進するため治山勘定が設けられ、国有林野

事業勘定との二勘定の体制となつてゐるわけであ

ります。

今回の特会法の改正案は、この二つの勘定を統合するものであります。したがつて、法改正によ

りまして治山勘定が廃止され、補助治山事業は一

般会計で経理することとなるわけがありますが、

まして、私はその重要性については変化するものではないと考えております。

○中川雅治君 御趣旨は理解いたします。そして、その給与所得控除に手を付けると、いうことが今まであつて、それを防止しようということになつて、それが特定のオーナー役員の給与、役員給与についてだけいじるということになるのはなかなか少くとも十八年度の税制改正としては難しいと、いうことも理解できますが、問題の根幹は給与所得控除制度にあるわけでありまして、法人経営者であるオーナー役員が青天井の給与所得控除を受け取ることが適当でないということであれば、これがどういうふうに区切つていくのか、いろいろ議論のあるところでしようけれども、オーナー役員の個人段階での課税について給与所得控除を一定程度制限するなど、給与所得控除、まあこれからいろいろな税制の抜本的見直しの中で検討されるわけでしょうから、その中でこの問題も併せてもう一度議論していただきたいと希望いたしました。

それから次に、国有林野事業特別会計法の改正案に関するお伺いいたします。

国有林野事業特別会計は、昭和二十二年に国有

林野事業を独立採算制で運営することを趣旨とし

て設置され、その後、伊勢湾台風等による激甚な災害を契機として、昭和三十五年に治山事業を着

実に推進するため治山勘定が設けられ、国有林野

事業勘定との二勘定の体制となつてゐるわけであ

ります。

今回の特会法の改正案は、この二つの勘定を統

合するものであります。したがつて、法改正によ

りまして治山勘定が廃止され、補助治山事業は一

般会計で経理することとなるわけがありますが、

まして、私はその重要性については変化するものではないと考えております。

○中川雅治君 国有林野事業は、昭和四十年代後半から外材の輸入が増加する一方で、伐採量の減少、木材価の低迷などから財務状況が急速に悪化いたしました。経営悪化に対処するため、昭和五十三年から四次にわたる改善計画の策定、実施によりまして治山勘定が廃止され、補助治山事業は一

般会計で経理することとなるわけがありますが、治山事業自体は荒廃した森林の再生等により山地灾害から国民の生命、財産を保全する事業でありまして、私はその重要性については変化するものではないと考えております。

国有林野事業は、昭和四十年代後半から外材の輸入が増加する一方で、伐採量の減少、木材価の低迷などから財務状況が急速に悪化いたしました。経営悪化に対処するため、昭和五十三年から四次にわたる改善計画の策定、実施によりまして治山勘定が廃止され、補助治山事業は一

般会計で経理することとなるわけがありますが、治山事業自体は荒廃した森林の再生等により山地

災害から国民の生命、財産を保全する事業でありまして、私はその重要性については変化するもの

ではないと考えております。

治山事業については、限られた財源の中で国民の安全、安心を確保するため、効率的、効果的な

安全、安心を確保するため、効率的、効果的な

安全、安心を確保するため、効率的、効果的な

安全、安心を確保するため、効率的、効果的な

安全、安心を確保するため、効率的、効果的な

安全、安心を確保するため、効率的、効果的な

コスト縮減などどのような工夫を行い、今後どのように効率的に事業を進めていくお考えなのか、ここで確認しておきたいと思います。林野庁からこれまで、それにこたえようということがございまして、それを防止しようという観点から、法人段階で経費の適正化を図ろうと、私はどう考へてやつたわけです。

つまり、役員給与につきましては、不相當に高額な役員給与など、それを損金不算入とすると。

従来から法人段階での損金算入を制限することをして、それで課税上の弊害を防止する対応を講じてきたわけですが、今度の措置もこういう従来の法人税法の考え方のつとつて法人段階で損金算入ということにしたというふうに私は考へているわけです。

ゆる二重控除、不公平じゃないかといふのがあります。

また、それにこたえようということがござります。それ同時に、オーナーへの役員給与につ

いてだけいじるということになるのはなかなか少くとも十八年度の税制改正としては難しいと、いうことも理解できますが、問題の根幹は給与所得控除を受け取ることが適当でないということであれば、こ

れはどういうふうに区切つていくのか、いろいろ議論のあるところでしようけれども、オーナー役員の個人段階での課税について給与所得控除を一定程度制限するなど、給与所得控除、まあこれからいろいろな税制の抜本的見直しの中で検討されることは、まだ一度議論していただきたいと希望いたしました。

それから次に、国有林野事業特別会計法の改正案に関するお伺いいたします。

国有林野事業特別会計は、昭和二十二年に国有

林野事業を独立採算制で運営することを趣旨とし

て設置され、その後、伊勢湾台風等による激甚な災害を契機として、昭和三十五年に治山事業を着

実に推進するため治山勘定が設けられ、国有林野

事業勘定との二勘定の体制となつてゐるわけであ

ります。

今回の特会法の改正案は、この二つの勘定を統

合するものであります。したがつて、法改正によ

りまして治山勘定が廃止され、補助治山事業は一

般会計で経理することとなるわけがありますが、治山事業自体は荒廃した森林の再生等により山地

災害から国民の生命、財産を保全する事業でありまして、私はその重要性については変化するもの

ではないと考えております。

治山事業については、限られた財源の中で国民の安全、安心を確保するため、効率的、効果的な

安全、安心を確保するため、効率的、効果的な

安全、安心を確保するため、効率的、効果的な

安全、安心を確保するため、効率的、効果的な

安全、安心を確保するため、効率的、効果的な

安全、安心を確保するため、効率的、効果的な

安全、安心を確保するため、効率的、効果的な

安全、安心を確保するため、効率的、効果的な

安全、安心を確保するため、効率的、効果的な

安全、安心を確保するため、効率的、効果的な

コスト縮減などどのような工夫を行い、今後どのように効率的に事業を進めていくお考えなのか、ここで確認しておきたいと思います。林野庁から

これまで、それにこたえようということがございまして、それを防止しようという観点から、法人段階で経費の適正化を図ろうと、私はどう考へてやつたわけです。

つまり、役員給与につきましては、不相當に高額な役員給与など、それを損金不算入とすると。

従来から法人段階での損金算入を制限することをして、それで課税上の弊害を防止する対応を講じてきたわけですが、今度の措置もこういう従来の法人税法の考え方のつとつて法人段階で損金算入ということにしたというふうに私は考へているわけです。

ゆる二重控除、不公平じゃないかといふのがあります。

また、それにこたえようということがござります。それ同時に、オーナーへの役員給与につ

いてだけいじるということになるのはなかなか少くとも十八年度の税制改正としては難しいと、いうことも理解できますが、問題の根幹は給与所得控除を受け取ることが適当でないということであれば、こ

れはどういうふうに区切つていくのか、いろいろ議論のあるところでしようけれども、オーナー役員の個人段階での課税について給与所得控除を一定程度制限するなど、給与所得控除、まあこれから

いろいろな税制の抜本的見直しの中で検討されることは、まだ一度議論していただきたいと希望いたしました。

それから次に、国有林野事業特別会計法の改正案に関するお伺いいたします。

国有林野事業特別会計は、昭和二十二年に国有

林野事業を独立採算制で運営することを趣旨とし

て設置され、その後、伊勢湾台風等による激甚な災害を契機として、昭和三十五年に治山事業を着

実に推進するため治山勘定が設けられ、国有林野

事業勘定との二勘定の体制となつてゐるわけであ

ります。

この公平を図ろうと、このように考えたわけでございません。つまり、十分合理的な対応ではないかといふふうに思つてゐるわけですが、いまして、そのために特定の形態の法人に着目して、法人段階で手当てを講じることによって課税の公平を図ろうと、このように考えたわけでございません。ですから、経費の二重控除を是正する措置だという点は分からぬわけではないんですが、この理屈が非常に分かりにくいということだと思います。

仮に個人段階での給与所得控除の見直しという方法を取つた場合には、特定の法人のオーナーだけに、オーナーに着目した措置を講ずるということがなかなか難しい点があつて、一般的の給与所得

者を含めた幅広い観点から検討していくといふことになるのではないかと思いますが、そこはなかなか処理が難しいことになるんではないかと、こ

とがなかなか難しい点があつて、一般的の給与所得

者を含めた幅広い観点から検討していくといふことになるのではないかと思いますが、そこはなかなか

処理が難しいことになるんではないかと、こ

とがなかなか難しい点があつて、一般的の給与所得

者を含めた幅広い観点から検討していくといふことになるのではないかと思いますが、そこはなかなか

処理が難しいことになるんではないかと、こ

とがなかなか難しい点があつて、一般的の給与所得

者を含めた幅広い観点から検討していくといふことになるのではないかと思いますが、そこはなかなか

処理が難しいことになるんではないかと、こ

とがなかなか難しい点があつて、一般的の給与所得

者を含めた幅広い観点から検討していくといふことになるのではないかと思いますが、そこはなかなか

処理が難しいことになるんではないかと、こ

とがなかなか難しい点があつて、一般的の給与所得

に承継され、国民負担となつたのであります。国有林野事業が負担する約一兆円の債務については、一般会計から利子相当額の繰入れを行うことにより、債務の累増を防止した上で、五十年掛け林産物収入等による返済をすることとされています。

このように、平成十年に大きな国民負担の下で抜本的改革が実施されたのであります。この一兆円の債務についてはいま全く返済されておりません。ここで、累積債務返済に向けた国有林野事業の取組状況をお聞きしたいと思います。

○政府参考人(辻健治君) 先生御指摘のように、国有林野事業につきましては、平成十五年度までを集中改革期間ということで、組織、要員の徹底した合理化、縮減など、抜本的改革に取り組んできたところでございます。この結果、平成十六年度には当初の收支見通しより新規借入金をゼロとして收支均衡を実現したところでございます。国有林野事業が承継いたしました一兆円の累積債務につきましては平成六十年度までに返済するということが実現しております。現在、木材価格が低迷するなど厳しい状況ではございますけれども、今後につきましては、成熟しつつある人工林資源を中心収穫量が増大すると見込まれること、そしてコスト縮減を図り、効率的な事業運営に努めることなどを踏まえまして、引き続き収支両面にわたる努力を尽くす中で、一般会計からの利子補給を受けつつ、債務の返済に努めてまいりたいと考えてございます。

○中川雅治君 以上で終わります。

○山口那津男君 公明党の山口那津男でございます。

大臣を始め皆さんには大変お疲れのところを申し訳ございません。私が最後でありますから、御協力をいただきながら皆さんの期待にこたえたいと思います。

○中川雅治君 初めに、昨日、確定申告の期間を終了したわけでありますけれども、近年、電子申告というのを導入してまいりました。試行の時期を経てこの

これが本格導入されて、結果が出つつあるわけありますけれども、この進捗状況というものがどうなっているか。十六年分所得についてはまだ結果がまとまっていないかもしれませんけれども、これまでの状況をごらんいただいて、その進捗状況がどうなっているか。そして、その制度の目的がかなっているかどうか、特にその効用といいますか、利点が發揮されつつあるかどうか、この点についての御認識を伺いたいと思います。

○政府参考人(石井道遠君) 本年の所得税確定申告期におきますいわゆるe-Taxの利用件数、詳細は現在集計中でございますので確たる点は申し上げられませんが、概略的に申しますと、二月十六日から三月十五日までの確定申告期におけるこのe-Taxの利用件数、昨年は約一万七千件でございましたが、本年は約三万二千件、前年の約一・九倍と見込まれております。それからまた、個人の方がそのe-Taxを利用されるに当たりましては利用開始届出書というものをあらかじめ出していただくことになつておりますが、本年一月の利用開始届出書の件数は昨年の約二倍出ておりまして、したがいまして、平成十七年度全体で見ましても昨年十六年度の一万八千件を大幅に上回ることになるのではないかと見込んでおります。

それから、そのメリットが十分發揮しているかどうかという点でございます。

御承知のとおり、e-Taxの利用者の方にとりましては、一々税務署に赴くことなく申告手続を行つていただけるということが可能でございます。それとまた、従来ですと控えを同時に持つていつて受領印を押してもらうわけですね。そこで申告したかどうかというのを一応の証明ができると、直ちにできるという状態になるわけでありましては、一々税務署に赴くことなく申告手続を行つていただけるということが可能でございます。

通知が納税者に戻され、それをプリントアウトすれば証明できるということにはなつておりますし、また御自身の会計処理から、申告書データの作成、提出までを一貫して電子的に行うという期待されているところでございまして、そういう点での効果というものが徐々に出ていくのではないかと思いますし、一方、私ども税務署側にとりましても、申告書を一々発送する事務あるいは受ける事務、さらにこの收受したものをKSKのデータに入力する事務というようなことが省略できますので、事務の効率化あるいは経費の節減ということも資するわけでございまして、私はそのような効果が生ずるものと考えております。

それが本格導入されて、結果が出つつあるわけあります。

○山口那津男君 今の御答弁のように、着実に利

用は進んできていると、その効用も多面的に認められるということでありますから、是非その利用を促進するように、その利便性を図る御努力をお願いしたいと思うのであります。ただ一方で、納税者の側から見た場合に幾つかの問題点もいろいろ言わわれているところであります。

我々が耳にいたしますのは、申告書には、紙で

申告した場合、添付書類が必要になるわけです

ね、支払調書がありますとか各種納付を証明する書類でありますとか。これはe-Taxを利用し

ても別途添付するため持参して提出しなきゃな

らないわけですね。そうすると、電子申告しても

結局添付書類を出す手間というのは従来と変わらないわけだから、まあ申告書だけ先に送つても余り意味がない、ここが何とかならないかと、こういうふうに納税者から声が出ているわけあります。

○政府参考人(石井道遠君) 今、先生からお考

えておられます。

○山口那津男君 今、先生からお考

えておられます。

○政府参考人(石井道遠君) 今、先生からお

お知らせはしておりますが、引き続き皆様に認識していただけますように努力をしたいと思つております。それから、紙で申告した場合には収受印が押されてそれが銀行取引等の場合にも利用されるのに対して、電子申告の場合にはそういうことがなかなかにくいのではないかということも耳しております。

先ほど申しました、収受印を押したその申告書に代えまして、送信した申告書と税務署側からの受信通知をプリントアウトして持つていていただけば、金融機関側でもそれを前提とした取扱いをしていただけるように、年末から年始にかけて金融関係団体等に対しては周知をしております。なお努力をしてまいりたいと思っております。

○山口那津男君 細かい点で、御答弁は結構ですけれども、例えば年末調整をやった場合に税額の納付超過額が生ずる場合があるわけですが、これを翌月以降納付額に充当したり、あるいは源泉徴収税の還付請求をする、いずれか選べるという制度があるわけですね。その場合も、一年間納付した領収書のコピーを添えるというふうに現行制度はなつてているわけでありますけれども、しかし、これについてはもう税務当局に既に納付済通知書というのが出されているはずであります。税務当局で確認できるのではないかと、そういう意味で、この領収書のコピーを添付する手間といふのは省けるんじゃないかなと、こんな指摘もありますので、これら併せてまた御検討を続けていただきたいと思います。

さて、次に、定率減税を廃止するということになるわけでありますが、国民年金法の附則十五条、十六条等におきまして、この平成十七年度、十八年度は国庫負担割合を引き上げて所要の税制措置を講ずると、こういうことが規定をされていますけれども、定率減税の廃止を踏まえて、現行の国庫負担割合、これは三分の一プラス千分の十一に約二千二百億円加算いたしまして、三分の一プラス千分の二十五という形にしたわけでございます。

平成十八年度は、国債発行三十兆円にできるだけ近づけるという目標がございまして非常にやりくりが厳しかったわけでございますけれども、定率減税の縮減廃止を踏まえて、現行の国庫負担割合、これは三分の一プラス千分の十一に約二千二百億円加算いたしまして、三分の一プラス千分の二十五という形にしたわけでございます。

いすれにしましても、二分の一へ引上げするということにつきましては、十六年年金改正法の附則の十六条で、平成十九年度を目途に所要の安定化した財源を確保する税制の抜本的な改革を行つた上で平成二十一年度までに実施するということになつております。今後、この法律の規定を踏まえて、財源の在り方も含めて検討しなきやならぬ与できたと思うわけであります。このたびの改

正で、残りの半分についてはこれ寄与する率が非常に低いのではないかと思われます。ということは、この国庫負担率引上げに対する解決というものが先送りされた形になつております。これから見れば、国債発行を抑えるためにここが使われてしまったのではないかとも思うわけであります。

いずれにしても、今後、平成二十一年までにこの国庫負担率二分の一引上げの税制措置といいますか、これをやり遂げなければならないという中で、今後、消費税に過重な期待が掛かるようなおそれも感じるわけでありますけれども、この点について財務大臣としてどう評価されていらっしゃるでしょうか。

○國務大臣(谷垣禎一君) 基礎年金の国庫負担割合につきましては、十六年の年金改正、附則の十五条、先ほど委員引かれましたけれども、その中で、平成十七年、十八年の二か年度は所要の税制

五条、先ほど委員引かれましたけれども、その中で、平成十七年、十八年の二か年度は所要の税制

いという状況でございます。

○山口那津男君 次に、先行減税というのを行いまして、法人税の関係で研究開発税制でありますとかあるいはIT投資促進税制でありますとか、景気の回復が今行われつつ、進行しつつあるわけありますけれども、果たしてこの取られた法人税の諸制度というものが景気回復にどれだけ寄与しているのかどうか、ひいては税の自然増収にどうだけ寄与しているのかどうか、この辺は私どもはよく認識できないところであります。

しかし、この特定の分野に対して思い切った投資を促進するためにやつたということは、我が国の産業力を競争力を育てるとか、あるいはそれが実質的な経済成長の基礎的な力になるとか、それを実現するための種として着実に育ちつつあるのかどうか、この点の大臣の御認識をお伺いしたいと思います。

○國務大臣(谷垣禎一君) 今、山口委員がおつしゃつた平成十五年度税制改正、研究開発税制やIT投資促進税制などの日本経済の回復に向けた定量的な何か数値を示せというとなかなか難しくうございますが、ちょっと資料を見てみますと、

研究開発投資額の動向で見ますと、平成十五年から十六年度にかけて七千億円投資額が増えていくと。それから、平成十六年度から平成十七年度、これは推計も入つておりますが、約七千億円増えています。それから、平成十六年度から平成十七年度、これは年々増えていくと。それから、IT投資額の動向で見ますと、平成十四年度が二十一・八兆円でございましたけれども、十五年度が二十三兆円、十六年度が二十四・二兆円、それから十七年度が二十五兆円

というふうに増えてきておりますので、やはり私は政策税制が一定の効果を發揮したというふうに考えております。

現在、景気は回復しておりますので、やはり私は政策税制が一定の効果を發揮したというふうに

考えてみますと、高齢化が進展してきているわけであります。单身世帯というのも多くなつてきているわけでありますから、人生長くやつていればそれは資産や所得の面で格差が広がるとい

うのは、ある意味で当然のことだと思います。それから、バブル崩壊後、学校の新卒の学生生徒の皆さんがなかなか職にすぐに就けなかつたというこ

ともございました。ですから、こういう皆さんは人生の言わば社会生活の出発点から格差が付いてしまつたと、こういうことも言えるわけですね。

現在、ニートやフリーターあるいはその他の非正規雇用者というものが改善されつつありますけれども、しかし、そのバブル崩壊後の一定の世代、特に現在二十代後半から三十代前半の方々はなかなか正規雇用に就けないでいると、こういう実情もあるわけであります。

そうした格差を広げる要因のもう一つとして税制がどうかかわっているか。これは、先ほど来同僚委員から、所得再分配機能が弱まつたと、こういう御指摘があるあつたところであります。私も同感であります。いわゆるバブルの起り掛け時期というものは、高度成長期を顧みて、努力

た景気回復が続くと見込まれているわけでございまして、こういう経済状況を背景として、税の自然増収にもつながつたというふうに考えております。

○山口那津男君 この点は、歳入歳出一体改革を

考えていく中で、経済成長率とその自然増収に占める要因といいますか、これを分析する上で非常に大事なことだろうと思います。是非、実証的に

しているのかどうか、ひいては税の自然増収にどうだけ寄与しているのかどうか、この辺は私どもはよく認識できないところであります。

続いて、今国会では格差社会というものがいろいろ論議になつてゐるわけであります。格差はいつの時代もあるわけであります。それが現在拡大しているのかどうか、あるいはそれが将来固定化してしまうのかどうか、この点は非常に憂慮すべきところもあるわけであります。

考えてみると、高齢化が進展してきているわけであります。单身世带というのも多くなつてきているわけでありますから、人生長くやつていればそれは資産や所得の面で格差が広がるとい

うのは、ある意味で当然のことだと思います。それから、バブル崩壊後、学校の新卒の学生生徒の皆さんがなかなか職にすぐに就けなかつたというこ

ともございました。ですから、こういう皆さんは人生の言わば社会生活の出発点から格差が付いてしまつたと、こういうことも言えるわけですね。

現在、ニートやフリーターあるいはその他の非正規雇用者というものが改善されつつありますけれども、しかし、そのバブル崩壊後の一定の世代、特に現在二十代後半から三十代前半の方々はなかなか正規雇用に就けないでいると、こういう実情もあるわけであります。

そうした格差を広げる要因のもう一つとして税制がどうかかわっているか。これは、先ほど来同僚委員から、所得再分配機能が弱まつたと、こう

いう御指摘があるあつたところであります。私も同感であります。いわゆるバブルの起り掛け

時期というものは、高度成長期を顧みて、努力

した者がより一層資産が蓄積できるよう、そういう税制にということもかなりの強い主張がありまして、累進度を弱める、所得税においても相続税においてもそういう改革が累次なされたわけですね。一方で消費税が導入されまして、これはまた逆進性をおのずから持つてある税制で、相まって格差が拡大すると、こういう要因になつたことは否めないだろうと思うわけあります。

そうした点で、この格差を更に税制だけでとらえるのではなくて今度は歳出でどうやるかという事によつても、この格差を是正する対応策といふのは取れるわけありますが、さて、ここからが質問でありますけれども、今後の税の抜本改革を行つ中で、税体系全般での所得再分配機能を強める、そういう制度のつくるべきだと私は思つております。政府側としてどのように今思つていらつしやるか、この点を財務大臣に御答弁いただきたいと思います。

○國務大臣(谷垣禎一君) 所得再分配あるいは格差の問題につきまして山口委員からいろいろお話をございまして、高齢化が進んでくれば、ある程度それは人生の結果として差が出てくる点などやむを得ない面があるが、特に若い人たちの二一トやフリーターというようなことを通じて格差が固定化するのは好ましくないと、そういうことにもう少し税もいろいろ考えられる点はないかと、ちょっとやや強引に要約したかもしませんが、そういう御趣旨であつたと思います。

確かに、内閣府でつくつておられる平成十五年度の年次経済財政報告にもよりましても、一九八一年以降租税負担による所得の不平等度の改善度は年々低下している、それに対して社会保障による改善度は上昇している、こうなつております。ただ、同時に、租税と社会保障を併せて見ると、所得の不平等度の改善度は年々拡大する傾向にあると、こういう指摘もされているわけでございます。

そこで、なぜこの租税負担を通じた不平等度の改善が低下したのかということになりますと、こ

れは昭和六十二年、六十三年の税制改革、それから平成六年の税制改革、いずれも個人所得課税の累進緩和というものが図られたと。その背景には、個人のやはり勤労意欲とか、あるいは国際的な所得税制のスリム化というようなことが背景にあつたのは事実でございますが、結果として、その後の再分配機能は低下をしてきたと。やはり今後考えなければならないことは、もちろんこれは税だけで考えてはいけないので、社会保障とか、そういう政策全体としてどういうふうに考えていくかということを同時にらまなければいけませんが、税の所得再分配機能をどうしていくかというの今は後の非常に重要な点だろうと思います。

そういう中で、一番もう少し議論を詰めていかなければならぬと思っておりますのは、先ほどやはり勤労意欲や何かの点でなかなか、諸外国と比べたときに、今、国と地方を合わせますと五〇%というところであります。が、諸外国との比較でなかなかそこらをどういじれるかという問題がやつぱりございまして、機会の平等と結果の平等というようなものをどう平等感や勤労意欲といつた点から調整していくかと、相当これは煮詰めた議論をしなければいけないんではないかなと思つております。今後、消費税、所得税、法人税、資産税、税体系全体を見ながら、そのような議論を詰めさせていただきたいと思つております。

○山口那津男君 バブル崩壊後、不景気が長らく続いたわけでありますけれども、しかし、最近、その回復傾向が顕著になつてきているわけあります。日銀の量的緩和政策が解除されたということもその一つの表れでありましよう、それから、その不景気の期間中、いわゆるセーフティーネットの様々な制度というのがその力を発揮します。がだんだん減つてしまして、その内容が改善されつつあると思われます。これがもつとの勢いでござります。

一方で、中小企業に対する貸出しで、公的な信用保証制度といふものもあるわけであります。が、これが政府が財政支援を行わなければならぬ部分があるわけですけれども、これも金額は減りつつあるわけであります。倒産件数が減つたということも如実に反映しているわけであります。が、財務省から見て、これらセーフティーネット制度といふものが改善される中で、財政的に寄与しているという部分があろうかと思います。その点をどのように分析されていらっしゃいますでしょうか。

○副大臣(赤羽一嘉君) 山口委員御指摘のように、景気回復を受けましてセーフティーネット制度の状況の改善が財政に寄与しているというのは、具体的な数字として表れておるところでございました。雇用保険財政につきましては、完全失業率の年平均が過去最高の五・四%となりましたのは平成十四年でございますが、平成十四年における求職者に対する給付費は約二・一兆円、国庫負担金が約六千四百二十六億円ございました。これが平成十七年には、完全失業率、年平均でございますけれども、四・四%まで低下したこと踏まえまして、今回の平成十八年度予算におきましては求職者給付費を一・五兆円と見込んでおりまます。国庫負担金は、対前年度マイナス約三百億円減の約三千九百四十七億円を計上しているところでございます。

公的信用保証制度につきましても、直近のピーカは平成十一年度でございまして、このときの保証債務残高は四十三兆九百九十一億円でございましたが、平成十六年度末には約三分の二の二十九兆七千四百三十三億円となつております。が、平成十六年度末には約三分の二の二十九兆七千四百三十三億円となつております。この減少等に伴いまして、中小企業金融公庫への出資金につきましても、平成十四年度には四千三十八億円だったものが、十七年度には九百二十億円になつてゐるところでございます。

○参考人(福井俊彦君) 委員御指摘のとおり、私どもも、この住宅投資というのはこれから日本の景気を安定的に支えていく一つの重要な需要項目だというふうに見ております。したがいまして、関心を持って予測も立てておますが、現在

までのところ、住宅投資、これを新設の住宅着工戸数で見ますと、昨年後半以降年率百二十五万戸

と、かなり高目の水準で推移しているというふうに認識しております。良好な金融環境の下で供給側の積極的な販売姿勢、あるいは、需要の方からも団塊ジニア、高齢層を中心とした需要増、これがしつかりしていたということだと思います。

分譲とか貸家を中心へ増えてきているというのが最近の特徴でございます。

直近のところは、耐震偽装問題の影響等も若干あるのかなというふうな数字が出ておりますけれども、それを含めましても、先行きについて当面底堅く推移するんではないか、というふうに私どもは一応見ております。あくまでもマクロ的な見方でございます。

そこで、量的緩和政策に終止符を打つて、今後の金融環境がどうかということをございますが、これも引き続き短期金利がゼロであるというところから再スタートすると、当面ゼロ%、その先も比較的低い金利でもって緩和的な金融環境を提供し続けていける可能性が高いんではないかというふうに私どもは見ておりまして、そういう目から見ますと、マクロ的な金融環境がそう急変するわけではない、住宅投資全般に対して強いダメージを与える可能性というのには余りないんではないか、というふうに見ておりますが、委員御指摘のとおり、住宅ローン金利というのは一本ではありませんで、借り手によって様々でございます。借り期間等によって市場金利の変動の影響を受けやすい借り手の仕方というのもございます。

そうしたところにどういう変化が出てくるか。家計の所得が増えるところでちゃんと金利が上がるということがあれば一番いいんですけど、そうでない場合もあるかもしれません。私どもそのところはまあ細かくフォローしていくかなければならないなというふうに思っております。

○山口那津男君 総務省の家計調査、最近の調査によりますと、実質収入が七か月連続で前年同月比マイナスとなつていると、こういう結果になつ

ておられるわけですね。

住宅ローンを組んでいる家計から見ますと、この金利が上昇する、また税制面で増税傾向があるというようなことになりますと、この家計調査の結果が正しいとしますと、やはり負担感が増す、と、こういう、いずれもそういう要因になつてはるんだろうと思つんですね。

この金融緩和解除、量的緩和解除とその後の政策によってここが家計の圧迫要因になつてはますいんだろうと私は思つんりますが、その点は日銀総裁としてどのように考えていらっしゃるでしょうか。

○参考人(福井俊彦君) 家計調査の最近の動向を見ておりますと、所得の状況、少し下振れているが、金融環境がどうかということでございますが、これも引き続き短期金利がゼロであるというところから見ておりまして、そういう目から見ますと、マクロ的な金融環境がそう急変するわけではない、住宅投資全般に対して強いダメージを示す可能性というのには余りないんではないか、というふうに見ておりますが、委員御指摘のとおり、住宅ローン金利というのは一本ではありませんで、借り手によって様々でございます。借り期間等によって市場金利の変動の影響を受けやすい借り手の仕方というのもございます。

そこで、量的緩和政策に終止符を打つて、今後の金融環境がどうかということをございますが、これも引き続き短期金利がゼロであるというところから見ておりまして、そういう目から見ますと、マクロ的な金融環境がそう急変するわけではない、住宅投資全般に対して強いダメージを示す可能性というのには余りないんではないか、というふうに見ておりますが、委員御指摘のとおり、住宅ローン金利というのは一本ではありませんで、借り手によって様々でございます。借り期間等によって市場金利の変動の影響を受けやすい借り手の仕方というのもございます。

そこで、量的緩和政策に終止符を打つて、今後の金融環境がどうかということでございますが、これも引き続き短期金利がゼロであるというところから見ておりまして、そういう目から見ますと、マクロ的な金融環境がそう急変するわけではない、住宅投資全般に対して強いダメージを示す可能性というのには余りないんではないか、というふうに見ておりますが、委員御指摘のとおり、住宅ローン金利というのは一本ではありませんで、借り手によって様々でございます。借り期間等によって市場金利の変動の影響を受けやすい借り手の仕方というのもございます。

すと、サラリーマンの所得の状況というのには改善しつつあると我々は実感するわけでありますね。

ところで、総務省のこの家計調査統計というものが、今、日銀総裁のお述べになつたような認識と、こういう、いずれもそういう要因になつてはるんだろうと思つんですね。

この金融緩和解除、量的緩和解除とその後の政策によってここが家計の圧迫要因になつてはますいんだろうと私は思つんりますが、その点は日銀総裁としてどのように考えていらっしゃるでしょうか。

○参考人(福井俊彦君) 答弁の機会を与えていただきましてどうもありがとうございます。

家計調査でございますが、世帯の収入支出を、一時的な振れを示す場合もございます。

今回、一時的な振れかどうかよく分からんんですけれども、別途、毎月勤労統計など別の統計で補つて指標を読ませていただきますと、何と申しますか、家計所得の動向は比較的安定しているわけではないんではないかなというふうに一応見ていています。

また、家計の所得につきましては、賞与の増加

以上でございます。

とか所定内給与の持ち直しを受けて、一人当たり名目賃金で見て緩やかな増加を続けていると認識しておりますが、お話を実収入、手取り収入でございますが、これは二人以上の労働者世帯、サラリーマン世帯、ラーマン以外の世帯とか、あと単身者世帯ですね、これは含まれていないことを一言申し添えておきます。

なお、家計調査でございますが、毎月公表している、お話を実収入、手取り収入でございますが、これは二人以上の労働者世帯、サラリーマン世帯で、今の家計調査が示すほど大きなスイングをしているわけではないんではないかなというふうに一応見ていています。

ていかなければならぬと、こう述べられたとも言われているわけであります。

これが、長期金利及び長期金利にどう影響するかというものが、今、日本銀行の政策委員会での議論の仕方といいます。長期金利も緩和解除決定後上昇した部分もありますし、またこの水野氏の講演の後も上昇している場面もあるわけですね。

この水野氏の考え方、発言というものが日銀の政策委員の多数意見なのかどうか、あるいは総裁としてはどうお考えになるのかどうか、この点についてお述べいただきたいと思います。

○参考人(福井俊彦君) 個々の政策委員が持つておられる見解につきまして私の立場からそれがいいとか悪いとか、私とどう違うかとかいうふうなことをコメントする立場はないわけでございますが、日本銀行の政策委員会での議論の仕方といいます。長期金利も緩和解除決定後上昇した部分もありますし、またこの水野氏の講演の後も上昇している場面もあるわけですね。

この動きを的確にとらえられますよう、統計理論に基づきまして調査対象世帯を抽出して調査を実施しておりますので、どうかその評価を率直にお述べいただきたいと思います。

○政府参考人(衛藤英達君) 答弁の機会を与えていただきましてどうもありがとうございます。

家計調査でございますが、世帯の収入支出を、

一時的な振れを示す場合もございます。

今回、一時的な振れかどうかよく分からんんですけれども、別途、毎月勤労統計など別の統計で補つて指標を読ませていただきますと、何と申しますか、家計の所得状況を適切にとらえていると判断しております。

そういうことからいいますと、例えば今、企業の収益率が改善し、物価情勢もひところに比べて好転していると、こういう状況の下にありますので、金融政策の面からの刺激効果はどうちらかといふと、時の経過とともに強まる方向にござります。金利を一定水準の下で考えれば、経済が良好なり、物価上昇率が上がれば刺激効果は逆に強まるという関係になります。そうなりますと、中長期的に見て経済活動の振幅が大きくなりはしないかどうかという点は一応留意事項だということであります。経済の振幅を大きくしてしまいますと景気が短命に終わってしまうのですから、そうならないようにするというためには、そういった点はあらかじめ留意しておく必要があると。

ただし、現在政策委員会のメンバーが共通して持っております理解は、現時点においてはこのようなりリスクが発生する可能性は高いと考えているわけではないということです。基本的には、先行き物価安定の下での持続的な成長を実現していく可能性が高いと見ているわけとして、したがって、極めて低い金利水準による緩和的な金融環境を当面維持していく可能性は少なくない、高いと、こういうふうに判断しているということです。

○山口那津男君 また、水野委員は、アメリカの

バーナンキFRB議長は金融引締めを持続する可

能性が高いと、こういう発言もされていらっしゃるわけであります。アメリカは二〇〇四年から利

上げを小刻みに十四回ほどやつてきているわけで

すね。今もなお景気拡大の局面にあると、こうも

言われているわけであります。こうした水野委員の認識の評価はともかくとして、このアメリカの

今後の金融引締めの持続性の可能性について、日

銀総裁としてどのように御認識されているでしょ

うか。

○参考人(福井俊彦君) 私の立場で他国の金融政

策について具体的にコメントすることは適当でな

いと思いますけれども、先週末から行つてしまひ

ましたBISの中央銀行総裁会議で、バーナンキ

議長も初めてお越しになられまして、みんなと一緒に活発な議論をしたわけで、バーナンキ議長の

展開をされました議論を聞いております限り、そ

の前任のグリーンスパン議長の取られてきた政

策、姿勢、今委員がおっしゃいました四・五%ま

で金利を引き上げられてきた過程における一貫し

た姿勢を基本的に引き継ぐという姿勢が非常に強

いんだなということが一つ確認されました。

現在の時点に即して言えば、米国経済、住宅市

場における若干のクーリングオフという現象は出

ておりますけれども、それを含んでも比較的バラ

ンスの取れた堅調な景気の拡大が続くという基本

認識に立っておられるようですし、エネルギー価

格の高騰が今後続いて、引き続き適切な金融政

策を行つていけば、米国経済についてその持続的

な成長と物価の安定をお続けていくことができ

るという確信を持つておられる、そういうふうな感じも受けた次第でございます。それが望ましい

ということは各國の立場から見ましてもそうで

あつて、米国の金融政策が途中でおかしなことに

ならないようになっています。各国中央銀行総裁から

いろいろな意見が出ていたということです。

○山口那津男君 最後に伺いますが、これまでの

議事要旨によりますと、委員の中には望ましい物

価上昇率という言葉を使って意見を述べられる方

もいらっしゃったようになります。今回の決定に

よりますと、中長期的な物価安定の理解という言

葉を使われまして、ゼロから2%の消費者物価指

数という数字を出し、なおかつ1%という中心値

もお触れになつたわけであります。しかし、数字

は出たものの、これによって具体的にどういう政

策をこれからお取りになるかというのは必ずしも

明確ではありません。そして、その望ましい物価

上昇率というのが何を意味し、これとどう違う

かということも知りたいところであります。あわ

せて、この点の総裁の御認識を伺いたいと思いま

うことです。中長期的な物価の安定という共通のイ

ニティがあります。

○参考人(福井俊彦君) 私が就任しまして既に

三月十五日本委員会に左の案件が付託された。

一、関税定率法等の一部を改正する法律案

など。一定の期間内にある物価水準を実現する

ということにそんなにこだわらないということがあります。

中長期的な物価の安定という共通のイ

ニティがあります。

この先週の物価安定についての理解

数字的な表現もいたわけなんですねけれども、明らかに言え

ますことはインフレーションターゲティングでは

ない。一定の期間内にある物価水準を実現する

ということにそんなにこだわらないということがあります。

中長期的な物価の安定という共通のイ

ニティがあります。

この先週の物価安定についての理解

数字的な表現もいたわけなんですねけれども、明らかに言え

ますことはインフレーションターゲティングでは

平成十八年三月二十九日印刷

平成十八年三月三十日発行

参議院事務局

印刷者 国立印刷局

參議院財政金融委員會會議錄第七

〔本号（その一）参照〕

関税定率法等の一部を改正する法律案
　　関税定率法等の一部を改正する法律案

第一条 関税定率法(明治四十三年法律第五十四号)の一部を次のように改正する。

「段階的に」を加え、同条第四項中「経過していない場合には」を「経過していない場合には」に改め、同条第十三項中「場合には」を「場合には」に改める。

第二十一条第一項第十二号中「構成部分とするカード」の下に、「その原料となるべきカードを含む。」を加える。

(輸入差止申立てにおける専門委員への意見の求め)

第二十一条の二の二 税關長は前条第一項の規定による申立てがあつた場合において必要があると認めるときは、知的財産権（知的財產権）

産基本法（平成十四年法律第二百二十二号）第二条第二項（定義）に規定する知的財産権を有する。人、団体、組織、会員、会員登録者等のうち、

であつてその申立てに係る事案の当事者と特別の利害関係を有しないものを専門委員として

専門委員に対し、前条第一項の規定により提出された証拠が当該申立てに係る侵害の事実

を改めて明確にするに足りると認められるか否かについて、意見を求めることができる。ただし、同項後段の規定により経済産業大臣の意見を

求めるべき事項については、この限りでない。
第二十一条の三第一項中「前条第一項」を「第二十一条の二第一項」に改める。

第二十一条の二第一項に改める。

第五部 財政金融委員会会議録第七号(その一)

平成十八年三月十六日
【参議院】

八九

が輸入者である場合にあつてはその求めに係る

9 税関長は、特許権、実用新案権又は意匠権を侵害する貨物に該当するか否かについての「たとき」を加え、同条に次の二項を加える。

認定手続において 第二十一條第四項の規定による認定をするために必要があると認めるときは、政令で定めるところにより、特許庁

長官に対し、当該認定手続に係る貨物が特許権者等の特許権、実用新案権又は意匠権を侵害する、貿易に該当する、同一の支局

10 範囲等について意見を求めることができる。
第四項から第六項まで及び次条第五項の規

ついて準用する。この場合において、必要な技術的読替えは、政令で定める。

(認定手続における専門委員への意見の求め) る。

第二条の四の三
第一項第九号に掲げる貨物（育成者権を侵害する貨物を除く。）に該当するか否かについての

認定手続において 同条第四項の規定による認定をするために必要があると認めるとさ

別表第一二〇七・一〇号中「三三%」を「一
」

別表第二七二〇・一號中

(b) その他のもの

(a) その他のもの
航空機用のもの（アンチノット剤を加えてないものを含む。）

一キロリツ
トルにつき
三、〇二〇
円 一、八三〇
トルにつき
一キロリツ
円 を

一キロリツ
トルにつき
三、〇二〇
円
一、
八三〇
キロリツ
トルにつき

別表第〇三・〇三項中

別表第〇四〇六・四〇号中「ブルーベインド

別表第〇五一一・九九号を次のように改める。

○五一一・九九

その他のもの

一 馬毛及びそのくず（支持物を使用することなく又は支持物を使用して層状にしてあるかないかを問わない。）並びに蚕種、動物の精液、腱、筋、原皮くず及び乾燥した血

二 動物性の海綿

三 その他のもの

別表第〇六・〇三項中 [〇六〇三・一〇] 生鮮のもの

無税

生鮮のもの

無税

〇六〇三・一一

無税

〇六〇三・一二

無税

〇六〇三・一三

無税

〇六〇三・一四

無税

〇六〇三・一九

無税

その他のもの

無税

別表第〇七〇九・一〇号、第〇七〇九・五二号及び第〇七一・三〇号を削る。

別表第〇八〇二・五〇号の次に次の一号を加える。

〇八〇二・六〇

無税

マカダミアナット

無税

別表第〇八〇二・九〇号中 [三 ベカン]

無税

四 その他のもの

無税

二 ベカン

無税

一〇% に改める。

別表第〇八〇五・四〇号中「グレープフルーツ」の下に「（ボメロを含む。）」を加える。

別表第〇八一三・五〇号中「及びマカダミアナット」を削る。

別表第〇八二二・九〇号中「グレープフルーツ」を削る。

別表第〇九・〇六項中 [〇九〇六・一〇] 破碎及び粉碎のいずれもしないもの

無税

けい皮（キナモムム・ゼラニカム・ブルーム）

○九〇六・一九
その他のもの

無税

に改める。

無税

を

別表第〇九一〇・四〇号及び第〇九一〇・五〇号を削り、同表第〇九一〇・九九号を次のように改める。

○九一〇・九九

その他のもの

一 カレー

二 その他のもの

二 (一) 小売用の容器入りにしたもの

二 (二) その他のもの

別表第一〇類の注₁中(a)を(A)とし、(b)を(B)とする。

別表第一一〇二・三〇号を削り、同表第一一〇二・九〇号中 [三 米粉]

無税

一キログラムにつき四円

無税

四 その他のもの

無税

三 米粉

無税

三 その他のも

無税

四 その他のも

無税

三 その他のも

無税

別表第二〇七・一〇号、第二二〇七・三〇号、第二二〇七・六〇号及び第二二〇九・二六号を削る。

別表第二二二一・一〇号を削り、同表第二二二一・九〇号中「及び大黄」を「大黄及び甘草」に改める。

別表第二二二一・一〇号及び第一二二二・九九号中「さとうきび」を「ローカストビーン（種を含む。）及びさとうきび」に改める。

別表第一三〇一・一〇号を削り、同表第一三〇一・九〇号を次のように改める。

○一・九〇号を次のように改める。

別表第一三〇一・一九号を削り、同表第一三〇一・一九号を次のように改める。

一 セラックその他の精製ラック

無税

二 その他のもの

無税

別表第一三〇一・一九号を削り、同表第一三〇一・一九号を次のように改める。

一 飲料のもと

無税

一 植物性の一種類の原料から得たもの

無税

二 除虫菊のもの及びロテノンを含有する植物の根のもと

無税

三 その他のもの

無税

(一) 除虫菊エキス

無税

(二) その他のも

無税

三 その他のもの

無税

生漆

無税

七%

一五%

一〇%

<p>(二) 大麻エキス、大麻チンキ及び粗製コカイン</p> <p>(三) その他のもの</p> <p>A アルコール分が五〇%以上のもの</p> <p>B その他のもの</p> <p>無税</p>	<p>別表第一四類の注3を次のように改める。</p> <p>3 第一四・〇四項には、木毛（第四四・〇五項参照）及びほうき又はブラシの製造用に結束し又は房状にした物品（第九六・〇三項参照）を含まない。</p>
	<p>別表第一四類の注4を削る。</p> <p>別表第一四・〇二項及び第一四・〇三項を削る。</p>
	<p>別表第一四〇四・一〇号を削り、同表第一四〇四・九〇号中「除虫菊かす」を「主として詰物」として使用する植物性材料（支持物を使用することなく又は支持物を使用して層状にしてあるかないかを問わない。）、主としてほうき又はブラシに使用する植物性材料（束ねてあるかないかを問わない。）、主として染色用又はなめし用に供する植物性原材料、除虫菊かす」に改める。</p>
	<p>別表第一五一五・四〇号を削り、同表第一五一九〇号中「オイチシカ油及びその分別物」の下に「並びに桐油及びその分別物」を加える。</p>
<p>別表第一五一七・九〇号を次のように改める。</p> <p>五一七・九〇</p> <p>その他のもの</p>	<p>ラシ</p> <p>に使用する植物性材料（束ねてあるかないかを問わない。）、主として染色用又はなめし用に供する植物性原材料、除虫菊かす」に改める。</p> <p>別表第一五一五・四〇号を削り、同表第一五一九〇号中「オイチシカ油及びその分別物」の下に「並びに桐油及びその分別物」を加える。</p>
<p>一 動物性油脂又はその分別物の混合物（完全に又は部分的に、水素添加し、インターエステル化し、リエステル化し又はエライジン化したもの（精製してあるかないかを問わず、更に調製したもの）を含み、その他の調製をしたもの）を除く。）</p> <p>(+) 完全に又は部分的に、水素添加し、インターエステル化し、リエステル化し又はエライジン化したもの（精製してあるかないかを問わず、更に調製したもの）を含み、その他の調製をしたもの）を除く。）</p> <p>二 植物性油脂又はその分別物の混合物（完全に又は部分的に、水素添加し、インターエステル化し、リエステル化し又はエライジン化したもの（精製してあるかないかを問わず、更に調製したもの）を含み、その他の調製をしたもの）を除く。）</p> <p>(+) 完全に又は部分的に、水素添加し、インターエステル化し、リエステル化し又はエライジン化したもの</p>	<p>ラシ</p> <p>に使用する植物性材料（束ねてあるかないかを問わない。）、主として染色用又はなめし用に供する植物性原材料、除虫菊かす」に改める。</p> <p>別表第一五一五・四〇号を削り、同表第一五一九〇号中「オイチシカ油及びその分別物」の下に「並びに桐油及びその分別物」を加える。</p>
<p>七・五%</p> <p>四%</p>	<p>四%</p>

		三 離型油		四 ショートニング		五 その他のもの		(二) その他のもの	
別表第一九類の注3中「調製食品で」の下に「完全に」を加える。		別表第二〇類の注1中(c)を(d)とし、(b)の次に次のよう 加える。		別表第一九・〇五項のベーカリー製品その他の物品		(c) 第一九・〇五項のベーカリー製品その他の物品		(c) 第一九・〇五項中	
二〇〇五・九〇 その他の野菜及び野菜を混合したもの		二〇〇五・九〇 その他の野菜及び野菜を混合したもの		二〇〇五・九〇 その他の野菜及び野菜を混合したもの		二〇〇五・九〇 その他の野菜及び野菜を混合したもの		二〇〇五・九〇 その他の野菜及び野菜を混合したもの	
一 砂糖をえたもの		一 砂糖をえたもの		一 砂糖をえたもの		一 砂糖をえたもの		一 砂糖をえたもの	
(一) 豆(さや付きのものを除く。)		(一) 豆(さや付きのものを除く。)		(一) 豆(さや付きのものを除く。)		(一) 豆(さや付きのものを除く。)		(一) 豆(さや付きのものを除く。)	
A 気密容器入りのもの(豚の肉又はラードその他豚脂及びトマトピューレーその他のトマトの調製品を含むものに限る。)		A 気密容器入りのもの(豚の肉又はラードその他豚脂及びトマトピューレーその他のトマトの調製品を含むものに限る。)		A 気密容器入りのもの(豚の肉又はラードその他豚脂及びトマトピューレーその他のトマトの調製品を含むものに限る。)		A 気密容器入りのもの(豚の肉又はラードその他豚脂及びトマトピューレーその他のトマトの調製品を含むものに限る。)		A 気密容器入りのもの(豚の肉又はラードその他豚脂及びトマトピューレーその他のトマトの調製品を含むものに限る。)	
B その他のもの		B その他のもの		B その他のもの		B その他のもの		B その他のもの	
二 二 その他のもの		二 二 その他のもの		二 二 その他のもの		二 二 その他のもの		二 二 その他のもの	
(二) たけのこ		(二) たけのこ		(二) たけのこ		(二) たけのこ		(二) たけのこ	
A ヤングコーンコブ		A ヤングコーンコブ		A ヤングコーンコブ		A ヤングコーンコブ		A ヤングコーンコブ	
(三) 豆(さや付きのものを除く。)		(三) 豆(さや付きのものを除く。)		(三) 豆(さや付きのものを除く。)		(三) 豆(さや付きのものを除く。)		(三) 豆(さや付きのものを除く。)	
B サワークラウト		B サワークラウト		B サワークラウト		B サワークラウト		B サワークラウト	
(五) その他のもの		その他のもの		その他のもの		その他のもの		その他のもの	
A 気密容器入りのもの(容器ともの一個の重量が一〇キログラム以下のものに限る。)		A 気密容器入りのもの(容器ともの一個の重量が一〇キログラム以下のものに限る。)		A 気密容器入りのもの(容器ともの一個の重量が一〇キログラム以下のものに限る。)		A 気密容器入りのもの(容器ともの一個の重量が一〇キログラム以下のものに限る。)		A 気密容器入りのもの(容器ともの一個の重量が一〇キログラム以下のものに限る。)	
(a) にんにくの粉		(a) にんにくの粉		(a) にんにくの粉		(a) にんにくの粉		(a) にんにくの粉	
(b) その他のもの		その他のもの		その他のもの		その他のもの		その他のもの	
(b) にんにくの粉		(b) にんにくの粉		(b) にんにくの粉		(b) にんにくの粉		(b) にんにくの粉	
B その他のもの		B その他のもの		B その他のもの		B その他のもの		B その他のもの	
一 九 六 % 一一 · 一 六 %	二 一 六 %	一 二 八 %	二 一 八 %	一 二 八 %	一 一 〇 %	一 一 · 四 % 一 四 %	一 一 · 四 %	一 一 · 四 %	一 一 · 四 %

その他の野菜及び野菜を混合したも
たけのこ

一〇〇五・九一

一 砂糖をえたもの

二 その他のもの

その他のもの

一〇〇五・九九

一 砂糖をえたもの
(+) 豆(さや付きのものを除く。)

A 気密容器入りのもの
(豚の肉又はラードその他の豚脂及びトマトピューレーその他のトマトの調製品を含むものに限る。)

B その他のもの
(+) その他のもの

二 その他のもの
(+) ヤングコーンコブ
(+) 豆(さや付きのものを除く。)

A 気密容器入りのもの
(容器ともの一個の重量が一〇キログラム以下のものに限る。)

B その他のもの
(a) にんにくの粉
(b) その他のもの

B その他のもの
(a) にんにくの粉
(b) その他のもの

一一・四%
一六%

別表第一三〇二・二〇号及び第一三〇六・七〇号を削る。
粗のもの及び粗削りしたものの
粗のもの及び不規則な形状のもの
(破碎したもの(ビムスキー)を
含む。)

別表第一五・〇六項中

一一・四%
一六%

パミスストーン
粗のもの及び粗削りしたものの
のこぎりでひくことその他の方法
により長方形(正方形を含む。)
の塊状又は板状に単に切ったもの
に改める。

無税

無税</p

非環式炭化水素のふつ素化誘導体、	四・六%	別表第一九〇九・四二号を削る。
臭素化誘導体及びよう素化誘導体	四・六%	別表第一九一〇・三〇号の次に次の一号を加える。
二一ジブロモエタン)	四・六%	二九一〇・四〇 デイルドリン (ISO, INN)
二九〇三・三九	五・六%	二九一五・三五 酢酸ジノセブ (ISO)
その他のもの	五・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
キサクロロンクロヘキサン」の下に「(HCH(I	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
SO)(リンデン (ISO, INN) を含む。」	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
○三・五一号中「一・二・三・四・五・六一へ	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
を加え、同号の次に次の一号を加える。	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二九〇三・五二	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
アルドリン (ISO)、クロルデン (ISO) 及びヘプタ	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
クロル (ISO)	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
一 クロルデン	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二 アルドリン及びヘプタクロル	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二九〇三・五九	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
その他のもの	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
別表第二九〇三・五九号を次のように改める。	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二九〇七・一九	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
その他のもの	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
一 キシレノール及びその塩	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二 その他のもの	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
別表第二九〇八項を次のように改める。	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二九〇八	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
フエノール又はフエノールアルコールのハロゲン化誘導体、ス	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
ルホン化誘導体、ニトロ化誘導体及びニトロソ化誘導体	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
ハロゲン置換基のみを有する誘導体及びその塩	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二九〇八・一	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
ベンタクロロフェノール (ISO)	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二九〇八・一九	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
その他のもの	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
一 臭素化誘導体	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二 その他のもの	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
その他のもの	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
ジノセブ (ISO) 及びその塩	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
その他のもの	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
別表第二九一〇項中	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二九一八・九一	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二九一八・九九	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二九一八・九一	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二九一九・一九	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
別表第二九一九項を次のように改める。	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二九一九・一九	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
りん酸エステル及びその塩 (ラクトホスフェートを含む。) 並	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
びにこれらのハロゲン化誘導体、スルホン化誘導体、ニトロ化	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
誘導体及びニトロソ化誘導体	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
トリス (一・三・ジブロモプロピル) ホスフェート	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二九一九・九〇	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
その他のもの	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二九一〇・一〇	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
チオリん酸エステル (ホスホロチオエート) 及びその塩並	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
びにこれらのハロゲン化誘導体、スルホン化誘導	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
体、ニトロ化誘導体及びニトロソ化	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
誘導体	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
別表第二九一〇項中	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二九一九・一九	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二九一九・九〇	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
その他のもの	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
二九一〇・一〇	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
チオリん酸エステル (ホスホロチオエート) 及びその塩並	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
びにこれらのハロゲン化誘導体、スルホン化誘導	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
体、ニトロ化誘導体及びニトロソ化	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル
誘導体	四・六%	二九一五・三五 酢酸イソブチル

注2(D)中「(A)の(ii)」を「(a)の(ii)」に改め、同類の注2中(D)を(d)とし、同類の注3中(A)を(a)とし、同類の注3(B)中「(A)の物品」を「(a)の物品」に改め、同類の注3(B)を(b)とし、同類の注3(C)中「(A)又は(B)」を「(a)又は(b)」に改め、同類の注3(C)中「(C)を(c)とし、同類の注4中(A)を(a)とし、同類の注4(B)中「(A)の物品」を「(a)の物品」に

改め、同類の注4中(B)を(b)とする。
別表第三一〇二・七〇号、第三一〇三一・一〇号及び第三一〇四・一〇号を削る。
別表第三一〇六・三〇号及び第三一〇六・四三号を削り、同表第三一〇六・四九号を次のように改める。

別表第三一〇六・三〇号に

三一〇六・四九

その他のもの

一 ヘキサシアン鉄酸塩(フェロシアン酸塩及びフェリシアン酸塩)をもととした顔料及び調製品

別表第三三一・〇一項を次のように改める。

三三一・〇一 二 その他のもの
精油(コンクリートのもの及びアブソリュートのものを含むものとし、テルペングリセリンを除いてあるかないかを問わない)、レジノイド、オレオレンジ抽出物、精油のコンセントレー(冷浸法又は温浸法により得たもので、油脂、ろうその他これらに類する物品を媒質としているものに限る)、精油からテルペングリセリンを除く際に生ずるテルペングリセリン副産物並びに精油のアキュアスディスクレート及びアキュアスソリューション

精油(かんきつ類の果実のものに限る)

オレンジのもの

レモンのもの

その他のもの

一 ベルガモットのもの

二 その他のもの

精油(かんきつ類の果実のものを除く)

ペパーミント(メンタ・ペペリタ)のもの

一 ペーミント油(メンタ・アルヴェンヌイスから採取したものに限る)

二 その他のペーミント油
量が全重量の六五%を超えるもの

二 その他のペーミント油

三 その他のもの

一 ベイ葉油、カナンガ油、けい皮油、シダーオ、シトロネラ油、丁子油、ユーカリ油、小ういきよう油

三一〇一・一九

三・九% 三・九%

別表第三四類の注5中(A)を(a)とし、(B)を(b)とし、(C)を(c)とする。
別表第三四〇四・一〇号、第三七〇二・一〇号及び第三七〇五・一〇号を削る。

別表第三八類の注1(c)中「含有する」の下に「スラグ」を加える。

別表第三八類の注1(c)中「含有する」の下に「スラグ」を加える。

別表第三八類の注1(c)中「含有する」の下に「スラグ」を加える。

別表第三八類の注1(c)中「含有する」の下に「スラグ」を加える。

大ういきよう油、ブチグレン油、ローズマリー油、ローズウッド油、びやくだん油、イランイラン油、けい葉油、ジンジャグラス油、パルマローザ油、タバコ油、牛樟油、レモングラス油及びパチュリ油

芳油

ゼラニウム又はベチベルのもの

ラベンダー又はラバンジンのもの

三・二% 無税 三・二% 無税

レジノイド

その他のもの

三一〇一・三〇
三一〇一・九〇
その他のもの

三・二% 無税 三・二% 無税

別表第三八類の注1(c)中「含有する」の下に「スラグ」を加える。

別表第三三一・〇一項を次のように改める。

三三一・〇一 二 その他のもの

殺虫剤、殺鼠剤、殺菌剤、除草剤、発芽抑制剤、植物生長調整剤、消毒剤その他これらに類する物品(小売用の形状若しくは包装にし、製剤にし又は製品にしたもの(例えば、硫黄を含ませた帶しん及びろうそく並びにはえ取り紙)に限る)

別表第三三一・〇八項を次のように改める。

三三一・〇八
三八〇五・九〇
その他のもの

一 パイン油

二 その他のもの

殺虫剤、殺鼠剤、殺菌剤、除草剤、発芽抑制剤、植物生長調整剤、消毒剤その他これらに類する物品(小売用の形状若しくは包装にし、製剤にし又は製品にしたもの(例えば、硫黄を含ませた帶しん及びろうそく並びにはえ取り紙)に限る)

別表第三三一・〇八項を次のように改める。

三三一・〇八
三八〇五・九〇
その他のもの

殺虫剤、殺鼠剤、殺菌剤、除草剤、発芽抑制剤、植物生長調整

三・九% 三・六% 三・二% 無税

三一〇一・三〇
三一〇一・九〇
その他のもの

三八〇八・九一	その他のもの
三八〇八・九二	殺虫剤
三八〇八・九三	除草剤、発芽抑制剤及び植物生長調整剤
三八〇八・九四	消毒剤
三八〇八・九九	その他のもの
三八一四・七六	一・一・一トリクロロエタン(メチルクロロホルム)を含有するもの
三八一四・七七	ブロモメタン(メチルブロマイド)又はブロモクロロメタンを含有するもの
三八一四・七八	ペルフルオロカーボン(PFC)又はハイドロフルオロカーボン(HFC)を含有するもの(クロロフルオロカーボン(C)を含有しないものに限る。)
三八一四・七九	オキシラン(エチレンオキシド)、ポリ臭化ビフェニル(PBB)、ポリ塩化ビフェニル(PCB)、ポリ塩化テルフエニル(PCT)又はトリス(二-三-ジブロモプロピル)ホスフェートを含有する混合物及び調製品
三八一四・八一	オキシラン(エチレンオキシド)を含有するもの
三八一四・八二	ポリ塩化ビフェニル(PCB)、ポリ塩化テルフエニル(PCT)又はトリス(二-三-ジブロモプロピル)ホスフェートを含有する混合物及び調製品
三八一四・八三	トリス(二-三-ジブロモプロピル)ホスフェートを含有するもの
三八一四・九〇	その他のもの
三八一四・九一	一 チューリングベース(砂糖その他の甘味料又は香料を含有するものを除く。)及び
三八一四・九二	二 脂肪酸混合物の誘導体
三八一四・九三	三 ナフテン酸並びにその塩(水溶性のものを除く。)及び
三八一四・九四	四 エステル
三八一四・九五	その他のもの
三八一四・九六	別表第三九類の注2中(w)を(z)とし、(y)を(y)とし、(u)を(x)とし、(t)を(w)とし、(s)を(v)とし、(r)を(u)とし、(q)を(t)とし、(p)を(s)とし、(o)を(r)と
三八一四・九七	し、(n)を(q)とし、(m)を(p)とし、(l)を(o)とし、(k)を(n)とし、(ij)を(m)とし、(h)を(l)とし、(g)を(k)と
三八一四・九八	し、(f)を(g)とし、(g)の次に次のように加える。
三八一四・九九	(h) 鉱物油(ガソリンを含む。)用又は鉱物油と同じ目的に使用するその他の液体用の調製添加剂(第三八一四・一項参照)
三八一四・一〇〇	(ij) ポリグリコール、シリコーンその他の第三九類の重合体をもととした調製液圧液(第三八一四・一項参照)
三八一四・一〇一	別表第三九類の注2中(e)を(f)とし、(d)を(e)と(c)を(d)とし、(b)を(c)とし、(a)を(b)とし、同
三八一四・一〇二	四 塩化炭素を含有するもの
三八一四・一〇三	類の注2に(a)として次のように加える。

(a) 第二七・一〇項又は第三四・〇三項の調製潤滑剤

別表第三九〇七・六〇号の次に次の二号を加える。

三九〇七・七〇 ポリ乳酸

別表第三九〇九・三〇号を次のように改める。

三九〇九・三〇 その他のアミノ樹脂

- 一 ポリメチレンポリフェニルポリイソシアナート
二 その他のもの

別表第三九二〇・七二号を削る。

別表第四〇類の注4(a)中「5(b)」を「5(B)」に改め、同類の注5(a)(iii)中「(b)」を「(B)」に改め、同類の注5中(a)を(A)とし、(b)を(B)とする。

別表第三九二〇・七二号を削る。

別表第四〇類の注4(a)中「5(b)」を「5(B)」に改め、同類の注5(a)(iii)中「(b)」を「(B)」に改め、同類の注5中(a)を(A)とし、(b)を(B)とする。

別表第三九二〇・七二号を削る。

無税 無税

別表第四四・〇七項を次のように改める。
四四・〇七

木材(縦にひき若しくは割り、平削りし又は丸はぎしたもので、厚さが六ミリメートルを超えるものに限るものとし、かんながけし、やすりがけし又は縦継ぎしたものであるかないかを問わない。)

針葉樹のもの

一 まつ属、もみ属(カリフォルニアレッドファー、グランドファー、ノーブルファー及びパシフィックシルバーファーを除く。)又はとうひ属(シトカスブルースを除く。)のもの(厚さが一六〇ミリメートル以下のものに限る。)

二 かんながけし又はやすりがけしたもの

三 その他のもの

一 かんながけし又はやすりがけしたもの

二 からまつ属のもの(厚さが一六〇ミリメートル以下のものに限る。)

三 その他のもの

四四・〇七

八%

六%

八%

木炭(植物性の殻又はナットの炭を含むものとし、凝結させてあるかないかを問わない。)

竹製のもの

その他のもの

別表第三九〇一・七〇号及び第三九〇二一・一三号を削る。
別表第四四類の号注1中「第四四〇七・一二四号」を「第四四〇七・二二号」に、「第四四一別表第四四・〇二項を次のように改める。

四四〇七・二六

四四〇七・二五

四四〇七・二四

四四〇七・二三

四四〇七・二二

四四〇七・二一

四四〇七・二〇

四四〇七・一九

四四〇七・一八

四四〇七・一七

四四〇七・一六

四四〇七・一五

四四〇七・一四

四四〇七・一三

四四〇七・一二

四四〇七・一一

四四〇七・一〇

四四〇七・九

四四〇七・九一

四四〇七・九二

四四〇七・九三

四四〇七・九四

四四〇七・九五

四四〇七・九六

四四〇七・九七

四四〇七・九八

四四〇七・九九

四四〇七・一〇〇

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

四四〇七・一〇四

四四〇七・一〇五

四四〇七・一〇六

四四〇七・一〇七

四四〇七・一〇八

四四〇七・一〇九

四四〇七・一〇一

四四〇七・一〇二

四四〇七・一〇三

別表第四四・〇九項中		一 ふたばがき科のもの	
		二 その他のもの	
四四〇九・一二	竹製のもの	一 引抜材	七・五%
四四〇九・二九	針葉樹以外のもの	二 玉縁及び縫形	四・八%
	竹製のもの	三 その他のもの	無税
	針葉樹以外のもの	その他もの	一〇%
四四〇九・一二	一 引抜材	一 引抜材	七・五%
四四〇九・二九	二 玉縁及び縫形	二 玉縁及び縫形	四・八%
	三 その他のもの	三 その他のもの	無税
	その他もの	その他もの	一〇%
四四一〇・一一	(一) ふたばがき科のもの	(一) ふたばがき科のもの	七・五%
四四一〇・一二	パーテイクルボード	パーテイクルボード	四・八%
四四一〇・一二	一 板状のもの	一 板状のもの	無税
四四一〇・一九	二 その他のもの	二 その他のもの	一〇%
四四一〇・一九	オリエンテッドストランドボード (OSB)	オリエンテッドストランドボード (OSB)	一〇%
四四一〇・一九	一 板状のもの	一 板状のもの	八%
四四一〇・一九	二 その他のもの	二 その他のもの	八%
四四一〇・九〇	その他もの	その他もの	八%
四四一〇・九〇	一 板状のもの	一 板状のもの	八%
四四一〇・九〇	二 その他のもの	二 その他のもの	八%
四四一一	繊維板 (木材その他の木質の材料のものに限るものとし、樹脂その他の有機物質により結合してあるかないかを問わない。)	に改める。	一〇%

四四一・一二	ミディアムデンシティファイバーボード(MDF) 厚さが五ミリメートル以下のもの
四四一・一三	一 密度が一立方センチメートルにつき〇・八グラムを 超えるもの 二 密度が一立方センチメートルにつき〇・八グラム以 下のもの
四四一・一四	一 密度が一立方センチメートルを超え九ミリメートル以下のもの 二 密度が一立方センチメートルにつき〇・八グラムを 超えるもの 二 密度が一立方センチメートルにつき〇・八グラム以 下のもの
四四一・一四	厚さが九ミリメートルを超えるもの
四四一・一四	一 密度が一立方センチメートルにつき〇・八グラムを 超えるもの 二 密度が一立方センチメートルにつき〇・八グラム以 下のもの
四四一・一四	その他のもの
四四一・一九二	密度が一立方センチメートルにつき〇・八グラムを超える ものの ○・八グラム以下のも
四四一・一九三	密度が一立方センチメートルにつき〇・五グラムを超 えるもの ○・八グラム以下のも
四四一・一九四	密度が一立方センチメートルにつき〇・五グラム以下のも
四四一・一二	合板、ベニヤドパネルその他これらに類する積層木材 竹製のもの
四四一・一二	一 合板（木材の単板のみから成るもので各単板の厚さが 六ミリメートル以下のものに限る。） （一）少なくとも一の外面の単板がダークレッドメラン チ、ライトレッドメランチ、ホワイトラワン、シボ、 リンバ、オクメ、オベチエ、アカジヨアフリカ、サ ベリ、バイロラ、マホガニー（スウェイエテニア属の もの）、パリッサンドルバラ、パリッサンドルリオ 又はパリッサンドルロゼのもの A ワニス塗装、プリント、溝付け、オーバーレイそ の他これらに類する表面加工をしたもの （a）側面にさねはぎ加工、溝付けその他これらに類 する加工をしたもの （b）その他のもの
B その他のもの	

別表第一部の号注1中(a)を削り、(b)を(a)とし、(c)を(b)とし、(d)を(c)とし、「(a)から(d)まで」を「(a)から(c)まで」に改め、(e)を(d)とし、(f)を(e)とし、(g)を(f)とし、(h)を(g)とし、(i)を(h)とし、

「(a)から(j)まで」を「(a)から(h)まで」に、「(e)から(j)まで」を「(d)から(h)まで」に改め、(k)を(i)とする。

別表第五〇・〇三項を次のように改める。

五〇・〇三

五〇〇三・〇〇 紬のくず(繰糸に適しない繊、糸くず及び反毛した繊維を含む。)

無税

別表第五一類の注1(b)中「らくだ」の下に「(ヒトコブラクダを含む。)」を加え、同類の注1(c)中「第〇五・〇三項」を「第〇五・一一項」に改める。

別表第五一〇八・五三号、第五二一〇・一二二号、第五二一〇・二二号、第五二一〇・四二号及び第五二一〇・五二号を削る。

五二一・一一

に改め、同表第五二一・

漂白したもの 平織りのもの

別表第五一〇八・五三号、第五二一〇・一二二号、第五二一〇・二二号、第五二一〇・四二号及び第五二一〇・五二号を削る。

無税

別表第五二一項中

一 絹織糸のうちいずれか一方が亜麻、ラミー、合成繊維又はアセテート繊維のもの
二 合成繊維若しくはアセテート繊維又はこれらの繊維を合わせたものの重量が全重量の一〇%を超えるもの(絹織糸のうちいずれか一方が亜麻、ラミー、合成繊維又はアセテート繊維のものを除く)
三 その他のもの

無税

率)	八・四%	一
四・四%及 び一平方 メートルに つき一円五 二銭の従価 従量併用の 税率より低 いときは、 当該従価従 量併用の税 率)	八・四%及 び一平方 メートルに つき一円五 二銭の従価 従量併用の 税率より低 いときは、 当該従価従 量併用の税 率)	五・六%
五・六% (その率が その率が いときは、 当該従価従 量併用の税 率)	五・六% (その率が その率が いときは、 当該従価従 量併用の税 率)	五・六%
五・六% (その率が その率が いときは、 当該従価従 量併用の税 率)	五・六% (その率が その率が いときは、 当該従価従 量併用の税 率)	五・六%
五・六% (その率が その率が いときは、 当該従価従 量併用の税 率)	五・六% (その率が その率が いときは、 当該従価従 量併用の税 率)	五・六%

一三号及び第五二二一・二九号を削る。
別表第五三・〇四項を削る。

別表第五三・〇五項を次のように改める。

五三・〇五

ココヤシ、アバカ(マニラ麻又はムサ・テクスティリス)、ラミーその他の植物性紡織用繊維(他の項に該当するもの及び精紡したものを除く)並びにそのトウ、ノイール及びくず(糸くず及び反毛した繊維を含む。)

無税

別表第五四類の表題を「第五四類 人造繊維の長繊維並びに人造繊維の織物及びストリップ

その他これに類する人造繊維製品」に改める。

別表第五四類の注1を次のように改める。

1 この表において「人造纖維」とは、次の纖維をいう。

(a) 有機単量体の重合により製造した短纖維及び長纖維（例えば、ポリアミド、ポリエスチル、ポリオレフィン又はポリウレタンのもの）、又は、この工程により得た重合体を化学的に変性させることにより製造した短纖維及び長纖維（例えば、ポリ（酢酸ビニル）を加

水分解することにより得たポリ（ビニルアルコール））

(b) 繊維素その他の天然有機重合体を溶解し若しくは化学的に処理することにより製造した短纖維及び長纖維（例えば、銅アンモニアレーヨン（キュプラ）及びビスコースレーヨン）、又は、繊維素、カゼイン及びその他のプロテイン、アルギン酸その他の天然有機重合体を化学的に変性させることにより製造した短纖維及び長纖維（例えば、アセテート及びアルギネート）

この場合において、「合成纖維」とは(a)の纖維をいうものとし、「再生纖維又は半合成纖維」又は場合により「再生纖維若しくは半合成纖維」とは(b)の纖維をいう。第五四〇四項又は第五四〇五項のストリップその他これに類する物品は、人造纖維とみなさない。

人造纖維、合成纖維及び再生纖維又は半合成纖維の各用語は、材料の語とともに使用する場合においてもそれぞれ前記の意味と同一の意味を有する。

別表第五四〇二項を次のように改める。

五四〇二・一二	合成功縫維の長纖維の糸（六七デシックス未満の单纖維のものを含むものとし、縫糸及び小売用にしたものとを除く。）	四・八%
五四〇二・一九	二 合成纖維又はこれとアセテート纖維を合わせたものの重量が全重量の五〇%を超えるもの	六%
五四〇二・一八	三 その他のもの	八%
五四〇二・一七	アラミドのもの	四・八%
五四〇二・一六	一 他のもの	六%
五四〇二・一五	一 紗の重量が全重量の一〇%を超えるもの	四・八%
五四〇二・一四	二 合成纖維又はこれとアセテート纖維を合わせたものの重量が全重量の五〇%を超えるもの	八%
五四〇二・一三	三 その他のもの	八%
五四〇二・一二	アラミド系（ポリエステルのものに限る。）	四・八%
五四〇二・一一	一 紗の重量が全重量の一〇%を超えるもの	六%
五四〇二・一〇	二 その他のもの	八%
五四〇二・九	アラミドのもの	四・八%
五四〇二・八	一 他のもの	六%
五四〇二・七	（一） 合成纖維又はこれとアセテート纖維を合わせたものの重量が全重量の五〇%を超えるもの	八%
五四〇二・六	（二） その他のもの	八%
五四〇二・五	テクスチャード加工糸	四・八%
五四〇二・四	ナイロンその他のポリアミドのもの（構成する单糸が五〇テクス以下のものに限る。）	六%
五四〇二・三	一 紗の重量が全重量の一〇%を超えるもの	四・八%
五四〇二・二	二 その他のもの	六%
五四〇二・一	（一） 合成纖維又はこれとアセテート纖維を合わせたものの重量が全重量の一〇%を超えるもの	八%
五四〇二・〇	（二） その他のもの	八%

五四〇二・三二

ナイロンその他のポリアミドのもの（構成する单糸が五〇テクスを超えるものに限る。）

一 紗の重量が全重量の一〇%を超えるもの

二 その他のもの

（一） 合成纖維又はこれとアセテート纖維を合わせたものの重量が全重量の五〇%を超えるもの

（二） その他のもの

（一） 合成纖維のもの

（二） その他のもの

（一） 合成纖維又はこれとアセテート纖維を合わせたものの重量が全重量の五〇%を超えるもの

（二） その他のもの

四%	六%	四%	六%	四・八%	八%	四・八%	六%	四・八%	八%	四・八%	六%
----	----	----	----	------	----	------	----	------	----	------	----

別表第五七・〇二項中		五七〇一・五一 五七〇二・五二 五七〇二・五九		その他のもの（パイル織物のもの及び製品にしたもの）を除く。 羊毛製又は纖獸毛製のもの 人造纖維材料製のもの その他の紡織用纖維製のもの	
別表第五八・〇三項を次のように改める。		五七〇一・五〇 五七〇三・〇〇 五八〇三・〇〇 五八〇三・〇〇 もじり織物（第五八・〇六項の細幅織物類を除く。）		九・六% 九・六% 九・六% 九・六%	
一 編製のもの		一 編製のもの 二 その他のもの		一三・四% 九・六%	
(一) 絹繩糸のうちいすれか一方が合成纖維又はアセテート纖維のもの		合成功能若しくはアセテート纖維又はこれらの纖維を合わせたものの重量が全重量の一〇%を超えるもの（絹糸のうちいすれか一方が合成纖維又はアセテート纖維のものを除く。）		六・七% 四・五% 九%	
(二) その他のもの		(一) その他のもの		一〇% 八% 一〇% 八%	
二 紗製のもの		A 絹糸のうちいすれか一方が合成纖維又はアセテート纖維のもの B その他のもの		一・五% 一・〇% 一・〇% 一・〇%	
(一) 紗ノイル製のもの		(一) その他のもの		一・四% 一・四% 一・四% 一・四%	
A 絹糸のうちいすれか一方が合成纖維又はアセテート纖維のもの B その他のもの		B 羊毛製又は纖獸毛製のもの		一・三% 一・四%	
三 その他のもの		(二) その他のもの		一・四% 一・四% 一・四% 一・四%	
別表第六一・〇三項中		六一〇三・一二 六一〇三・一九		六一〇三・一二 六一〇三・一九	
別表第六一・〇四・一二号を削る。		六一〇三・一〇 六一〇三・一九		六一〇三・一〇 六一〇三・一九	
一 スーツ		一 ししゅうしたもの、レースを使用したもの及び模様編みの組織を有するもの		一 ししゅうしたもの、レースを使用したもの及び模様編みの組織を有するもの	
二 その他のもの		二 その他のもの		二 その他のもの	
別表第六一・〇四・一二号を削り、同表第六一・一・九〇号中		一六・八% 一四%		一六・八% 一四%	
別表第六一・一・九〇号を削り、同表第六一・一・九〇号を次のように改める。		一四% 一四% 一四% 一四%		一四% 一四% 一四% 一四%	
六一一四・九〇 その他の紡織用纖維製のもの 一 ししゅうしたもの、レースを使用したもの及び模様編みの組織を有するもの 二 その他のもの		一六・五% 一四% 一四% 一四%		一六・五% 一四% 一四% 一四%	
(一) 羊毛製又は纖獸毛製のもの 二 その他のもの		(一) 羊毛製又は纖獸毛製のもの 二 その他のもの		一六・五% 一四% 一四% 一四%	

別表第六一・一五項を次のように改める。

六一・一五

パンティストッキング、タイツ、ストッキング、ソックスその他靴下類(段階的圧縮靴ト(例えば、静脈瘤症用のストッキング)及び履物として使用するもの(更に別の底を取り付けてないものに限る。)を含むものとし、メリヤス編み又はクロセ編みのものに限る。)

六一・一五・一〇

段階的圧縮靴ト(例えば、静脈瘤症用のストッキング)

一 パンティストッキング及びタイツ

二 その他のもの

綿製のもの

(二) 合成繊維製のもの

A 女子用の長靴下(構成する単糸が六七デシテック

ス未満のものに限る。)

B その他のもの

羊毛製又は絨獸毛製のもの

四 その他のパンティストッキング

A 女子用の長靴下(構成する単糸が六七デシテック

ス未満のものに限る。)

B その他のもの

合成繊維製のもの(構成する単糸が六七デシテックス未満のものに限る。)

合成功維製のもの(構成する単糸が六七デシテックス以上

のものに限る。)

その他の女子用の長靴下(構成する単糸が六七デシテックス以上

のものに限る。)

一 合成繊維製のもの

二 編製のもの

三 その他のもの

その他のもの

羊毛製又は絨獸毛製のもの

二 編製のもの

三 その他のもの

その他のもの

合成功維製のもの

号を削る。

別表第六一・一七・二〇号、第六一・二〇三・二二
号、第六一・二〇五・一〇号及び第六一・二〇七・九二二

別表第六一・〇九・一〇号を削り、同表第六一・〇九・九〇号中〇号を削る。

一一・二%

B その他のもの

一一・二%

(a) 羊毛製又は絨獸毛製のもの

一一・二%

(b) その他のもの

ミー製に改め、同表第六一・〇九・九二号を削り、同表第六一・〇九・九九号を次のように改める。

別表第六一・二一・三一號及び第六一・二二・一號を削り、第六一・二二・三一號を削る。

別表第六一・二一・五二號を削り、同表第六一・二一・五九號中「ラミー製」を「亞麻製又はラ

ミー製」に改め、同表第六一・二一・九九號を削り、同表第六一・二一・九九號を次のように改める。

別表第六一・二一・九九號を削り、第六一・二一・九九號を削る。

別表第六一・〇三項を削る。

別表第六一・一七・二〇号、第六一・二〇三・二二
号及び第六一・二〇五・一〇号を削る。

別表第六一・〇三項を削る。

別表第六五〇六・九二号を削り、同表第六五〇六・九九号中「二 その他のもの」

— 五・三%】を【二 毛皮製のもの
三 その他のもの
六・六%】に改める。

別表第六六〇三・一〇号及び第六八〇二・二
二号を削る。
別表第六八・一一項から第六八・一三項まで
を次のように改める。

— 五・三%】を【二 毛皮製のもの
三 その他のもの
六・六%】に改める。

六八・一一	石綿セメント製品、セルロースファイバーセメント製品その他 これらに類する製品	三・九%
六八・一一・四〇	石綿を含有するもの 石綿を含有しないもの 波板	三・九%
六八・一一・八一	その他のシート、パネル、タイルその他これらに類する製品	三・九%
六八・一一・八二	管及び管用継手	三・九%
六八・一一・八三	その他の製品	三・九%
六八・一一・八九	石綿繊維（加工したものに限る。）、石綿をもととした混合物及び石綿と炭酸マグネシウムなどをもととした混合物並びにこれらの混合物又は石綿の製品（例えば、糸、織物、衣類、帽子、履物及びガスケット。補強してあるかないかを問わないものとし、第六八・一項又は第六八・一三項の物品を除く。） クロシドライト製のもの	三・九%
六八・一二	その他のもの 衣類、衣類附属品、履物及び帽子	三・九%
六八・一二・九一	紙、厚紙及びフェルト	三・九%
六八・一二・九二	ジョイント用の圧縮した石綿繊維（シート状又はロール状のものに限る。）	三・九%
六八・一二・九三	ジヨント用の圧縮した石綿繊維（シート状又はロール状のものに限る。）	三・九%
六八・一二・九九	ブレーキ用、クラッチ用その他これらに類する用途に供する摩擦料及びその製品（例えば、シート、ロール、ストリップ、セグメント、ディスク、ワッシャー及びパッド。取り付けてないもので、石綿その他の鉱物性材料又は纖維素をもととしたものに限るものとし、紡織用纖維その他の材料と組み合わせてあるかないかを問わない。） 石綿を含有するもの	三・九%
六八・一三	一 自動車の部分品 二 その他のもの 石綿を含有しないもの ブレーキライニング及びブレーキパッド	三・四%
六八・一二・九九	ブレーキ用、クラッチ用その他これらに類する用途に供する摩擦料及びその製品（例えば、シート、ロール、ストリップ、セグメント、ディスク、ワッシャー及びパッド。取り付けてないもので、石綿その他の鉱物性材料又は纖維素をもととしたものに限るものとし、紡織用纖維その他の材料と組み合わせてあるかないかを問わない。） 石綿を含有するもの	三・四%
六八・一三・二〇	二 その他のもの 石綿を含有しないもの ブレーキライニング及びブレーキパッド	三・四%
六八・一三・八一	二 その他のもの 石綿を含有しないもの ブレーキライニング及びブレーキパッド	三・四%

別表第七〇類の号注1中「第七〇一三・二一
号、第七〇一三・三一号」を「第七〇一三・二
二号、第七〇一三・三三号、第七〇一三・四一

号」に改める。
別表第七〇・一二項を削り、同表第七〇・一
三項を次のように改める。

六八・一三・八九
一 自動車の部分品
二 その他のもの
一 自動車の部分品
二 その他のもの

三・四% 無税

別表第七〇類の号注1中「第七〇一三・二一
号」に改める。
別表第七〇・一二項を削り、同表第七〇・一
三項を次のように改める。

七〇・一三	ガラス製品（食卓用、台所用、化粧用、事務用、室内装飾用その他これらに類する用途に供する種類のものに限るものとし、第七〇・一〇項又は第七〇・一八項のものを除く。） ガラスセラミックス製のもの	四・六%
七〇・一三・一〇	脚付きガラス類（ガラスセラミックス製のものを除く。） 鉛ガラス製のもの	四・六%
七〇・一三・二三	その他のもの ガラスセラミックス製のものを除く。） 鉛ガラス製のもの	四・六%
七〇・一三・二八	その他のもの ガラスセラミックス製のものを除く。） 鉛ガラス製のもの	四・六%
七〇・一三・三七	その他のもの ガラスセラミックス製のものを除く。） 鉛ガラス製のもの	四・六%
七〇・一三・四一	線膨脹係数が温度から三〇〇度までの範囲において一ケルビンにつき一、〇〇〇、〇〇〇分の五以下のもの その他のもの その他のガラス製品 鉛ガラス製のもの その他のもの	四・六%
七〇・一三・九一	線膨脹係数が温度から三〇〇度までの範囲において一ケルビンにつき一、〇〇〇、〇〇〇分の五以下のもの その他のもの その他のガラス製品 鉛ガラス製のもの その他のもの	五・八%
七〇・一三・九九	中「シガレットケース、おしゃれ入れ、鎖入れ及び口中剤入れ」を「シガレットケース、シガレットケース、喫煙たばこ入れ、口中香剤入れ、錠剤入れ、おしゃれ入れ、鎖入れ及び数珠」に改め、同類の注9に次のように加える。 これらの物品は、組み合わせてあるかセットであるかを問わない（例えば、天然又は養殖の真珠、貴石、半貴石、合成若しくは再生した貴石又は半貴石、ベツ甲、真珠層、象牙、天玉及びさんご）。	五・八%

別表第七一類の号注2中「注4(b)」を「注4(B)」に改める。

別表第七二三五・二〇号を削り、同表第七二三五・三〇号から第七二三五・五〇号までの規定中

定中】二 その他のもの 四・六%】を】二 高速度鋼のもの 六・六%】に改める。

四・六%】を】三 高速度鋼のもの 六・六%】に改める。

四・六%】を】三 その他のもの 四・六%】に改める。

別表第七二三六・九三号及び第七二三六・九四号を削る。

別表第七二三九・一〇号を削り、同表第七二三九・九〇号を次のように改める。

七三二九・九〇 その他のもの
一 合金工具鋼のもの
二 高速度鋼のもの
三 その他のもの

七三〇四・一〇 油又はガスの輸送に使用する種類の
ラインパイプ
一 合金鋼製のもの
二 その他のもの

七三〇四・一〇 油又はガスの掘削に使用する種類の
ケーシング、チューピング及びドリルパイプ
ドリルパイプ

七三〇四・一一 油又はガスの輸送に使用する種類の
ラインパイプ
ステンレス鋼製のもの

七三〇四・一二 油又はガスの掘削に使用する種類の
ケーシング、チューピング及びドリルパイプ
ドリルパイプ (ステンレス鋼製の
もの)

七三〇四・一三 油又はガスの掘削に使用する種類の
ケーシング、チューピング及びドリルパイプ
ドリルパイプ (ステンレス鋼製の
もの)

七三〇四・一四 油又はガスの掘削に使用する種類の
ケーシング、チューピング及びドリルパイプ
ドリルパイプ (ステンレス鋼製の
もの)

七三〇四・一五 油又はガスの掘削に使用する種類の
ケーシング、チューピング及びドリルパイプ
ドリルパイプ (ステンレス鋼製の
もの)

七三〇四・一六 油又はガスの掘削に使用する種類の
ケーシング、チューピング及びドリルパイプ
ドリルパイプ (ステンレス鋼製の
もの)

七三〇四・一七 油又はガスの掘削に使用する種類の
ケーシング、チューピング及びドリルパイプ
ドリルパイプ (ステンレス鋼製の
もの)

七三〇四・一八 油又はガスの掘削に使用する種類の
ケーシング、チューピング及びドリルパイプ
ドリルパイプ (ステンレス鋼製の
もの)

五・二% 無税 無税

に改める。

別表第七三・〇六項を次のように改める。

鉄鋼製のその他の管及び中空の形材（例えば、オープニングームのもの及び溶接、リベット接合その他これらに類する接合をしたもの）

油又はガスの輸送に使用する種類のラインパイプ
溶接管（ステンレス鋼製のものに限る。）

油又はガスの掘削に使用する種類のケーシング及びチューピング
溶接管（ステンレス鋼製のものに限る。）

を含む。)

無税 を 無税

を含む。)

無税 に 七三二・八三

を含む。)

無税 七三二・八九

を含む。)

- (A) 第八四・七一項において「自動データ処理機械」とは、次の能力を有する物品をいう。
 処理用プログラム及びその実行に直接必要なデータを記憶すること。
 使用者の必要に応じて異なるプログラムを受け入れることができること。
 使用者が特定する算術計算を実行すること。

(B) (iii) (ii) (i) 人の介入なしに、処理用プログラム（処理の進行中において論理判断によりその実行の変更を命令するもの）を実行すること。
 自動データ処理機械は、異なるユニットによりシステムを構成するものであるかないかを問わない。

(C) (D) 及び(E)の規定に従うことを条件として、ユニットは、次の要件を満たす場合には、自動データ処理システムの一部とみなす。
 (i) 自動データ処理システムに専ら又は主として使用する種類のものであること。
 (ii) 中央処理装置に直接又は一以上の他のユニットを介して接続することができること。
 (iii) 当該システムにおいて使用する形式の符号又は信号によるデータを受け入れ又は送り出すことができること。

自動データ処理機械を構成するユニットは、単独で提示する場合にも、第八四・七一項に属する。

また、(C)(ii)及び(C)(iii)の要件を満たすキーボード、X-Y座標入力装置及びディスク記憶装置は、自動データ処理機械を構成するユニットとして第八四・七一項に属する。

(D) 5(C)の条件を満たす場合であつても、第八四・七一項には、単独で提示する場合には、次の物品を含まない。

(i) プリンタ、複写機及びファクシミリ（結合してあるかないかを問わない）
 音声、画像その他のデータを送受信するための機器（有線又は無線回線網（例えれば、ローカルエリアネットワーク（LAN）又はワイドエリアネットワーク（WAN））において通信するための機器を含む。）

(iii) 拡声器及びマイクロホン
 テレビジョンカメラ、デジタルカメラ及びビデオカメラレコーダー
 モニター及びプロジェクター（テレビジョン受像機を除く。）

(E) 自動データ処理機械を自藏する機械及び自動データ処理機械と連係して作動する機械で、データ処理以外の特定の機能を有するものは、当該特定の機能に基づいてその所属を決定する。この場合において、該当する項がない場合には、その他のものの項に属する。

別表第八四類の注に次のように加える。

9 (A) 第八五類の注8(a)及び8(b)は、この注及び第八四・八六項の「半導体デバイス」及び「集積回路」についても適用する。ただし、この注及び第八四・八六項の「半導体デバイス」には、光電性半導体デバイス及び発光ダイオードを含む。

(B) この注及び第八四・八六項の「フラットパネルディスプレイの製造」には、絶縁基板のフラットパネルへの組立てを含み、ガラスの製造又は印刷回路基板その他の電子部品のフルットパネルへの組立ては含まない。「フラットパネルディスプレイ」は、陰極線管技術を含まない。

(C) 第八四・八六項は、専ら又は主として次に使用する機器を含む。

「元素」の下に、「ガリウム—砒素、シリコン—ゲルマニウム、インジウム—りん等」を加え、「相互接続子」を「インダクター」に改め、同類の注5(B)中(a)を(i)とし、同類の注5(B)(b)中「直接線子」を「インダクター」に改め、「モノ

リシツク積み回路等)とを」の下に「相互通じる子又は接続ケーブルによつて」を加え、同類の注5(B)中(b)を(ii)とし、(c)を削り、同類の注5(B)の次に次のように加える。

八五〇八一
八五〇八一九

真空式掃除機
電動装置を自藏するもの
出力が一、五〇〇ワット以下のもの（ダストバッグ又はその他の容器（二〇リットル以下のもの）を有するものに限る。）
その他のもの
その他のもの
部品

マルチチップ集積回路（二以上の中の相互に接続したモノリシック集積回路が、実用上不可分の状態に組み合わされた回路。絶縁基板が一以上であるかないか、また、リードフレームがあるかないかを問わないものとし、その他の能動又は受動回路素子を含まない。）

別表第八五類の注5中(B)を(b)とし、同類の注5中「この注5」を「この注8」に改め、「第

「除き」を加え、同類の注中5を8とし、4を5とし、5の次に次のように加える。

卷之三

6 第八五・三六項において、「光ファイバー（束にしたもの）を含む。」用又は光ファイバーケーブル用の接続子」とは、デジタル回線システムにおいて、光ファイバーの端と端を単に機械

6 第八五・三六項において、「光ファイバー（束にしたものを含む。）用又は光ファイバーケーブル用の接続子」とは、デジタル回線システムにおいて、光ファイバーの端と端を単に機械的に接合させる接続子をいう。これらは、その他の機能（例えば、信号の増幅、再生又は変調）を有しない。

7 第八五・三七項は、テレビジョン受像機その他の電気機器の遠隔操作用のコードレス赤外線装置を含まない（第八五・四三項参照）。

別表第八五類の注中3の次に次のように加える。

4 第八五・一三項において次の用語の意義は、それぞれ次に定めるところによる。
〔「軍需半導本記意装置」（例：「フランクミリ」）〕
〔「軍需半導本記意装置」（例：「フランクミリ」）〕

子記憶カード」は、接続用ソケットを備え、同一ハウジングの中に、印刷回路基板上に集積回路の形で搭載している。以上のフランク・モリー（別名）、「EACH RECORD」

積回路の形で構成してある。この「シニスチック・サブ」(例えは、*SINUSCHICKIC SUB-TRONIK*)を有している。これらは、集積回路の形状をしたコントローラー及び個別の受動素子(例えば、コンデンサー、抵抗器)を取り付けたものを含む。

(b) 「スマートカード」とは、内部にチップ状の集積回路（マイクロプロセッサー、ランダムアクセスメモリー（RAM）又はリードオンリーメモリー（ROM）を一個以上埋め込んだものをいう。これらのカードは、接触子、磁気ストリップ又はアンテナを取り付けたものを持るものとし、その他の能動又は受動回路素子を有するものを含まない。

別表第八五類の号注1中「第八五一九・九二一
号及び」を削り、同類の号注中2を削る。

別表第八五〇五・三〇号を削る。
別表第八五・〇七項の次に次の一項を加える。

八五二七·六九	八五二七·六一
八五二七·七〇	八五一九·二〇
八五二七·一九	八五一九·三〇

音声、画像その他のデータを受信、変換、送信又は再生するための機械（スイッチング機器及びルーティング機器を含む。）

その他のもの

部分品

を次のように改める。

音声の記録用又は再生用の機器

硬貨、銀行券、バンクカード、トークンその他の支払手段により作動する機器

レコードデッキ

無税

無税

無税

無税 無税 無税 無税

八五二九・五一〇	留守番電話装置
八五二九・八一	他の機器
八五二九・八九	磁気媒体、光学媒体又は半導体媒体を使用するもの
八五・二三	その他のもの
八五・二三・二九	別表第八五・二〇項を削り、同表第八五・二三項を次のように改める。 ディスク、テープ、不揮発性半導体記憶装置、スマートカード
八五・二三・四〇	その他の媒体（記録してあるかないかを問わず、ディスク製造用の原盤及びマスターを含むものとし、第三七類の物品を除く。）
八五三・一二	磁気媒体
八五三・二九	カード（磁気ストライプを有するもの）
八五三・四〇	その他のもの
八五三・五一	半導体媒体
八五三・五二	不揮発性半導体記憶装置
八五三・五九	スマートカード
八五三・八〇	その他のもの
八五三・八一	その他のもの
八五二五・二四項を削り、同表第八五・二五項を次のように改める。	別表第八五・二四項
八五・二五	ラジオ放送用又はテレビジョン用の送信機器（受信機器、録音装置又は音声再生装置を自蔵するかしないかを問わない）、テレビジョンカメラ、デジタルカメラ及びビデオカメラレコード
八五・二五・六〇	送信機器（受信機器を自蔵するものに限る。）
八五・二五・八〇	テレビジョンカメラ、デジタルカメラ及びビデオカメラレコーダー
八五二五・六〇	ラジオ放送用又はテレビジョン用の送信機器（受信機器、録音装置又は音声再生装置を自蔵するかしないかを問わない）、テレビジョンカメラ、デジタルカメラ及びビデオカメラレコード
八五二五・六〇	送信機器（受信機器を自蔵するものに限る。）
八五二五・八〇	テレビジョンカメラ、デジタルカメラ及びビデオカメラレコーダー
八五二七	別表第八五・二七項
八五二七・一二	ラジオ放送用の受信機器（同一のハウジングにおいて音声の記録用若しくは再生用の機器又は時計と結合してあるかないかを問わない。）
八五二七・一三	ラジオ放送用受信機（外部電源によらずに作動するものに限る。）
八五二七・一九	ポケットサイズのカセットプレーヤー（ラジオを自蔵するものに限る。）
八五二七・一二	その他の機器（音声の記録用又は再生用の機器と結合してあるものに限る。）
八五二七・一九	その他の機器（ラジオホルダーその他の接続子及び）
自動車に使用する種類のラジオ放送用受信機（外部電源によ	別表第八五・三五項中「プラグ」の下に「その他接続子」を加える。
八五二七・一二	別表第八五・三六項中「ランプホルダー及び」
八五二七・一三	号の次に次の二号を加える。
八五二七・一九	め、「限る。」の下に「並びに光ファイバー（束にしたものを含む。）用又は光ファイバーケーブル用の接続子」を加え、同表第八五三六・六九

A	紡織用纖維の織物製、卑金属製又はプラスチック製のもの	四・六%
B	その他のもの	三・四%
四 パズル	卑金属製又はプラスチック製のもの	四・六%
(一) その他のもの	その他のものの組立てがん具並びに他の組立てセット及び組立てがん具	三・四%
五 電気式鉄道車両(線路、信号機その他の附属品を含む)、縮尺模型の組立てキット並びに他の組立てセツト及び組立てがん具	四・六%	
(二) その他のもの	卑金属製又はプラスチック製のもの	三・四%
六 樂器類(がん具に限る)及びその他のがん具(セツトにしたものに限る)	四・六%	
(一) 樂器類(がん具に限る)及びその他のがん具(セツトにしたものに限る)	三・四%	
(二) その他のもの	その他のもの	三・四%
七 その他のもの	その他のもの	三・四%
(一) 紡織用纖維の織物製、卑金属製又はプラスチック製のもの	四・六%	
(二) 紡織用纖維の織物製、卑金属製又はプラスチック製のもの	三・四%	
八 その他のもの	その他のもの	三・四%
九 ガレットホルダー並びにこれらの部分品	四・六%	
一 パイプ及びパイプボール	三・四%	
二 その他のもの	三・四%	
九六・一四 九六一四・〇〇	九六・一四・一四 九六一四・〇〇	九六・一四
別表第九五〇四・三〇号中「紙幣」、ディスク その他これらに類するものを挿入することによ り」を「、バンクカード、トークンその他の支 出手段により」に改める。	別表第九六・一四項を次のように改める。	別表第九五〇四・三〇号中「紙幣」、ディスク その他これらに類するものを挿入することによ り」を「、バンクカード、トークンその他の支 出手段により」に改める。
第一百十三条の四 (専門委員)の規定に違反して秘密を漏らし た者は、六月以下の懲役又は五十万円以下の 罰金に処する。	第五条 関税法の一部を次のように改正する。	第四条 関税法(昭和二十九年法律第六十一号) の一部を次のように改正する。
第一条 第一百十三条の三の次に次の二条を加える。		

目次中「第六章 通関(第六十七条—第七十八条の二)」を

第六章 通關

第一節 細則(第六十七條・第六十八條)

第二節 輸出申告の特例(第六十七條)

第三節 提出書類及び検査手続(第六十八條)

第四節 輸出又は輸入をしてはならない貨物(第六十九條)

第二章 輸入してはならない貨物
第三款 専門委員(第六十九条の
第五節 輸出又は輸入に関する証
第六節 輸入の許可及び輸入貨物
第七節 外國貨物の積戻し(第七十

七条の二) 条の三—第六十七条の十一)
六十八条・第六十九条)
らない貨物
物(第六十九条の二—第六十九条の七)
物(第六十九条の八—第六十九条の十七)に、「第一百九条」を「第一百八条の四」に改める。

七十六条 第七十八条の二)
五条 の引取り等 (第七十二条 第七十四条

第十条第二項中「次条」を「第十一條（関税の徵収）」に改める。

第十条の次に次の二条を加える
(徵収の引継ぎ)

きは、その徵収する関税について、他の
長^ニ徵^シ取^フリ^ミだ^シら^ニニ^シギ^ボシ^ル。

2 前項の規定により徵収の引継ぎがあつたときは、二つ以上同一の被徴収者に同一の賦課税を課すことは、原則として認められない。

く、その旨をその関税の納税義務者に通知する。

第十二条の二第一項中「次条第一項ただし書」

「関税等の納付」に改め、同条第六項中「(申告の下に)又は第五項」を加え、「關稅の納付」を

別表第九七類の注4中(a)を(A)とし
(b)を(B)とする。

(關稅法) (一部已上)

第五条 關稅法の一語を次のようは改正する

九者は六月以下の懲役又は五十万円以下の罰金に処する。

の下に「又は第五項」を加え、「関税の納付」を「関税等の納付」に改め、同条第六項中「(申告

第十二条の二第一項中「次条第一項ただし書」
の「は第二項」を「は第三項」に改む。

ものであるときは、適用しない。

当該期限後特例申告書の提出かその提出期限から二週間を経過する日までに行われた

貨物が同号に掲げる貨物に該当するか否かについてこれらの方者が証拠を提出し、及び意見を述べることができる旨その他の政令で定める事項を通知しなければならない。

2 税関長は、前項の規定による通知を行う場合には、当該貨物に係る育成者権者に対しては当該貨物を輸出しようとする者及び当該貨物の仕向人の氏名又は名称及び住所を、当該貨物を輸出しようとする者に対しては当該育成者権者の氏名又は名称及び住所を、併せて通知するものとする。

3 税関長は、認定手続が執られる貨物の輸出に係る第六十七条（輸出又は輸入の許可）の規定に基づく輸出申告書その他の税関長に提出された書類、当該認定手続において税関長に提出された書類又は当該貨物における表示から、当該貨物を生産した者の氏名若しくは名称又は住所が明らかであると認める場合には、第一項の通知と併せて、又は当該通知の後で当該認定手続が執られている間、その氏名若しくは名称又は住所を当該貨物に係る育成者権者に通知するものとする。

4 税関長は、認定手続を経た後でなければ、この章に定めるところに従い輸出されようとする貨物について前条第二項の措置をとることができない。

5 税関長は、認定手続が執られた貨物（次項において「疑義貨物」という。）が前条第一項第三号に掲げる貨物に該当すると認定したとき、又は該当しないと認定したときは、それぞれその旨及びその理由を当該認定がされた貨物に係る育成者権者及び当該認定がされた貨物を輸出しようとする者に通知しなければならない。ただし、次項の規定による通知をした場合は、この限りでない。

6 税関長は、前項本文の規定による疑義貨物に係る認定の通知をする前に当該疑義貨物が輸出されないこととなつた場合には、当該疑義貨物に係る育成者権者に対し、その旨を通

知するとともに、認定手続を取りやめるものとする。この場合において、当該疑義貨物の輸出を取りやめようとする者は、あらかじめその旨を税関長に届け出なければならない。

7 第二項又は第三項の規定による通知を受けた者は、当該通知を受けた事項を、みだりに他人に知らせ、又は不当な目的に使用してはならない。（輸出してはならない貨物に係る申立て手続等）

第六十九条の四 育成者権者は、自己の育成者権を侵害すると認める貨物に関し、政令で定めるところにより、税関長に対し、その侵害の事実を疎明するために必要な証拠を提出し、当該貨物がこの章に定めるところに従い輸出されようとする場合は当該貨物について認定手続を執るべきことを申し立てることができる。

2 税関長は、前項の規定による申立てがあつた場合において、当該申立てに係る侵害の事実を疎明するに足りる証拠がないと認めるときは、当該申立てを受理しないことができる。（輸出差止申立てに係る供託等）

3 税関長は、第一項の規定による申立てがあつた場合において、当該申立てを受理したときはその旨及び当該申立てが効力を有する期間（税関長がその期間中にこの章に定めるところに従い輸出されようとする貨物のうちに当該申立てに係る貨物があると認めるときは、当該申立てを受理しないこと）がかかる。（税関長がその期間中にこの章に定めるところに従い輸出されようとする貨物のうちには、その都度、当該申立てに基づき認定手続を執ることとなる期間をいう。）前項の規定により当該申立てを受理しなかつたときは、その旨及びその理由を当該申立てをした者に通知しなければならない。

4 税関長は、第一項の規定による申立てを受理した場合において、当該申立てに係る貨物について認定手続を執ったときは、政令で定めたところにより、当該申立てをした者又は当該貨物を輸出しようとする者に対し、それぞれその申請により、当該貨物を点検する機

会を与えなければならない。ただし、前条第六項の規定により当該認定手続を取りやめたときは、この限りでない。（輸出差止申立てにおける専門委員への意見の求め）

第六十九条の五 税関長は、前条第一項の規定による申立てがあつた場合において必要があると認めるときは、知的財産権（知的財産基本法（平成十四年法律第二百二十二号）第二条第二項（定義）に規定する知的財産権をいう。以下同じ。）に關し学識経験を有する者であつてその申立てに係る事案の当事者と特別の利害関係を有しないものを専門委員として委嘱し、政令で定めるところにより、当該専門委員に対し、前条第一項の規定により提出された証拠が当該申立てに係る侵害の事実を疎明するに足りると認められるか否かについて意見を求めることができる。

第六十九条の六 税関長は、第六十九条の四第一項（輸出してはならない貨物に係る申立て手続等）の規定による申立てを受理した場合において、当該申立てに係る貨物についての認定手続が終了するまでの間当該貨物が輸出されないことにより当該貨物を輸出しようとする者が被るおそれがある損害の賠償を担保するため必要があると認めるときは、当該申立てをした者（以下この条において「申立て人」という。）に対し、期限を定めて、相当と認められる額の金銭をその指定する供託所に供託すべき旨を命ずることができる。

2 税関長は、前項の規定により供託された金銭の額が同項に規定する損害の賠償を担保するのに不足すると認めるときは、申立て人に對し、期限を定めて、その不足すると認める額の金銭を供託すべき旨を命ずることができる。

3 前二項の規定により供託する金銭は、国債地方債その他の有価証券（社債等の振替に関する法律（平成十三年法律第七十五号））第百

二十九条第一項（振替社債等の供託）に規定する振替社債等を含む。以下この条において同じ。）で税関長が確實と認めるものをもつて申立て人は、政令で定めるところにより、第一項に規定する損害の賠償に充てるものとして所要の金銭が当該申立て人のために支払われる旨の契約を締結し、同項又は第二項の規定により定められた期限までにその旨を税関長に届け出たときは、当該契約の効力の存する間に、第一項又は第二項の金銭の全部又は一部の供託をしないことができる。

4 第一項又は第二項の規定による命令によりされた供託に係る税関長に対する手続に必要な事項は、政令で定める。

5 申立て人は、政令で定めるところにより、第一項に規定する損害の賠償に充てるものとして所要の金銭が当該申立て人のために支払われる旨の契約を締結し、同項又は第二項の規定により定められた期限までにその旨を税関長に届け出たときは、当該契約の効力の存する間に、第一項又は第二項の金銭の全部又は一部の供託をしないことができる。

6 第一項の貨物の輸出者は、申立て人に対する同項に規定する損害に係る賠償請求権に関する旨の契約を締結し、同項及び第二項の規定により供託された金銭（第三項の規定による有価証券を含む。）に付けるときは、当該契約の効力の存する間に、第一項又は第二項の金銭の全部又は一部の供託をしないことができる。

7 前項の権利の実行に關し必要な事項は、政令で定める。

8 第一項又は第二項の規定により金銭を供託した申立て人は、次の各号に掲げる場合のいずれかに該当することとなつたときは、その供託した金銭を取り戻すことができる。

一 供託の原因となつた貨物が第六十九条の一第一項第三号（輸出してはならない貨物）に掲げる貨物に該当する旨の第六十九条の三第五項本文（輸出してはならない貨物に係る認定手続）の規定による通知を受けた場合

二 供託の原因となつた貨物に該当する旨の第六十九条の三第六項の規定による通知を受けた場合

三 第一項の貨物の輸出者が当該供託した金銭の取戻しに同意したこと、同項に規定す

る損害に係る賠償請求権が時効により消滅したことその他同項に規定する損害の賠償を担保する必要がなくなつたことを税関長に証明し、その確認を受けた場合

四 第五項の契約を締結して、政令で定めるところにより、税関長の承認を受けた場合

五 供託した有価証券が償還を受けることとなつたことその他の事由により現に供託されている供託物に代えて他の供託物を供託することについて、政令で定めるところにより、税関長の承認を受けた場合

9 前項の規定による供託した金銭の取戻しに関し必要な事項は、法務省令・財務省令で定め。

10 税関長は、第一項又は第二項の規定により供託すべき旨を命じられた者が、これらの規定により定められた期限までにその供託を命じられた金銭の全部について、供託をせず、かつ、第五項の規定による契約の締結の届出をしないときは、その供託を命じられる原因となつた貨物について認定手続を取りやめることができる。

11 税関長は、前項の規定により認定手続を取りやめたときは、当該認定手続に係る申立てをした者及び当該認定手続に係る貨物を輸出しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

(輸入してはならない貨物)

第六十九条の八 次に掲げる貨物は、輸入してはならない。

一 麻薬及び向精神薬、大麻、あへん及びけしがら並びに覚せい剤(覚せい剤取締法にいう覚せい剤原料を含む)並びにあへん吸煙具。ただし、政府が輸入するもの及び他の法令の規定により輸入することができるものとされるている者が当該他の法令の定めるところにより輸入するものを除く。

二 けん銃、小銃、機関銃及び砲並びにこれらの銃砲弾並びにけん銃部品。ただし、他の法令の規定により輸入することができることとされている者が当該他の法令の定めのところにより輸入するものを除く。

2 農林水産大臣は、前項の規定により税関長から意見を求められたときは、その求めがあ

り意見を述べなければならない。

3 税関長は、第一項の規定により意見を求めるときは、認定手続に係る育成者権者及び當該認定手続に係る貨物を輸出しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

4 税関長は、第二項の規定による意見が述べられたときは、前項の育成者権者及び當該認定手続に係る貨物を輸出しようとする者に対し、その旨及びその内容を通知しなければならない。

5 税関長は、第一項の規定により農林水産大臣の意見を求めた場合において、その求めに係る第二項の規定による意見が述べられる前にその求めに係る貨物が育成者権を侵害する貨物に該当すると認定したとき若しくは該当しないと認定したとき、又は第六十九条の三第六項若しくは前条第十項の規定により当該貨物について認定手続を取りやめたときは、その旨を農林水産大臣に通知するものとする。この場合においては、農林水産大臣は、第二項の規定による意見を述べることを要しない。

6 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

7 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第九号又は第十号に掲げる貨物に該当するか否かを認定するための手続(以下この条から第六十九条の十七までにおいて「認定手続」という)を執らなければならぬ。この場合において、税関長は、政令で定めるところにより、当該貨物に係る特許権者等特許権者、実用新案権者、意匠権者、商標権者、著作権者、著作隣接権者、回路配線利用権者若しくは育成者権者は不正競争差止請求権者(前条第一項第十号に掲げる貨物に係る同号に規定する行為による営業上の利益の侵害について不正競争防止法第三条第一項(差止請求権)の規定により停止又は予防を請求することができる者をい

三 爆発物(爆発物取締罰則(明治十七年太政官布告第三十二号)第一条(爆発物の使用に規定する爆発物をいい、前号及び次号に掲げる貨物に該当するものを除く))

4 税関長は、前項第一号から第六号まで、第一号から第五号まで(適用除外等)に定めるところにより輸入するものを除く。ただし、他の法令の規定により輸入することができることとされている者が当該他の法令の定めるところにより輸入するものを除く。

5 税関長は、前項第一号から第六号まで、第一号から第十号に掲げる貨物で輸入されようとするものを没収して廃棄し、又は当該貨物を輸入しようとする者にその積戻しを命ずることができる。

6 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

7 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第九号又は第十号に掲げる貨物に該当するか否かを認定するための手続(以下この条から第六十九条の十七までにおいて「認定手続」という)を執らなければならぬ。この場合において、税関長は、政令で定めるところにより、当該貨物に係る特許権者等特許権者、実用新案権者、意匠権者、商標権者、著作権者、著作隣接権者、回路配線利用権者若しくは育成者権者は不正競争差止請求権者(前条第一項第十号に掲げる貨物に係る同号に規定する行為による営業上の利益の侵害について不正競争防止法第三条第一項(差止請求権)の規定により停止又は予防を請求することができる者をい

著作権、著作隣接権、回路配線利用権又は育成者権を侵害する物品

8 不正競争防止法(平成五年法律第四十七号)第二条第一項第一号から第三号まで(定義)に掲げる行為(これらの号に掲げる不正競争の区分に応じて同法第十九条第一項第一号から第五号まで(適用除外等)に定める行為を除く)を組成する物品

9 税関長は、前項第一号から第六号まで、第一号から第十号に掲げる貨物で輸入されようとするものを没収して廃棄し、又は当該貨物を輸入しようとする者にその積戻しを命ずることができる。

10 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

11 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

12 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

13 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

14 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

15 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

16 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

17 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

18 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

19 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

20 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

21 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

22 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

23 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

24 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

25 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

26 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

27 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

28 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

29 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

30 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

31 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

32 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

33 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

34 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

35 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

36 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

37 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

38 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

39 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

40 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

41 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

42 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

43 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

44 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

45 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

46 税関長は、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに第一項第七号又は第八号に掲げる貨物に該当すると認めるのに相当の理由がある貨物があるときは、当該貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

同じ。)をいう。以下この条において同じ。)及び当該貨物を輸入しようとする者に対し、当該貨物について認定手続を執る旨並びに当該貨物が前条第一項第九号又は第十号に掲げる貨物に該当するか否かについてこれらの者が証拠を提出し、及び意見を述べることができきる旨その他の政令で定める事項を通知しなければならない。

2 税関長は、前項の規定による通知を行う場合には、当該貨物に係る特許権者等に対しては当該貨物を輸入しようとする者及び当該貨物の仕出人の氏名又は名称及び住所を、当該貨物を輸入しようとする者に対しては当該特許権者等の氏名又は名称及び住所を、併せて通知するものとする。

3 税関長は、認定手続が執られる貨物の輸入に係る第六十七条(輸出又は輸入の許可)の規定に基づく輸入申告書その他の税関長に提出された書類、当該認定手続において税関長に提出された書類又は当該貨物における表示から、当該貨物を生産した者の氏名若しくは名前又は住所が明らかであると認める場合には、第一項の通知と併せて、又は当該通知の後で当該認定手続が執られている間、その氏名若しくは名前又は住所を当該貨物に係る特許権者等に通知するものとする。

4 税関長は、認定手続が執られた後でなければ、この章に定めるところに従い輸入されようとする貨物について前条第二項の措置をとることができない。

5 税関長は、認定手続が執られた貨物(以下この条及び第六十九条の十三(申請者による疑義貨物)といふ。)が前条第一項第九号又は第十号に掲げる貨物に該当すると認定したとき、又は該当ないと認定したときは、それぞれその旨及びその理由を当該認定がされた貨物に係る特許権者等及び当該認定がされた貨物を輸入しようとする者に通知しなければなら

ない。ただし、次項の規定による通知をした場合は、この限りでない。

6 税関長は、前項本文の規定による疑義貨物に係る認定の通知をする前に次の各号に掲げる場合のいずれかに該当することとなつたときは、当該疑義貨物に係る特許権者等に対しては、その旨を通知するとともに、認定手続を取りやめるものとする。

一 第三十四条(外国貨物の廃棄)の規定により当該疑義貨物が廃棄された場合

二 第四十五条第一項ただし書(許可を受けた者の関税の納付義務等)(第三十六条(保税税地域についての規定の準用等)、第四十一条の三、第六十二条(保税蔵置場についての規定の準用)、第六十二条の七(保税蔵置場及び保税工場についての規定の準用)及び第六十二条の十五(保税蔵置場、保税工場及び保税展示場についての規定の準用)において準用する場合を含む。)の規定により当該疑義貨物が減却された場合

三 第七十五条(外国貨物の積戻し)の規定により当該疑義貨物が積み戻された場合

四 前三号に掲げる場合のほか、当該疑義貨物が輸入されないこととなつた場合

五 第二項若しくは第三項の規定による通知を受けた者又は第六十九条の十三第二項の規定により承認を受けた同項に規定する申請者は、当該通知を受けた事項又は当該申請に係る見本の検査(分解を含む。同条において同じ。)その他当該見本の取扱いにおいて知り得た事項を、みだりに他人に知らせ、又は不当な目的に使用してはならない。

(輸入してはならない貨物に係る申立て手続等)

第六十九条の十 特許権者、実用新案権者、意匠権者、商標権者、著作権者、著作隣接権者は、自己の特許権、実用新案権、意匠権、商標権、著作権、著作隣接権若しくは育成者は、當該申立てを受けるにあつて、當該申立てに係る貨物の輸入してはならないことにより當該貨物を輸入しようとする者が被るおそれがある損害の賠償を担保するため必要があると認めるときは、當該申立てをしてした者(以下この条において「申立人」という。)に対し、期限を定めて、相当と認める額の金銭をその指定する供託所に供託すべき旨を命ずることができる。

6 権又は営業上の利益を侵害すると認める貨物に係り、政令で定めるところにより、税関長に対し、その侵害の事実を疎明するために必要な証拠を提出し、当該貨物がこの章に定めるところに従い輸入されようとする場合は当該貨物について認定手続を執るべきことを申し立てることができる。この場合において、不正競争差止請求権者は、不正競争防止法第二条第一項第一号(定義)に規定する商品等表示であつて当該不正競争差止請求権者に係るもののが需要者の間に広く認識されているものであることその他の経済産業省令で定める事項について、経済産業省令で定めるところにより、経済産業大臣の意見を求め、その意見が記載された書面を税関長に提出しなければならない。

7 税関長は、前項の規定による申立てがあつた場合において、当該申立てに係る侵害の事実を疎明するに足りる証拠がないと認めるときは、当該申立てを受理しないことができる。

3 税関長は、第一項の規定による申立てがあつた場合において、当該申立てを受理したときは、当該申立てを受理しないことができる。

4 税関長は、第一項の規定による申立てがあつた場合において、当該申立てを受理したときは、当該申立てに係る貨物があると認めるときは、その旨及び当該申立てが効力を有する期間(税関長がその期間中にこの章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちに当該申立てに係る貨物があると認めるときは、その旨及び当該申立てが効力を有する期間(税関長がその期間中にこの章に定めるところに従い輸入されようとする貨物のうちには、その都度、当該申立てに基づき認定手続を執ることとなる期間をいう。)を、前項の規定により当該申立てに係る貨物があると認めるときは、当該申立てに係る貨物があると認めるときは、その都度、当該申立てに基づき認定手続を執ることとなる期間をいう。)を、前項の規定により当該申立てを受理しなかつたときは、当該申立てをしてした者(以下この条において「申立人」という。)に対し、期限を定めて、相当と認める額の金銭をその指定する供託所に供託すべき旨を命ずることができる。

6 六項の規定により当該認定手続を取りやめたときは、この限りでない。

第七十九条の十一 税関長は、前条第一項の規定による申立てがあつた場合において必要があると認めるとときは、知的財産権に係り学識経験を有する者であつてその申立てに係る事案の当事者と特別の利害関係を有しないものを専門委員として委嘱し、政令で定めるところにより、当該専門委員に対し、同項の規定により提出された証拠が当該申立てに係る侵害の事実を疎明するに足りると認められるか否かについて、意見を求めることができる。ただし、同項後段の規定により経済産業大臣の意見を求めるべき事項については、この限りでない。

2 税関長は、前条第一項の規定による申立てに係る貨物の輸入してはならないことを疎明するに足りると認められるときは、当該申立てをしてした者(以下この条において「申立人」という。)に対し、期限を定めて、相当と認める額の金銭をその指定する供託所に供託すべき旨を命ずることができる。

3 前二項の規定により供託する金銭は、国債、地方債その他の有価証券(社債等の振替に関する法律第百二十九条第一項(振替社債等の

供託)に規定する振替社債等を含む。以下の条及び第六十九条の十七(輸入してはならない貨物に係る認定手続を取りやめることの求め等)において同じ)で税関長が確實と認めるものをもつてこれに代えることができ
る。

4 第一項又は第二項の規定による命令によりされた供託に係る税関長に対する手続に関し必要な事項は、政令で定める。

5 申立人は、政令で定めるところにより、第一項に規定する損害の賠償に充てるものとして所要の金銭が当該申立人のために支払われる旨の契約を締結し、同項又は第二項の規定により定められた期限までにその旨を税関長に届け出たときは、当該契約の効力の存する間、第一項又は第二項の金銭の全部又は一部の供託をしないことができる。

6 第一項の貨物の輸入者は、申立人に対する同項に規定する損害に係る賠償請求権に関する、同項及び第二項の規定により供託された金銭(第三項の規定による有価証券を含む。第八項から第十項までにおいて同じ。)について、他の債権者に先立ち弁済を受ける権利を有する。

7 前項の権利の実行に関し必要な事項は、政令で定める。

8 第一項又は第二項の規定により金銭を供託した申立人は、次の各号に掲げる場合のいずれかに該当することとなつたときは、その供託した金銭を取り戻すことができる。

一 供託の原因となつた貨物が第六十九条の八第一項第九号又は第十号(輸入してはならない貨物)に掲げる貨物に該当する旨の第六十九条の九第五項本文(輸入してはならない貨物に係る認定手続)の規定による通知を受けた場合

二 供託の原因となつた貨物について第六十九条の九第六項の規定による通知を受けた場合

三 第一項の貨物の輸入者が当該供託した金銭の取戻しに同意したこと、同項に規定する損害に係る賠償請求権が時効により消滅したことその他同項に規定する損害の賠償を担保する必要がなくなつたことを税関長に証明し、その確認を受けた場合

四 第五項の契約を締結して、政令で定めるところにより、税関長の承認を受けた場合

五 供託した有価証券が償還を受けることとなることその他の事由により現に供託されている供託物に代えて他の供託物を供託することについて、政令で定めるところにより、税関長の承認を受けた場合

6 第一項の規定による供託した金銭の取戻しに関し必要な事項は、法務省令・財務省令で定めること。

7 税関長は、第一項又は第二項の規定により供託すべき旨を命じられた者が、これらの規定により定められた期限までにその供託を命じられた金銭の全部について、供託せず、かつ、第五項の規定による契約の締結の届出をしないときは、その供託を命じられる原因となつた貨物について認定手続を取りやめることができる。

8 第一項の規定により認定手続を取られた申立人は、前項の規定により認定手続を取りやめたときは、当該認定手続に係る申立てをした者及び当該認定手続に係る貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を通知しなければならない。

(申請者による疑義貨物に係る見本の検査)

第六十九条の十三 第六十九条の十第一項(輸入してはならない貨物に係る申立て手続等)の規定による申立てが受理された特許権者、実用新案権者、意匠権者、商標権者、著作権者、著作隣接権者若しくは育成者権者又は不正競争差止請求権者は、当該申立てに係る貨物について認定手続が執られている間に限り、税関長に対し、当該認定手続に係る疑義貨物について、これらの者がその見本の検査

2 税関長は、次の各号のいずれの要件にも該当するときは、前項の申請に応じて、当該申請を行つた者(その委託を受けた者を含む。以下この条(第五項を除く。)において「申請者」という。)が当該認定手続に係る疑義貨物の見本の検査を行うことを承認するものとする。ただし、当該申請に係る貨物が第六十九条の八第一項第九号(輸入してはならない貨物)に掲げる貨物(回路配装置利用権を侵害する貨物を除く。以下この項及び第五項において同じ。)又は同条第一項第十号に掲げる貨物に該当するか否かが明らかであるとき、その他当該見本の検査を行うことを承認する必要がないと認めるときは、この限りでない。

3 税関長は、前項の規定により申請者が見本の検査をすることを承認する場合には、その旨を当該申請者(その委託を受けた者を除く。)及び当該見本に係る疑義貨物を輸入しようとする者に通知しなければならない。

4 第二項の規定により税関長が承認した場合には、申請者は、当該見本の検査に必要な限度において、当該見本の運搬、保管又は検査の費用その他必要な費用を負担しなければならない。

5 前条(第十一項を除く。)の規定は、税関長が第二項の規定により承認する場合について準用する。この場合において、次の表の上欄に掲げる規定中同表の中欄に掲げる字句は、それぞれ同表の下欄に掲げる字句に読み替えるものとする。

読み替える規定		読み替える字句	
第六十九条の十一第一項		読み替える字句	
申立人	当該申立てに係る貨物についての認定手続が終了するまでの間	当該見本に係る疑義貨物が第六十九条の八第一項第九号に掲げる貨物又は同項第十号に掲げる貨物に該当する貨物と認定されなかつた場合に	当該見本に係る疑義貨物が第六十九条の八第一項第九号に掲げる貨物又は同項第十号に掲げる貨物に該当する貨物と認定されなかつた場合に
申請者	次条第二項の承認をしない	承認の申請をした者(以下この条において「申請者」)	承認の申請をした者(以下この条において「申請者」)

をすることを承認するよう申請することができる。この場合において、当該申請を受けた税関長は、その旨を当該疑義貨物を輸入しようとする者に通知しなければならない。

四 申請者が当該見本の運搬、保管又は検査その他当該見本の取扱いを適正に行う能力及び資力を有していると認められること。

三 前号に掲げるもののほか、当該見本が不當な目的に用いられるおそれがないと認められること。

6 第二項の規定により承認を受けた申請者が

見本の検査をする場合には、税関職員が立ち会うものとする。この場合において、当該日本に係る疑義貨物を輸入しようとする者は、税関長に申請し、これに立ち会うことができるのである。

前各項に定めるもののほか、第一項の申請の手続、第四項の費用の負担その他申請者による見本の検査に関し必要な事項は、政令で定める。

(輸入してはならない貨物に係る意見を聴くことの求め等)

特許権、実用新案権又は意匠権を侵害する貨物に該当するか否かに關し、技術的範囲等(特許法(昭和三十四年法律第二百二十一号)第七十条第一項(特許発明の技術的範囲)、実用新案法(昭和三十四年法律第二百二十三号)、第二十六条(特許法の準用)において準用する場合を含む。)に規定する技術的範囲又は意匠法(昭和三十四年法律第二百二十五号)第二十五条第一項(登録意匠の範囲)に規定する範囲をいう。第九項及び第六十九条の十六(輸入してはならない貨物に係る認定手続における専門委員への意見の求め)において同じ。)について特許庁長官の意見を聽くことを求めることができる。

ときは、政令で定めるところにより、特許庁長官に対し、意見を求めるものとする。ただし、同項の規定による求めに係る貨物が第六十九条の八第一項第九号（輸入してはならない貨物）に掲げる貨物に該当するか否かが明らかなときは、その他特許庁長官の意見を求める必要がないと認めるときは、この限りでない。

3 稅關長は第一項の規定による求めがあつた場合において、前項ただし書の規定により特許局長官の意見を求めなかつたときは、第一項の規定による求めをした特許権者等又は輸入者に對し、その旨及びその理由を通知しなければならない。

4 特許庁長官は、第二項本文の規定により税
関長から意見を求められたときは、その求め
があつた日から起算して三十日以内に、書面
により意見を述べなければならない。

5 税関長は、第二項本文の規定により特許庁
長官の意見を求めたときは、その求めに係る
特許権者等及び輸入者に対し、その旨を通知
しなければならない。

6 税関長は、第四項の規定による意見が述べ
られたときは、その意見に係る特許権者等及
び輸入者に対し、その旨を通知しなければなら
ない。

び輸入者に対し、その旨及びその内容を通知

7 税関長は、第一項本文の規定により特許庁長官の意見を求めたときは、その求めに係る第四項の規定による意見が述べられる前に、第一項の求めをした者が特許権者等である場合しなければならない。

合にあつてはその求めに係る貨物が第六十九条の八第一項第九号に掲げる貨物に該当しないことの認定を、第一項の求めをした者が輸入者である場合にあつてはその求めに係る貨物が同号に掲げる貨物に該当することの認定をしてはならない。

8 税関長は、第二項本文の規定により特許庁長官の意見を求める場合において、その求めに係る第四項の規定による意見が述べられる。

前に、第一項の求めをした者が特許権者等である場合にあつてはその求めに係る貨物が第六十九条の八第一項第九号に掲げる貨物に該当すると認定したとき、若しくは第一項の求めをした者が輸入者である場合にあつてはそ

の求めに係る貨物が同号に掲げる貨物に該当しないと認定したとき、又は第六十九条の九第六項若しくは第六十九条の十二（第十項）（輸入差止申立てに係る供託等）の規定により当該貨物について認定手続を取りやめたときは、その旨を特許庁長官に通知するものとす

る。この場合においては、特許庁長官は、第四項の規定による意見を述べることを要しない。

9 税関長は、特許権、実用新案権又は意匠権を侵害する貨物に該当するか否かについての認定手続において、第六十九条の九第一項の規定による認定をするために必要があると認めるときは、政令で定めるところにより、特許庁長官に対し、当該認定手続に係る貨物が特許権者等の特許権、実用新案権又は意匠権を侵害する貨物に該当するか否かに関し、技術的範囲等について意見を求めることができ
る。

10 第四項から第六項まで及び次条第五項の規

定は、前項の規定により意見を求める場合について準用する。この場合において、必要な技術的読替えは、政令で定める。
(輸入してはならない貨物に係る認定手続における農林水産大臣等への意見の求め)

第六十九条の十五 稲関長は、輸入者又は輸出者に、輸入する貨物又は第六十九条の八第一項第十号（輸入してはならない貨物）に掲げる貨物に該当するか否かについての認定手続において、第六十九条の九第一項（輸入してはならない貨物に係る認定手続）の規定による認定手続をするために必要があると認めるときは、政令で定めるところにより、育成者権を侵害する

る貨物に該当するか否かについての認定手続にあつては農林水産大臣に、同号に掲げる貨物に該当するか否かについての認定手続にあつては経済産業大臣に対し、当該認定のための参考となるべき意見を求めることができ
る。

3 2 農林水産大臣又は経済産業大臣は、前項の規定により税関長から意見を求められたときは、その求めがあつた日から起算して三十日以内に、書面により意見を述べなければならぬ。

たときは、認定手続に係る育成者権者又は不正競争差止請求権者及び当該認定手続に係る貨物を輸入しようとする者に対し、その旨を

4 税関長は、第二項の規定による意見が述べられたときは、前項の育成者権者又は不正競争を輸入しようとする者に対し、その旨及びその内容を通知しなければならない。

成者権を侵害する貨物若しくは第六十九条の八第一項第十号に掲げる貨物に該当すると認定したとき若しくは該当しないと認定したとき、又は第六十九条の九第六項若しくは第六十九条の十二第十項（輸入差止申立てに係る供託等）の規定により当該貨物について認定手続を取りやめたときは、その旨を農林水産大臣又は経済産業大臣に通知するものとする。この場合においては、農林水産大臣又は経済産業大臣は、第二項の規定による意見を述べることを要しない。

（輸入してはならない貨物に係る認定手続における専門委員への意見の求め）

第六十九条の十六 税関長は、第六十九条の八第一項第九号（輸入してはならない貨物）に掲げる貨物（育成者権を侵害する貨物を除く。）に該当するか否かについての認定手続において、第六十九条の九第一項（輸入してはならない貨物に係る認定手続）の規定による認定をするために必要があると認めるときは、知的財産権に関する学識経験を有する者は、あつてその認定手続に係る事案の当事者と特別の利害関係を有しないものを専門委員として委嘱し、政令で定めるところにより、当該専門委員に対し、当該認定のための参考となるべき意見を求めることができる。ただし、技術的範囲等については、この限りでない。（輸入してはならない貨物に係る認定手続を取りやめることの求め等）

第六十九条の十七 第六十九条の十第一項（輸入してはならない貨物に係る申立て手続等）の規定による申立てが受理された特許権者、実用新案権者又は意匠権者（以下この条において「申立特許権者等」という。）の申立てに係る貨物について認定手続が執られたときは、当該貨物を輸入しようとする者は、当該貨物を輸入するところにより、次の各号に掲げる場合の区分に応じ、それぞれ当該各号に定める日後は、当該認定手続が執られている間に限

り、税関長に対し、当該認定手続を取りやめることを求めることができる。

一 第六十九条の十四第一項（輸入してはならない貨物に係る意見を聽くことの求め等）の規定により十日経過日までの期間を延長する旨の通知を受けた場合（二十日経過日（同条第五項（同条第十項において準用する場合を含む。次号において同じ。）の規定により特許庁長官の意見を求めた旨の通知を受けたときは、二十日経過日とその求めに係る同条第六項（同条第十項において準用する場合を含む。次号において同じ。）の規定による通知を受けた日から起算して十日を経過する日とのいすれか遅い日）

二 前号に掲げる場合以外の場合 十日経過日（第六十九条の十四第五項の規定により特許庁長官の意見を求めた旨の通知を受けたときは、十日経過日とその求めに係る同条第六項の規定による通知を受けたときは、十日経過日とその求めに係る同条第六項の規定による通知を受けた日から起算して十日を経過する日とのいすれか遅い日）

めのものをもつてこれに代えることができ る。

5 第三項の規定による命令によりされた供託に係る税関長に対する手続に関し必要な事項は、政令で定める。

6 請求者は、政令で定めるところにより、第三項に規定する損害の賠償に充てるものとして所要の金額が当該請求者のために支払われる旨の契約を締結し、同項の規定により定められた期限までにその旨を税関長に届け出たときは、当該契約の効力の存する間、同項の金額の全部又は一部の供託をしないことができる。

7 第三項の申立特許権者等は、請求者に対する同項に規定する損害に係る賠償請求権に関する旨の契約を締結し、同項の規定により供託された金額（第四項の規定による有価証券を含む。第九項から第十一項までにおいて同じ。）について、他の債権者に先立ち弁済を受ける権利を有する。

8 前項の権利の実行に關し必要な事項は、政令で定める。

9 第三項の規定により金額を供託した請求者は、次の各号に掲げる場合のいすれかに該当することとなつたときは、その供託した金額を取り戻すことができる。

10 前項の規定による供託した金額の取戻しに關し必要な事項は、法務省令・財務省令で定める。

11 税関長は、第三項の規定により供託すべき旨を命じられた者が、同項の規定により定められた期限までにその供託を命じられた金額の全部について、供託をし、又は第六項の規定による契約の締結の届出をしたときは、その供託を命じられる原因となつた貨物について認定手続を取りやめるものとする。

12 税関長は、前項の規定により認定手続を取りやめたときは、当該認定手続に係る貨物を輸入しようとする者及び当該認定手続に係る申立てをした申立特許権者等に対し、その旨を通知しなければならない。

13 第三款 専門委員

（専門委員）

第六十九条の十八 第六十九条の五（輸出差止申立てにおける専門委員への意見の求め）並びに第六十九条の十一（輸入差止申立てにおける専門委員への意見の求め）及び第六十九条の十六（輸入してはならない貨物に係る認定手続における専門委員への意見の求め）

14 第十二項の申立特許権者等が当該供託した金額の取戻しに同意したこと、第三項に規定する損害に係る賠償請求権が時効により消滅したことその他の同項に規定する損害の賠償を担保する必要がなくなつたことを認めた場合

15 第六項の契約を締結して、政令で定める手続に係る貨物が輸入されることにより当該申立特許権者等が被るおそれがある損害の賠償を担保するため相当と認める額の金額をその指定する供託所に供託すべき旨を命じなければならない。

16 第六節 輸入の許可及び輸入貨物の引取り等

第七十一条の次に次の節名を付する。

17 第六節 輸出又は輸入に関する証明等

18 第五節 輸出又は輸入に供託する金額は、國債、地方債その他の有価証券で税関長が確実と認めることについて、政令で定めるところによつて、政令で定めた場合

19 第三号に掲げるもののほか、第十二項の規定により供託する金額は、國債、地方債その他の有価証券で税関長が確実と認めることについて、政令で定めるところによつて、政令で定めた場合

物)、第六十九条の八第一項(輸入してはならない貨物)若しくは第一百八条第一項(没収)の規定により没収されたもの」を加え、「百十八条第一項(没収)若しくは関税定率法第二十一条第二項(輸入禁制品の処分)の規定により没収されたもの」を削り、同条の次に次の節名を付する。

第七十五条 外国貨物の積戻し

第七十五条を次のように改める。

(外国貨物の積戻し)

第七十五条 本邦から外国に向けて行う外国貨物(仮に陸揚げされた貨物を除く。)の積戻しには、第六十七条(輸出又は輸入の許可)、第六十七条の二(輸出申告又は輸入申告の時)、第六十八条から第六十九条の七まで(輸出申告又は輸入申告に際しての提出書類・貨物の検査場所・輸出してはならない貨物・輸出してはならない貨物に係る認定手続・輸出してはならない貨物に係る申立て手続等・輸出申立てにおける専門委員への意見の求め・輸出申立てに係る供託等・輸出してはならない貨物に係る認定手続における農林水産大臣への意見の求め)及び第七十条(証明又は確認)の規定を準用する。この場合において、第六十九条の二第一項中「貨物」とあるのは「貨物(第六十九条の八第二項の規定により積戻しを命じられたものを除く。)と、同項第三号中「物品」とあるのは「物品(他の法令の規定により積み戻すことができることとされている者が当該他の法令の定めによるところにより積み戻すものを除く。)」とする。

第七十五条の次に次の節名を付する。

第八節 郵便物等に関する特則

第七十六条第一項中「第七十三条」を「第六十九条」に、「証明」を「」、第七十条から第七十三条まで「証明」に改める。

第九十一条中「関税の確定若しくは徵收に関する処分若しくは滞納処分(国税徵收の例によ

り関税を徵收する場合における滞納処分をいう。)又は関税定率法第二十一条第三項(輸入禁制品に該当する旨の通知)の規定による」を「次に掲げる処分又は」に改め、同条に次の各号を加える。

一 関税の確定若しくは徵收に関する処分又は滞納処分(国税徵收の例により関税を徵收する場合における滞納処分をいう。)

二 第六十九条の二第三項(輸出してはならない貨物)又は第六十九条の八第三項(輸入してはならない貨物)の規定による通知は通知」を「第九十一条第一号(審議会等への諮詢)に掲げる処分又は同条第二号に掲げる通知」に改める。

三 第九十七条第一項中「事故に因る不開港への入港(同条第三項において準用する場合を含む。)」を「(不開港への出入)」に、「第二十三条第二項但書(船用品又は機用品の積込)又は第六十四条第一項但書」を「(第二十三条第二項ただし書(船用品又は機用品の積込等)又は第六二項但書(船用品又は機用品の積込等)」に改める。

四 第九十七条第一項中「(輸入してはならない貨物)」に改め、同条第二項中「関税定率法第二十一条第一項第一号から第六号まで(輸入禁制品)」を「第六十九条の八第一項第一号から第六号まで(輸入してはならない貨物)」に改め、同条第二項中「関税定率法第二十一号第七号」を「第六十九条の八第一項第七号」に改める。

五 第一百九条第一項中「(輸入してはならない貨物)」を「第六十九条の八第一項第一号」に、「(輸入禁制品)」を「(輸入してはならない貨物)」に改める。

六 第一百九条第一項中「(輸入してはならない貨物を輸出する罪)」を「(輸入してはならない貨物)」に改める。

七 第一百九条第二項中「(輸入してはならない貨物)」を「(輸入してはならない貨物)」に改める。

八 第一百九条第二項中「(輸入してはならない貨物)」を「(輸入してはならない貨物)」に改める。

九 第一百九条第二項中「(輸入してはならない貨物)」を「(輸入してはならない貨物)」に改める。

十 第一百九条第二項中「(輸入してはならない貨物)」を「(輸入してはならない貨物)」に改める。

十一 第一百九条第二項(不開港への出入)の規定による届出をしなかつた船長又は機長

は、五十万円以下の罰金に処する。

一 第十五条第一項、第四項又は第七項(入港手続)の規定による報告をせず、又は偽つた報告をして入港した船長又は機長

二 第十五条第二項、第五項又は第八項の規定による書類を提出せず、又は偽つた書類を提出した船長又は機長

三 第十五条第三項の規定に違反して同項に規定する入港届若しくは船用品目録を提出せず、又は偽つた入港届若しくは船用品目録を提出した船長又は機長

四 第十五条第三項の規定に違反して同項に規定する船舶国籍証書又はこれに代わる書類を提示しなかつた船長

五 第十五条第九項の規定に違反して同項に規定する入港届を提出せず、又は偽つた入港届を提出した船長又は機長

六 第十七條第一項前段(出港手続)の規定による許可を受けないで開港又は税関空港を出港した船長又は機長

七 第十七條第一項後段の規定による書類の提出の求めに応じず、又は偽つた書類を提出した船長又は機長

八 第十八條第一項ただし書又は第三項ただし書(入出港の簡易手続)の規定による報告をせず、又は偽つた報告をして入港した船長又は機長

九 第十八條第一項ただし書、第二項、第三項ただし書又は第四項の規定による書類の提出をせず、又は偽つた書類を提出した船長又は機長

十 第十八條第二項の規定に違反して同項に規定する入港届を提出せず出港し、若しくは偽つた入港届を提出した船長又は同条第四項の規定に違反して同項の規定による届出をせず出港し、若しくは偽つた届出をしなかつた船長又は機長

十一 第一百九条第二項(不開港への出入)の規定による届出をしなかつた船長又は機長

十二 第二十一条（外国貨物の仮陸揚）の規定による届出をせず、又は偽つた届出をした船長又は機長

十三 第二十二条（沿海通航船等の外国寄港の届出等）の規定による届出をせず、又は同条に規定する目録を提出しなかつた船長又は機長

十四 第二十五条（船舶又は航空機の資格の変更）の規定に違反して届出をせず、又は偽つた届出をして、外国貿易船等以外の船舶若しくは航空機を外国貿易船等として使用し、若しくは外國貿易船等を外国貿易船等以外の船舶若しくは航空機として使用した船長又は機長

第二十六条（船長又は機長の行為の代行）の規定に基づき、外國貿易船等の船長又は機長が行うべき行為を当該外國貿易船等の所有者等（同条に規定する所有者等をいう。）が行った場合における当該所有者等であつて次の各号のいずれかに該当する者は、五十万円以下の罰金に処する。

一 第十五条第一項、第四項又は第七項の規定による報告について偽つた報告をした者（当該報告に係る外國貿易船等が開港又は税関空港に入港した場合に限る。）

二 第十五条第二項、第五項又は第八項の規定による書類について偽つた書類を提出した者

三 第十五条第三項に規定する入港届又は船用品目録を提出した者

四 第十五条第九項に規定する入港届について偽つた入港届を提出した者

五 第十七条第一項後段の規定による書類について偽つた書類を提出した者

六 第十八条第一項ただし書又は第三項たゞし書の規定による報告について偽つた報告をした者（当該報告に係る外國貿易船等が開港又は税関空港に入港した場合に限

七 第十八条第一項ただし書、第二項、第三項、第四項の規定による書類について偽つた書類を提出した者

八 第十八条第二項に規定する入港届について偽つた入港届を提出した者又は同条第四項の規定による届出について偽つた届出をした者

九 第二十一条の規定による届出について偽つた届出をした者

十 第二十五条の規定による届出について偽つた届出をした者(当該届出に係る外国貿易船等以外の船舶若しくは航空機が外国貿易船等として使用され、又は当該届出に係る外国貿易船等が外国貿易船等以外の船舶若しくは航空機として使用された場合に限る。)

第百十四条の次に次の二条を加える。

第一百四十四条の二 次の各号のいずれかに該当する者は、五十万円以下の罰金に処する。

一 第十六条第一項(貨物の積卸し)の規定による報告をせず、かつ、書類の提出をせず、若しくは偽つた報告若しくは偽つた書類の提出をして貨物の積卸しをした者又は同条第二項の規定による書類を呈示せず、若しくは偽つた書類を呈示して貨物の積卸しをした者

二 第二十三条第一項又は第二項(船用品又は機用品の積込み等)の規定に違反して船用品又は機用品を積み込んだ者

三 第二十三条第五項本文の規定による書類を提出せず、又は偽つた書類を提出した者

四 第二十四条第一項、第二項又は第四項(船舶又は航空機と陸地との交通等)の規定に違反して交通又は貨物の積卸しを行つた者

五 第六十三条第一項又は第三項(保税運送)の規定に違反して外国貨物を運送した者

六 第六十三条第五項本文の規定による確認を受けなかつた者

八 第六十六条第一項（内国貨物の運送）の規定に違反して同項各号に掲げる外国貨物を運送した者又は同条第三項の規定に違反して書類を提出しなかつた者

九 第七十六条第一項ただし書（郵便物の輸出入の簡易手続）の検査その他郵便物に係る税関の審査に際し、偽つた証明をした者

十 第百五条第一項（税関職員の権限）の規定による税関職員の質問に對して答弁せず、若しくは偽りの陳述をし、又はその職務の執行を拒み、妨げ、若しくは忌避した者

十一 第百六条（特別の場合における税関長の権限）の規定による税関長（第百七条（税関長の権限の委任）の規定により権限の一部を委任された者を含む。）の処分の執行を拒み、妨げ、又は忌避した者

第百十五条を次のように改める。

第一百十五条 次の各号のいずれかに該当する者は、三十万円以下の罰金に處する。

一 第十五条の二第一項（特殊船舶等の入港手続）の規定による報告をせず、又は偽つた報告をして入港した船長又は機長

二 第十五条の二第二項の規定による書類を提出せず、又は偽つた書類を提出した船長又は機長

三 第十五条の二第三項の規定に違反して同項に規定する入港届を提出せず、又は偽つた入港届を提出した船長又は機長

四 第十八条の二第一項ただし書又は第三項ただし書（特殊船舶等の入出港の簡易手続）の規定による報告をせず、又は偽つた報告をして入港した船長又は機長

五 第十八条の二第一項ただし書、第二項、

第三項ただし書又は第四項の規定による書類を提出せず、又は偽つた書類を提出した船長又は機長

六 第十八条の二第二項の規定に違反して同項に規定する入港届を提出せず出港し、若しくは偽つた入港届を提出した船長又は同条第四項の規定に違反して同項の規定による届出をせず出港し、若しくは偽つた届出をした機長

七 第二十条の二第一項（特殊船舶等の不開港への出入）の規定による報告をせず、又は偽つた報告をして入港した船長又は機長

八 第二十条の二第二項の規定による書類を提出せず、又は偽つた書類を提出した船長又は機長

九 第二十条の二第三項の規定に違反して同項に規定する入港届を提出せず、又は偽つた入港届を提出した船長又は機長

第二十六条（船長又は機長の行為の代行）の規定に基づき、特殊船舶等の船長又は機長が行うべき行為を当該特殊船舶等の所有者等（同条に規定する所有者等をいう。）が行つた場合における当該所有者等であつて次の各号のいずれかに該当する者は、三十万円以下の罰金に処する。

一 第十五条の二第一項の規定による報告について偽つた報告をした者（当該報告に係る特殊船舶等が開港又は税関空港に入港した場合に限る。）

二 第十五条の二第二項の規定による書類について偽つた書類を提出した者

三 第十五条の二第三項に規定する入港届について偽つた入港届を提出した者

四 第十八条の二第一項ただし書又は第三項ただし書の規定による報告について偽つた報告をした者（当該報告に係る特殊船舶等が開港又は税関空港に入港した場合に限る。）

五 第十八条の二第一項ただし書、第二項、

ない貨物に係る認定手続) の規定による認定をするために必要があると認めるときは、知的財産権に關し学識経験を有する者であつて、その認定手続に係る事案の当事者と特別の利害関係を有しないものを専門委員として委嘱し、政令で定めるところにより、当該専門委員に対し、当該認定のための参考となるべき

第六項の規定による通知を受けた日から起算して十日を経過する日とのいずれか遅い

8 前項の権利の実行に關し必要な事項は、政令で定める。

第六十九条の六の次に次の二条を加える。

2 税関長は、申立特許権者等の申立てに係る貨物について認定手続を執つたときは、十日経過日前に、当該貨物を輸出しようとする者に対し、通知日を通知しなければならない。

は、次の各号に掲げる場合のいずれかに該当することとなつたときは、その供託した金銭を取り戻すことができる。

第六十九条の七 特許権、実用新案権又は意
権を侵害する貨物に該当するか否かについ
の認定手続が執られたときは、当該貨物に
る特許権者等（特許権者、実用新案権者又

(輸出してはならない貨物に係る認定手続を取りやめることの求め等)第六十九条の十 第六十九条の四第一項（輸出してはならない貨物に係る申立て手続等）の規定による申立てが受理された特許権者、実用新案権者又は意匠権者（以下この条において「申立特許権者等」という。）の申立てに係る貨物について認定手続が執られたときは、当該貨物を輸出しようとする者は、政令で定めるところにより、次の各号に掲げる場合の区分に応じ、それぞれ当該各号に定める日後は、当該認定手続が執られている間に限り、税関長に対し、当該認定手続を取りやめることを求めることができる。

地方債その他の有価証券で税関長が確實と認めるものをもつてこれに代えることができる。

四 前三号に掲げるもののほか、第十二項の申立特許権者等が同項の規定による通知を受けた日から起算して三十日以内に第三項に規定する損害の賠償を求める訴えの提起をしなかつた場合

6 請求者は、政令で定めるところにより、第一回は、政令で定める。

10 前項の規定による供託した金銭の取戻しに
関し必要な事項は、法務省令・財務省令で定

は、政令で定める。

請求者は、政令で定めるところにより、第三項に規定する損害の賠償に充てるものとして所要の金銭が当該請求者のために支払われる旨の契約を締結し、同項の規定により定められた期限までにその旨を税関長に届け出たときは、当該契約の効力の存する間、同項の金銭の全部又は一部の供託をしないことがで

前項の規定による供託した金錢の取戻しに
関し必要な事項は、法務省令・財務省令で定
める。

二 の規定による通知を受けた日から起算して
十日を経過する日とのいずれか遅い日)
一 前号に掲げる場合以外の場合 十日経過
日（第六十九条の七第五項の規定により特
許庁長官の意見を求めた旨の通知を受けた
ときは、十日経過日とその求めに係る同条

第三項の申立特許権者等は、請求者に対する同項に規定する損害に係る賠償請求権に関する項の規定により供託された金銭（第四項の規定による有価証券を含む。第九項から第十一項までにおいて同じ。）について、他の債権者に先立ち弁済を受ける権利を有する。

12 て認定手続を取りやめるものとする。
税関長は、前項の規定により認定手続を取
りやめたときは、当該認定手続に係る貨物を
輸出しようとする者及び当該認定手続に係る
申立てをした申立特許権者等に対し、その旨
を通知しなければならない。

及び第六十九条の九（輸出してはならない貨物に係る認定手続における専門委員への意見

の意見を聞くことを求めることができる。

ときは、政令で定めるところにより、特許庁長官に対し、意見を求めるものとする。ただし、同項の規定による求めに係る貨物が第六十九条の二第一項第三号（輸出してはならない貨物）に掲げる貨物に該当するか否かが明らかであるときその他特許庁長官の意見を求める必要がないと認めるとときは、この限りでない。

4
特許庁長官は、第一項の規定による求めがあつた場合において、前項ただし書の規定により特許庁長官の意見を求めるなかつたときは、第一項の規定による求めをした特許権者等又は輸出者に対し、その旨及びその理由を通知しなければならない。

特許庁長官は、第二項本文の規定により兎

5 関長から意見を求めるときは、その求めがあつた日から起算して三十日以内に、書面により意見を述べなければならぬ。

税関長は、第二項本文の規定により特許庁長官の意見を求めたときは、その求めに係る特許権者等及び輸出者に付し、その旨を通知

6 税関長は、第四項の規定による意見が述べられたときは、その意見に係る特許権者等及び輸出者に対し、その旨及びその内容を通知しなければならない。

7
秋閑長は、第二項本文の規定により特許庁長官の意見を求めたときは、その求めに係る第四項の規定による意見が述べられる前に、第一項の求めをした者が特許権者等である場合にあつてはその求めに係る貨物が第六十九条の二第一項第三号に掲げる貨物に該当しないことの認定を、第一項の求めをした者が輸出者である場合にあつてはその求めに係る貨

物が同号に掲げる貨物に該当することの認定をしてはならない。

8
税関長は 第二項本文の規定により特許庁長官の意見を求める場合において、その求めに係る第四項の規定による意見が述べられる

前に、第一項の求めをした者が特許権者等である場合にあつてはその求めに係る貨物が第六十九条の二第一項第三号に掲げる貨物に該当すると認定したとき、若しくは第一項の求めをした者が輸出者である場合にあつてはその求めに係る貨物が同号に掲げる貨物に該当しないと認定したとき、又は第六十九条の三第六項若しくは第六十九条の六第十項（輸出

差止申立てに係る供託等)の規定により立証貨物について認定手続を取りやめたときは、その旨を特許庁長官に通知するものとする。この場合においては、特許庁長官は、第四項の規定による意見を述べることを要しない。

認定手続において、第六十九条の三第一項の規定による認定をするために必要があると認めるときは、政令で定めるところにより、特許庁長官に対し、当該認定手続に係る貨物が特許権者等の特許権、実用新案権又は意匠権を侵害する貨物に該当するか否かに関して、支

第四項から第六項まで及び次条第五項の規定は、前項の規定により意見を求める場合について準用する。この場合において、必要な

第七十四条中「第六十九条の八第二項」を「第六十九条の十一第二項」に改める。

らない貨物に係る認定手続における専門委員への意見の求め・輸出してはならない貨物に係る

認定手続を取りやめることの求め等)」は、「第六十九条の八第二項」を「第六十九条の十一第一項」に改め、「同項第三号」の下に「及び第

四号」を加える。
第九十一条第二号中「第六十九条の八第三項」を「第六十九条の十一第三項」に改め、同条第三号中「第六十九条の九第一項」を「第六十九条の十二第一項」に、「第六十九条の十第一項」を「第六十九条の十三第一項」に、「第六十九条の十第二項」を「第六十九条の十三第二項」に改める。

第百八条の四第一項中「第六十九条の八第一項」を「第六十九条の十一第二項」に改め、同条第二項中「及び第三号」を「から第四号まで」に、「同号」を「同項第三号及び第四号」に、「第六十九条の八第二項」を「第六十九条の十一第一項」に改める。

「一号」を「第六十九条の十一第一項第一号」に改め、同条第二項中「第六十九条の八第一項第七号」を「第六十九条の十一第一項第七号」に改める。

第一百十三条の四中「第六十九条の十八第一項」を「第六十九条の二十一第一項」に改める。
八条 関税法の一部を次のように改正する。

九条の七」を「この条から第六十九条の十」に、「育成者権者等」を「特許権者等（特許権者、実用新案権者、意匠権者、商標権者若しくは）」を「以下この条において同じ」と改め、同条第二項、第三項及び第五項中「育成

者権者等」を「特許権者等」に改める。

「正競争差止請求権者」を「特許権者等」に改め、「自己」の下に「特許権、実用新案権、意匠権、商標権若くは」を加える。

関税暫定措置法の一部改正
第九条 関税暫定措置法（昭和三十五年法律第二
十六号）の一部を次のように改正する。
第一条第一項中「平成十八年三月三十一日ま
で」を「平成十九年三月三十一日まで（同表
品名の欄にこれと異なる期限又は期間を定めて
いるものにあつては、当該期限まで又は当該期
間内）」に改め、同条第二項中「平成十八年三月

第三十日を「平成十九年三月三十日」に
する。
第五条から第七条の二までを次のように改め
る。

八条の六第二項」を「第八条の五第二項」に改める。

第七条の四第一項中「平成十七年度」を「平成十八年度」に改める。

第七条の五第一項中「平成十七年度」を「平成十八年度」に改め、同項第一号中「第八条」

に、「輸入数量に」を「輸入数量（平成十八年度においては、当該数量が平成十四年度及び平成十五年度における各年度の初日から同年度の

び平成十五年度における各年度の生鮮等牛肉又は冷凍牛肉の輸入数量を合計したものの二分の一に相当する数量を下回る場合には、当該二分の一に相当する数量とする。」に改め、同条第三項中「第八条の八第一項」を「第八条の七第一項」に改める。

第七条の六第一項中「平成十七年度」を「平成十八年度」に改め、同項第一号中「第八条の七第二項」を「第八条の六第二項」に、「第七項において同じ」を「以下この条において同じ」に改め、同項第二号中「第八条の七第二項の譲許の便益の適用を受けるものに係る輸入数量を除く。」を削り、同条第二項中「平成十七年度」を「平成十八年度」に改め、「(第八条の七第二項の譲許の便益の適用を受けるものに係る輸入数量を除く。)」を削り、同条第五項後段として次のように加える。

この場合において、同条第四項中「輸入数量を」とあるのは「輸入数量(第八条の六第二項の譲許の便益の適用を受けるものに係る輸入数量を除く。)」と、同項各号中「国内消費量」とあるのは「国内消費量(第八条の六第二項の譲許の便益の適用を受けるものに係る輸入数量を除く。)」と読む。

第七条の六第七項中「平成十七年度」を「平成十八年度」に改める。

第七条の八第一項第二号イ中「並びに次条第一項第二号イ及びロ、第六項並びに第十項第二号イ及びロ」を「次条第一項第一号イ及びロ、第六項並びに第十項第二号イ及びロ並びに第七条の十第一項第二号イ及びロ、第七項並びに第十一項第二号イ及びロ」に改める。

第七条の九第十四項中「第八条の七第一項」を「第八条の六第一項」に、「第八条の八第一項」を「第八条の七第一項」に改める。

第七条の九の次に次の二条を加える。

(マレーシアの特定の貨物に係る関税の緊急措置)

第七条の十 経済上の連携に関する日本国政府とマレーシア政府との間の協定(以下「マレーシア協定」という。)に基づく関税の譲許(以下この条において単に「譲許」という。)による特定の種類の貨物(マレーシア協定第十九条の規定に基づき譲許の便益の適用を受けるものに限る。)の輸入の増加(本邦の国内総生産量に対する比率の増加を含む。)の事実(第九項及び第十一項において「マレーシア特定貨物の輸入増加の事実」という。)があり、当該貨物の輸入の増加が重要な原因となつて、これと同種の貨物その他用途が直接競合する貨物の生産に関する本邦の産業に重大な損害を与える、又は与えるおそれがある事実(第九項及び第十一項において「本邦の産業に与える重大な損害等の事実」という。)がある場合において、国民経済上緊急に必要があると認められるときは、マレーシア協定第二十三条の規定に基づき、政令で定めるところにより、貨物及び期間(第十一項の規定により指定された期間と通算して四年以内に限る。)を指定し、次の措置をとることができる。

一 指定された貨物についてマレーシア協定該指定された貨物の全部につき、又は当該附属書一の日本国表に基づき更なる関税率の引下げを行うものとされている場合において、指定された期間内に輸入される当該指定された期間内に輸入される当該指定された貨物の全部につき、又は当該附属書一の日本国表に基づき更なる関税率の引下げを行ふものとされるものにつき、異なる関税率の引下げを行わないものとすること。

二 指定された期間内に輸入される指定された貨物のうち一定の数量若しくは額を超えるものにつき、異なる関税率の引下げを行わぬものとすること。

三 指定された期間内に輸入される指定された貨物の全部につき、又は当該貨物のうち一定の数量若しくは額を超えるものにつき、次のうちいづれか低い税率の範囲内において関税率を引き上げること。

四 実行税率

五 マレーシア協定による措置(この項及び次項において「マレーシアの緊急措置」という。)がとられた場合には、マレーシア協定第二十条の規定に基づき、政令で定め

て、特別の理由により必要があると認められるとときは、マレーシア協定第二十三条4(d)の規定に基づき、当該措置につき第十一項の規定により指定された期間と通算して四年を超えて五年以内の期間を指定することができる。

六 第一項の規定による措置をとる場合において、前二項の規定により指定しようとする期間が第十一項の規定により指定された期間と通算して一年を超えるものではあるときは、マレーシア協定第二十三條4(d)の規定に基づき、当該措置は当該指定しようとする期間において一定の期間ごとに段階的に緩和されものでなければならない。

七 第一項の規定による措置がとられている場合において、特別の理由により必要があると認められるときは、マレーシア協定第二十三條4(d)の規定に基づき、政令で定めるところにより、貨物及び期間(第十一項の規定により指定された期間と通算して四年以内に限る。)を指定し、次の措置をとることができる。

一 指定された貨物についてマレーシア協定該指定された貨物の全部につき第一項の規定による措置をとる場合には、マレーシア協定第二十三條4(d)の規定に基づき、当該措置を一定の期間ごとに段階的に緩和するものとする。

二 特定の貨物につき第一項の規定による措置をとる場合には、マレーシア協定第二十三條4(d)の規定に基づき、政令で定めるところにより、貨物及び期間ごとに段階的に緩和するものとする。

三 政府は、前項の規定により指定された期間により指定された期間を第十一項の規定により指定された期間と通算して一年を超えて五年以内に限り延長することができる。

四 政府は、前項の規定により指定された期間により指定された期間を第十一項の規定により指定された期間と通算して一年を超えて五年以内に限り延長することができる。

五 政府は、前項の規定により指定された期間により指定された期間を第十一項の規定により指定された期間と通算して一年を超えて五年以内に限り延長することができる。

六 特定の貨物につき第一項の規定による措置をとる場合には、マレーシア協定第二十三條4(d)の規定に基づき、当該措置を一定の期間ごとに段階的に緩和するものとする。

七 マレーシアにおいてマレーシア協定第二十三条1の規定による措置(この項及び次項において「マレーシアの緊急措置」という。)がとられた場合には、マレーシア協定第二十条の規定に基づき、政令で定め

るところにより、譲許がされている貨物を指定し、その貨物の全部又は一部につき譲許の適用を停止し、実行税率の範囲内の税率によることで、かつ、マレーシアの緊急措置がとられた日から十八月を経過していない場合は、この限りでない。

八 前二項の規定による措置は、それぞれその効果が第一項の規定による措置の補償又はマレーシアの緊急措置に対する対抗措置として必要な限度を超えず、かつ、その国民経済に対する影響ができるだけ少ないものとするよううな配慮のもとに行わなければならない。

九 政府は、マレーシア特定貨物の輸入増加の事実及びこれによる本邦の産業に与える重大な損害等の事実についての十分な証拠がある場合において、必要があると認めるときは、これらの事実の有無につき調査を行うものとする。

十 前項の調査は、当該調査を開始した日から一年以内に終了するものとする。

十一 政府は、第九項の調査が開始された場合において、その調査の完了前においても、十分な証拠により、マレーシア特定貨物の輸入増加の事実及びこれによる本邦の産業に与える重大な損害等の事実を推定することができ、政令で定めるところにより、当該貨物以外の貨物で譲許がされているものにつきその譲許を修正し、又は譲許がされていないものにつき新たに譲許をし、その修正又は譲許をした後、税率を適用することができる。

十二 マレーシアにおいてマレーシア協定第二十三条5(b)及び(c)の規定に基づき、政令で定め

るところにより、譲許がされている貨物を指定し、その貨物の全部又は一部につき譲許の適用を停止し、実行税率の範囲内の税率によることで、かつ、マレーシアの緊急措置がとられた日から十八月を経過していない場合は、この限りでない。

十三 前二項の規定による措置は、それぞれその効果が第一項の規定による措置の補償又はマレーシアの緊急措置に対する対抗措置として必要な限度を超えず、かつ、その国民経済に対する影響ができるだけ少ないものとするよううな配慮のもとに行わなければならない。

十四 政府は、マレーシア特定貨物の輸入増加の事実及びこれによる本邦の産業に与える重大な損害等の事実についての十分な証拠がある場合において、必要があると認めるときは、これらの事実の有無につき調査を行うものとする。

十五 前項の調査は、当該調査を開始した日から一年以内に終了するものとする。

十六 政府は、第九項の調査が開始された場合において、その調査の完了前においても、十分な証拠により、マレーシア特定貨物の輸入増加の事実及びこれによる本邦の産業に与える重大な損害等の事実を推定することができ、政令で定めるところにより、当該貨物以外の貨物で譲許がされているものにつきその譲許を修正し、又は譲許がされていないものにつき新たに譲許をし、その修正又は譲許をした後、税率を適用することができる。

十七 マレーシアにおいてマレーシア協定第二十三条5(b)及び(c)の規定に基づき、政令で定め

			(iv)
		平成二年四月一日から平成三年三月三 一日までに輸入されるもの	(v)
	B	灯油	
(1)	ノルマルパラフイン(直鎖飽和炭化水素の含 有量が全重量の九五%以上のものに限る。)	一キロリットルにつき 九九五円	
(2)	その他のもの	一キロリットルにつき 一、〇五六円	
(i)	政令で定める石油化学製品の製造に使用す るもの	無税	
(ii)	その他のもの	無税	
1	平成一九年三月三日までに輸入される もの		
2	平成一九年四月一日から平成二〇年三月 三一日までに輸入されるもの		
3	平成二〇年四月一日から平成二一年三月 三一日までに輸入されるもの		
4	平成二二年四月一日から平成二二年三月 三一日までに輸入されるもの		
5	平成二二年四月一日から平成二二年三月 三一日までに輸入されるもの		
(1)	軽油		
	政令で定める石油化学製品の製造に使用するも の		
	無税		

別表第一第二七二
一三七二〇・一九

一九号を次のよに改める

一 石油及び歴青油（石油及び歴青油以外の物品を加えたもので、その物品の重量が全重量の五%未満のものを含む。）

(i)	平成一九年三月三日までに輸入されるもの	平成一九年四月一日から平成二〇年三月三日までに輸入されるもの	平成一〇年四月一日から平成二一年三月三日までに輸入されるもの	平成二一年四月一日から平成二一年三月三日までに輸入されるもの	平成二三年四月一日から平成二三年三月三日までに輸入されるもの	平成二三年四月一日から平成二四年三月三日までに輸入されるもの
(ii)	一キロリツ 一、〇九三円	一キロリツ 一、〇二四円	一キロリツ 一、〇二四円	一キロリツ 一、〇二四円	一キロリツ 一、〇二四円	一キロリツ 一、〇二四円

(i)	平成一九年三月三一日までに輸入される もの	平成一九年四月一日から平成二〇年三月 三一日までに輸入されるもの	一キロリツ トルにつき 二、三八四
(ii)	平成一九年四月一日から平成二〇年三月 三一日までに輸入されるもの	平成二〇年四月一日から平成二一年三月 三一日までに輸入されるもの	一キロリツ トルにつき 一、九九九
(iii)	平成二〇年四月一日から平成二一年三月 三一日までに輸入されるもの	平成二一年四月一日から平成二二年三月 三一日までに輸入されるもの	一キロリツ トルにつき 一、六一四
(iv)	平成二一年四月一日から平成二二年三月 三一日までに輸入されるもの	平成二二年四月一日から平成二三年三月 三一日までに輸入されるもの	一キロリツ トルにつき 一、二三九
(v)	平成二二年四月一日から平成二三年三月 三一日までに輸入されるもの	平成二三年四月一日から平成二四年三月 三一日までに輸入されるもの	一キロリツ トルにつき 八四四円

(1)	B 温度一五度における比重が○・九〇三七を超えるもの	(2) その他もの	(iii)	平成一九年三月三一日までに輸入される もの	(iv)	平成二〇年四月一日から平成二一年三月 三一日までに輸入されるもの	(v)	平成二二年四月一日から平成二三年三月 三一日までに輸入されるもの	
(i)	硫酸の含有量が全重量の○・三%以下のもの	(i)	平成一九年三月三一日までに輸入される もの	(ii)	平成一九年四月一日から平成二〇年三月 三一日までに輸入されるもの	(iii)	平成二〇年四月一日から平成二一年三月 三一日までに輸入されるもの	(iv)	平成二二年四月一日から平成二三年三月 三一日までに輸入されるもの
(ii)	平成一九年三月三一日までに輸入される もの	(ii)	平成一九年四月一日から平成二〇年三月 三一日までに輸入されるもの	(iv)	平成二〇年四月一日から平成二一年三月 三一日までに輸入されるもの	(v)	平成二二年四月一日から平成二三年三月 三一日までに輸入されるもの	(v)	平成二三年四月一日から平成二四年三月 三一日までに輸入されるもの
(iii)	平成一九年四月一日から平成二〇年三月 三一日までに輸入されるもの	(iii)	平成一九年四月一日から平成二〇年三月 三一日までに輸入されるもの	(vi)	平成二〇年四月一日から平成二一年三月 三一日までに輸入されるもの	(vii)	平成二二年四月一日から平成二三年三月 三一日までに輸入されるもの	(viii)	平成二三年四月一日から平成二四年三月 三一日までに輸入されるもの
(iv)	平成一九年四月一日から平成二〇年三月 三一日までに輸入されるもの	(iv)	平成一九年四月一日から平成二〇年三月 三一日までに輸入されるもの	(viii)	平成二〇年四月一日から平成二一年三月 三一日までに輸入されるもの	(ix)	平成二二年四月一日から平成二三年三月 三一日までに輸入されるもの	(x)	平成二三年四月一日から平成二四年三月 三一日までに輸入されるもの
(v)	平成一九年四月一日から平成二〇年三月 三一日までに輸入されるもの	(v)	平成一九年四月一日から平成二〇年三月 三一日までに輸入されるもの	(ix)	平成二〇年四月一日から平成二一年三月 三一日までに輸入されるもの	(x)	平成二二年四月一日から平成二三年三月 三一日までに輸入されるもの	(xi)	平成二三年四月一日から平成二四年三月 三一日までに輸入されるもの

別表第一の二、別表第一の三の二、別表第一の六及び別表第一の八中「平成一八年三月三一日」を「平成一九年三月三一日」に改める。

別表第三中「第八条の五」を削る。
別表第三第六項中「第七二〇二・九二号」を又は第七二〇二・九三号を「又は第七二〇二・九二号」に改める。

別表第四第一項中「第二七〇九・〇〇号」を削る。

別表第四第七項中「第八条の六第三項」を「第八条の五第二項」に改める。

第十条 関税暫定措置法の一部を次のように改正する。

第七条の三第二項第三号の二中「第一一〇二・三〇号」を「第一一〇一・九〇号の三」に改める。

又はエングラウリス属のもの、あじ(トラクルス属又はデカプテルス属のもの)及び

クルス属又はメルシウス属のもの)のうち

んま(コロラビス属のもの)のうち

たら(ガドウス属、テラグラ属又はメルルシウス属のもの)

のすり身

別表第一第一〇二・三〇号を削り、同表第

六・四〇号中「ブルーベインドチーズ」の下に「及びその他のペニシリウム・ロツクフォルティにより得られる模様を含むチーズ」を加え

別表第一第一〇二・三〇号中

○三〇四・九〇

その他のもの

一 にしん(クルペア属のもの)、たら(ガドウス属、テラグラ属又はメルルシウス属のもの)、ぶり(セリオーラ属のもの)、さば(スコムベル属のもの)、いわし(エトルメウス属、サルディノapus属又はエングラウリス属のもの)、あじ(トラクルス属又はデカプテルス属のもの)及びさんま(コロラビス属のもの)のうち

たら(ガドウス属、テラグラ属又はメルルシウス属のもの)のすり

四・一%

一一〇二・九〇

その他のもの

一大麦粉及び裸麦粉のうち

政府が主要食糧の需給及び価格の安定に関する法律第四十二条の規定により輸入するもの及び同法第四十五条第一項ただし書に規定する政令で定める麦等のうち政令で定めるところにより農林水産大臣の証明を受けて輸入されるもの

二 ライ小麦粉のうち

政府が主要食糧の需給及び価格の安定に関する法律第四十二条の規定により輸入するもの及び同法第四十五条第一項ただし書に規定する政令で定める麦等のうち政令で定めるところにより農林水産大臣の証明を受けて輸入されるもの

三 米粉のうち

政府が主要食糧の需給及び価格の安定に関する法律第三〇条の規定により輸入するもの、同法第三一条の規定による連名による申込みに応じて行う政府の買入れ及び売渡しに係る米穀等として輸入されるもの並びに同法第三四条第一項第三号に規定する政令で定める米穀等のうち政令で定めるところにより農林水産大臣の証明を受けて輸入されるもの

一五%

二五%

○三〇四・九九

その他のもの

一 にしん(クルペア属のもの)、たら(ガドウス属、テラグラ属又はメルルシウス属のもの)、ぶり(セリオーラ属のもの)、さば(スコムベル属のもの)、いわし(エトルメウス属、サルディノapus属又はエングラウリス属のもの)、あじ(トラクルス属又はデカプテルス属のもの)及びさんま(コロラビス属のもの)のうち

たら(ガドウス属、テラグラ属又はメルルシウス属のもの)のすり

に改める。

を

別表第一第二二〇八・四〇号中「ラム及びタ
フィア」を「ラムその他これに類する発酵した
さとうきびの製品から得た蒸留酒」に改める。

別表第一第六四〇三・二〇号中「第六四〇
三・三〇号の一及び二の〔〕」を削り、同表第六

四〇三・三〇号を削る。

別表第一第七四〇三・二三号を削る。

別表第一の三第一一〇一・三〇号を削り、同表第一一〇二・九〇号を次のように改める。

表第一一〇二・九〇号を次のように改める。同

別表第二第〇七〇九・一〇号及び第〇七〇
九・五二号を削り、同表第〇七〇九・五九号中

「まつたけ」の下に「及びトリフ」を加え、同
号の次に次の一号を加える。

一一〇一・九〇 その他のもの

一大麦粉及び裸麦粉のうち

別表第一第一一〇一・
九〇号の一に掲げる税

率の適用を受けるもの
以外のもの

二 ライ小麦粉のうち

別表第一第一一〇一・
九〇号の二に掲げる税

率の適用を受けるもの
以外のもの

三 米粉のうち

別表第一第一一〇一・
九〇号の三に掲げる税

率の適用を受けるもの
以外のもの

四 関税率表第一一〇二・九〇号の三に掲げる物品

別表第一の六第一四の二項中「第一一〇二・
三〇号」を「第一一〇二・九〇号の三」に改
める。

別表第一第一四の二項中「第一一〇二・
三〇号」を「第一一〇二・九〇号の三」に改
める。

別表第一の七第四七の二項を削り、同表第四
九項の次に次の二項を加える。

別表第一第一四の二項中「第一一〇二・
三〇号」を「第一一〇二・九〇号の三」に改
める。

別表第一第一四の二項中「第一一〇二・
三〇号」を「第一一〇二・九〇号の三」に改
める。

別表第一第一〇五・〇九項を削る。

別表第一第一〇五・〇九号を次のように改
める。

○五一・九九 その他のもの

二 動物性の海綿のうち

課税價格が一キログラムにつき三、六〇〇円未満

無税

「の〔〕」を「第五八〇三・〇〇号の二の〔〕」に改める。

別表第三第四一項中「第五八〇三・一〇号」

を「第五八〇三・〇〇号の一」に改める。

別表第三第四三項を次のように改める。

改める。

四三

関税率表第五四〇二・一〇号の二の〔〕、第五四〇一・三三三号の二の〔〕、第五四〇二・五六号の二の〔〕又は第五四〇一・六二号の二の〔〕に掲げる物品

関税率表第五四〇二・四四号の二の〔〕に掲げる物品のうち
ボリエステルのもの

〇・六

「関税率表第〇三〇四・一九号の二の〔〕に掲げる物品のうち
バラクータ（かます科又はくろたちかます科のもの）、キングクリップ、
たい及びさめ
まぐろ（トウヌス属のもの）及びかじき（まかじき科のもの）以外のも

改める。

を

「関税率表第〇三〇四・一九号の二の〔〕に掲げる物品のうち
バラクータ（かます科又はくろたちかます科のもの）、キンクリップ、
たい及びさめ
まぐろ（トウヌス属のもの）及びかじき（まかじき科のもの）以外のも

に改める。

別表第五第一一項中「第一三〇一・一四号の
一、第一三〇一・一九号の一若しくは二の〔〕の
A」を「第一三〇一・一九号の一、二の〔〕若し
くは三の〔〕のA」に改める。

別表第五第一六項中「第二〇〇五・九〇号の

一の〔〕若しくは二の〔〕のAの(a)」を「第二〇〇
五・九一号の一、第二〇〇五・九九号の一の〔〕

若しくは二の〔〕のAの(a)」に改める。

別表第五第二一項中「第四六〇一・二〇号の
一又は第四六〇一・九一号の三の〔〕」を「第四

六〇一・二九号の一又は第四六〇一・九四号の

一の〔〕」を「第五二一一・二〇号」に改め、「第五

二〇八・五三号」及び「第五二二〇・五二号

の一、二若しくは三」を削る。

別表第五第二四項中「第五八〇三・九〇号の
一の〔〕」を「第五八〇三・〇〇号の二の〔〕」に
改める。

別表第三第四項中「關税率表第六二〇九・一〇号の二の〔〕に掲げる物品のうち
附屬品

「關税率表第六二〇九・一〇号の二の〔〕に掲げる物品のうち
附屬品

を削る。

別表第三第五八項中「第六三〇一・五一号」
及び「第六三〇二・九二号」を削る。
別表第三第七一項中「第七四〇七・二九号」
を「第七四〇七・二九号の一」に改める。
別表第三第七七項中「第八一二二四〇号」

を削る。

別表第四第五項中「關税率表第四三〇二一・
三号に掲げる物品」を削る。

別表第四第六項を次のように改める。

(施行期日)

附 則

第一条 この法律は、平成十八年四月一日から施
行する。ただし、次の各号に掲げる規定は、当
該各号に定める日から施行する。

第二条 の規定並びに第五条中関税率目次の
改正規定、同法第三十条の改正規定、同法第
六十五条の二の改正規定、同法第六章中第六
十七条の前に節名を付する改正規定、同法第
六十七條の二の次に節名を付する改正規定、
同法第六十七条の十二の次に節名を付する改
正規定、同法第六十九条の次に一節及び節名
を加える改正規定、同法第一百九条の改正規
定、同法第九十一条の改正規定、同法第七十六条の改正規定、
同法第九十三条の改正規定、同法第七十七条の改正規定、同法第七十五
条の改正規定、同法第十章中第一百九条の前
に一节を加える改正規定、同法第一百九条の改正規
定、同法第一百九条の二の改正規定、同法第一百
十二条の改正規定、同法第一百十三条の四の改
正規定、同法第一百七十七条の改正規定(「第百九
条」を「第一百八条の四」に改める部分及び「禁
制品を輸入する罪・禁制品」を「輸出しては
ならない貨物を輸出する罪・輸入してはなら
ない貨物を輸入する罪・輸入してはならない
貨物」に改める部分に限る)及び同法第一百十
九条の二の改正規定、同法第六章中第六
十七条の前に節名を付する改正規定、同法第
六十七條の二の次に節名を付する改正規定、
同法第六十七条の十二の次に節名を付する改
正規定、同法第六十九条の次に一節及び節名
を加える改正規定、同法第七十一条の次に節

六 関税率表第四四一二・一〇号の一、第四四一二・三一號、第四四一二・三三二號又は
第四四一二・三九號に掲げる物品

「関税率表第四四一二・一〇号の二の〔〕に掲げる物品のうち
バラクータ（かます科又はくろたちかます科のもの）、キングクリップ、
たい及びさめ
まぐろ（トウヌス属のもの）、かじき（まかじき科又はめかじき科のもの）
の及びめろ（ディソステイクス属のもの）以外のもの

関税率表第〇三〇四・一〇号の二の〔〕に掲げる物品のうち

（トウヌス属のもの）、かじき（まかじき科又はめかじき科のもの）
の及びめろ（ディソステイクス属のもの）以外のもの

関税率表第七号(その二) 平成十八年三月十六日 [参議院]

平成十八年三月三十日印刷

平成十八年三月三十一日発行

参議院事務局

印刷者 国立印刷局