

平成二十四年四月十六日 参議院会議録第十二号

出席者は左のとおり。

10

決議に違反するものであり、日朝平壤宣言にも違反し、かつ、二〇〇五年九月の六者会合共同声明の趣旨にも反するものです。

さらに、国際社会において見られていた北朝鮮との対話を通じた問題解決に向けた動きにも逆行するものです。

以上の観点から、今回の発射は、我が国として容認できるものではなく、北朝鮮に対し厳重に抗議し、遺憾の意を表明します。

政府としては、ただいま採択されました御決議の趣旨を体し、北朝鮮に対し、関連する国連安保理決議の即時かつ完全な履行を求めるとともに、この機会に改めて、拉致、核、ミサイルといった諸懸案の解決に向け具体的な行動を取るよう、強く求めます。(拍手)

○議長(平田健一君) 日程第一 国有林野の有する公益的機能の維持増進を図るための国有林野の管理經營に関する法律等の一部を改正する等の法案(内閣提出)を議題といたします。

農林水産委員会 務長の報告を求めます 長小川勝也君。

〔審査報告書及び議案は本号末尾に掲載〕

〔小川勝也君登壇、拍手〕
○小川勝也君　ただいま議題となりました法律案につきまして、農林水産委員会における審査の経

本法律案は、国有林野の有する公益的機能の維持増進を図るため、国有林野事業について、国有林と民有林の一体的な整備及び保全を図るために、特別会計により企業的に運営する事業から、一般会計で実施する事業に見直す等の措置を講じようとするものであります。

号 国有林野の有する公益的機能の維持増進を図る
委員会におきましては、国有林野事業を一般会

計に移行させることの意義、累積債務返済の見通し、国有林野事業における人員確保と技術継承の必要性、森林の染色に対する取組方針、森林の広

葉樹林化又は針広混交林化の必要性等について質疑が行われましたが、その詳細は会議録によつて

御承知を願います。

たしました。
なお、本法律案に対して附帯決議を行いました。

以上、
御報告申し上げます。 (拍手)

○議長(平田健一君) これより採決をいたします。

ます。
〔投票開始〕

ます。——これにて投票を終了いたします。

○議長(平田健二君) す。
投票総数 投票の結果を報告いたしま
二百十七

投票總數

反対
よつて、本案は全会一致をもつて可決されまし
た。
(拍手)

〔投票者氏名は本号末尾に掲載〕

○議長(平田健一君) 本日はこれにて散会いたしました。

午後一時十二分散会

卷之三

那谷屋正義君	藤田幸久君	郡司	岩本	武内	則男君
小川勝也君	松井孝治君	小川	松井	一川	羽田雄一郎君
安井美沙子君	保夫君	中西	祐介君	小見山幸治君	長谷川大紋君
姫井由美子君	梅村聰君	中谷	智司君	大河原雅子君	藤谷光信君
足立信也君	水岡俊一君	辻泰弘君	森ゆうこ君	相原久美子君	山根隆治君
芝博一君	加藤敏幸君	玉置一弥君	岡崎トミ子君	神本美恵子君	田中直紀君
藤谷光信君	大河原雅子君	岩井茂樹君	三原じゅん子君	大家敏志君	上野通子君

官 報 (号 外)

平成二十四年四月十六日

參議院會議錄第十二号

議長の報告事項

官 報 (号 外)

平成二十四年四月十六日 参議院会議録第十二号

緊密に連携し、国連安全保障理事会に働き掛け、決議等により国際社会の確固たる意思を明確にするよう努めるべきである。同時に、我が国独自の制裁の強化を図るとともに、拉致問題、核、ミサイル等、北朝鮮との諸懸案の解決に向けた粘り強い外交を展開すべきである。

右決議する。

審査報告書

国有林野の有する公益的機能の維持増進を図るための国有林野の管理経営に関する法律等

の一部を改正する等の法律案は、全会一致をもつて可決すべきものと議決した。よつて要領書を添えて報告する。

平成二十四年四月十二日

農林水産委員長 小川 勝也

参議院議長 平田 健二殿

要領書

一、委員会の決定の理由

本法律案は、国有林の有する公益的機能の維持増進のため、国有林と民有林の一体的な整備及び保全を推進する制度を創設するとともに、国有林野事業特別会計により企業的に運営してきた国有林野事業を、一般会計の事業とする等の措置を講じようとするものであつて、妥当な措置と認める。

なお、別紙の附帯決議を行つた。

本法施行のため、別に費用を要しない。

附帯決議

森林の有する多面的機能を確保するとともに、厳しい状況に置かれている林業を活性化することは、我が国の森林・林業にとって喫緊の課題である。また、我が国森林面積の三割を占める国有林を一般会計において管理経営するに当たつては、国有林の有する公益的機能の發揮を積極的に推進

するとともに、森林・林業の再生、そして東日本大震災からの復興に一層寄与することが求められている。

よつて政府は、本法の施行に当たり、次の事項の実現に努めるべきである。

一 東日本大震災の被災地復興に向け、海岸防災林の再生、復興需要に応じた木材の安定供給地域雇用の創出、森林の除染等について、国有林野事業の組織・技術・資源の積極的な活用に努めること。

二 地球温暖化防止のための間伐等の森林吸収源対策や再生可能なエネルギーの導入拡大を着実に推進木材・木質バイオマスの利用拡大を着実に推進するため、必要な安定財源を確保するとともに、間伐材の活用や公共建築物における木材利用の促進など国産材の需要拡大に全力を挙げること。

三 森林・林業の再生に当たつては、森林施業の集約化、高性能林業機械の導入、効率的な路網整備、これらを担う人材の育成等について、国と地方公共団体・森林組合・林業事業体・森林所有者等が相互の連携を深めながら、着実な推進を図ること。

四 森林の有する多面的機能を確保するため、水源林の保全や森林の整備を推進するとともに、そのため必要な地籍調査への取組を強化すること。

五 最近の山地災害の頻発やその被害の増加を踏まえ、治山事業の確実な実施に努めるとともに、必要な予算の確保を図ること。

六 スギ花粉症が都市部を中心とした社会的な問題となつてきることを踏まえ、少花粉スギ等の開発・普及、苗木供給体制の整備、広葉樹林化等の花粉発生源対策の充実・強化を図ること。

七 国有林野事業債務管理特別会計が承継する債務の円滑な償還を図るために、間伐等の森林整備を着実に実施するとともに、国有林野事業の一層効率的な運営に取り組むこと。

八 地域ごとの木材価格や需給動向を把握・分析し、価格安定に向けて供給調整を図ること。

九 国有林野事業の一般会計への円滑な移行に当たっては、地域の森林・林業への支援及び国有林の有する公益的機能の維持・増進のため、必要な財政上の措置を講じるとともに、現場管理の実情を踏まえた適正な定員規模等の確保・組織体制の構築、人材の確保、技術の継承に努めること。

右決議する。

平成二十四年三月二日 内閣総理大臣 野田 佳彦

国有林野の有する公益的機能の維持増進を図るための国有林野の管理経営に関する法律等の一部を改正する等の法律案

右

国会に提出する。

平成二十四年三月二日

内閣総理大臣 野田 佳彦

国有林野の有する公益的機能の維持増進を図るための国有林野の管理経営に関する法律等の一部を改正する等の法律案

(国有林野の有する公益的機能の維持増進を図るための国有林野の管理経営に関する法律の一部改正) 第一条 国有林野の管理経営に関する法律(昭和二十六年法律第二百四十六号)の一部を次のように改正する。

第二条第一号中「決定し、国有財産法第三条第二項第四号の企業用財産となつてゐる」を「決定した」に改め、同条に次の二項を加える。

2 この法律において「国有林野事業」とは、国有林野の管理経営(国有林野と一体として整備及び保全を行うことが相当と認められる民有林野の整備及び保全であつて、国が行うものと同様のことを含む。以下同じ。)の事業をいう。

第三条 第二項第一号中「決定し、国有財産法第三条第二項第四号の企業用財産となつてゐる」を「決定した」に改め、同条に次の二項を加える。

2 この法律において「国有林野事業」とは、国有林野の管理経営(国有林野と一体として整備及び保全を行うことが相当と認められる民有林野の整備及び保全であつて、国が行うものと同様のことを含む。以下同じ。)の事業をいう。

第四条第二項第六号を同項第七号とし、同項

第五号中「国有林野の管理経営の事業」を「国有林野事業」に、「長期的な収支の見通しその他の事業の」を「その他その」に改め、同号を同項第六号とし、同項第四号の次に次の二号を加え

五 国有林野と一体として整備及び保全を行うことが相当と認められる民有林野の整備及び保全に関する基本的な事項

第四条中第三項を第四項とし、第二項の次に次の二項を加える。

3 管理経営基本計画は、森林における生物の多様性の保全、国民の需要に即した林産物の供給、効率的かつ安定的な林業経営を担うべき人材の育成及び確保その他国有林野事業及び民有林野に係る施策の一体的な推進に配慮して定めるものとする。

第六条第二項中第六号を第七号とし、第五号の次に次の二号を加える。

6 森林法第十条の十五第一項に規定する公益的機能維持増進協定に基づく林道の開設その他国有林野と一体として整備及び保全を行うことが相当と認められる民有林野の整備及び保全に関する事項

第六条中第四項を第五項とし、第三項を第四項とし、第三項の次に次の二項を加える。

3 第四条第三項の規定は、地域管理経営計画について準用する。

第六条に次の二項を加える。

6 森林管理局長は、国有林野事業及び民有林野に係る施策の一体的な推進のため必要があると認めるときは、関係都道府県知事及び関係市町村長に必要な協力を要請することができる。

第七条の前の見出しを「(国有林野の貸付け、売払い等)」に改め、同条第一項中「第二条第一号」を「第二条第一項第一号」に、「貸付」を「貸付」に改める。

第六条に次の二項を加える。

(公益的機能維持増進協定の公告等)

第十条の十七 森林管理局長は、公益的機能維持増進協定を締結したときは、農林水産省令で定めるところにより、その旨を公告し、かつ、当該公益的機能維持増進協定の写しを公衆の縦覧に供するとともに、公益的機能維持増進協定区域である旨を当該公益的機能別施業森林区域内に明示しなければならない。

2 森林管理局長は、前項の規定による公告をした場合には、遅滞なく、その旨をその区域内に当該公益的機能維持増進協定の目的となる森林が存する市町村の長に通知しなければならない。

(公益的機能維持増進協定の変更)

第十条の十八 第十条の十五第二項から第五項まで及び前二条の規定は、公益的機能維持増進協定において定めた事項の変更について準用する。

(公益的機能維持増進協定の効力)

第十条の十九 第十条の十七第一項前条において準用する場合を含む。の規定による公告のあつた公益的機能維持増進協定は、その公告があつた後において当該公益的機能維持増進協定区域内に存する民有林の森林所有者等又は当該民有林の土地の所有者となつた者に対するものとする。

第二十六条の二第四項第二号中〔昭和二十三年法律第三十号〕を削る。

(特別会計に関する法律の一部改正)

第三条 特別会計に関する法律(平成十九年法律第二十三号)の一部を次のように改正する。

目次中「第十二節 国有林野事業特別会計(第二百五十八条第一項第一号)」を「第十二節 削除」とする。

第二章第十二節を次のように改める。

第二節 削除

第十二節 削除

第一百五十八条から第百七十二条まで 削除

第一百九十八条第二項ただし書中「公共土木施設災害復旧事業費国庫負担法」の下に「(昭和二十六年法律第九十七号)」を加え、同項第三号中「地すべり等防止法」の下に「(昭和三十三年法律第三十号)」を加える。

「昭和二十六年法律第二百四十九号」を加える。

第三十号

(国有林野事業債務管理特別会計の設置の目的)

第二百六条の二 管理経営法等改正法附則第四条第一項に規定する旧国有林野事業特別会計の負担に属する借入金に係る債務の処理に関する経理は、管理経営法等改正法の施行の日から債務処理終了年度の末日までの間、国有林野事業債務管理特別会計において行うものとする。

(国有林野事業債務管理特別会計の管理)

第二百六条の三 国有林野事業債務管理特別会計は、農林水産大臣が、法令で定めるところに従い、管理する。

(国有林野事業債務管理特別会計の歳入及び歳出)

第二百六条の四 国有林野事業債務管理特別会計における歳入及び歳出は、次のとおりとする。

一 歳入

イ 一般会計からの繰入金

ロ 借入金

ハ 一時借入金の償換による収入金

二 附屬雑収入

一 歳出

イ 借入金の償還金及び利子

ロ 一時借入金の利子

ハ 借り換えた一時借入金の償還金及び利子

二 附属諸費

(一般会計から国有林野事業債務管理特別会計への繰入れ)

二 百六条の五 第六条の規定にかかわらず、借入金の償還金、一時借入金の利子並びに借り換えた一時借入金の償還金及び利子の財源に充てるため、毎会計年度、予算で定めることにより、当該年度の国有林野(国有林野の管理経営に関する法律(昭和二十六年法律第二百四十六号)第二条第一項に規定する國

3 国有林野事業債務管理特別会計に対する第十三条第一項の規定の適用については、同項中「次章」とあるのは、「附則第二百六条の六」とする。

2 前項の規定により借り換えをした一時借入金

有林野をいう。以下この項において同じ。の

産物及び製品の売払い並びに国有林野の管理又は処分による収入額から、当該売払い及び管理又は処分のために要する費用の額を控除した額に相当する金額(以下この項において「繰入相当額」という)の予算額に、当該年度の前年度以前の年度における繰入相当額の決算額を超えて同会計に繰り入れた額を控除し

した額に相当する金額を、一般会計から国有林野事業債務管理特別会計に繰り入れていない額を加算し、又は当該予算額から当該前年度以前の年度において当該決算額を超えて同会計に繰り入れた額を控除し

算額でまだ国有林野事業債務管理特別会計に繰り入れるものとする。

2 前項の規定による繰入れのほか、毎会計年度、予算で定めるところにより、当該年度において支払うべき借入金の利子に充てるべき金額を、一般会計から国有林野事業債務管理特別会計に繰り入れるものとする。

(国有林野事業債務管理特別会計における借入金対象経費)

第二百六条の六 国有林野事業債務管理特別会計における借入金対象経費は、管理経営法等改正法附則第四条第五項ただし書の規定により同会計に帰属するものとされた借入金(当該借入金の償還に充てるため順次借り換られたものを含む。)の償還金の財源に充てるために必要な経費とする。

(国有林野事業債務管理特別会計における一時借入金の借り換え)

第二百六条の七 第十五条第四項の規定にかかるわらず、国有林野事業債務管理特別会計において、歳入不足のために一時借入金を償還することができない場合には、その償還することができる金額限り、同会計の負担において、一時借入金の借り換えをすることができ

新管理経営法第六条の規定により変更され、又は定められた地域管理経営計画とみなす。

(国有林野事業特別会計の廃止に伴う経過措置)

関する法律(以下この条において「旧特別会計法」という。)第二条第一項第十二号の規定によ

り設置された国有林野事業特別会計（以下「旧国

有林野事業特別会話」といふこの平成二十四年度の収入及び支出並びに同年度以前の年度の決

算に関しては、なお従前の例による。

前項の場合においては、同国石林野事業特別会計の平成二十五年度の歳入に繰り入れるべき金額

額があるときは、一般会計の歳入に繰り入れるものとする。ただし、当該金額のうち、復興事

業(特別会計に関する法律第二百二十二条第二

項に規定する復興事業をいう。以下この条において同じ。)に係るものは、同法第二条第一項第

十八号の規定により設置する東日本大震災復興

特別会計(以下この条において「東日本大震災復興特別会計」という。)の歳入に繰り入れるもの

日本古事記傳(六十の五三二四三段)とする。

旧国有林野事業特別会計の平成二十四年度の歳出予算の経費（復興事業に係る経費を除く。）

の金額のうち財政法(昭和二十二年法律第三十四号)第十四条の三第一項若しくは第四十二条

四号)第十四条の三第一項若しくは第四十二条ただし書又は旧特別会計法第百七十条の規定に

よる繰越しを必要とするものは、一般会計に繰り戻して使用することができる。

り起して何月でなががて見る
旧国有林野事業特別会計の平成二十四年度の

歳出予算の経費（復興事業に係る経費に限る。）の金額のうち財政法第十四条の三第一項苦

は第四十二条ただし書又は旧特別会計法第百七

東日本大震災復興特別会計に繰り越して使用す
十条の規定による繰越しを必要とするものは、

ことができる。

この法律の施行の際、旧国有林野事業特別会計に所属する権利義務は、一般会計に帰属する

<p>國有林野の有する公益的機能の維持増進を図るための國有林野の管理經營に関する法律等の一部を ものとする。ただし、当該権利義務のうち、復 興事業に係るものは東日本大震災復興特別会計 に、旧国有林野事業特別会計の負担に属する借 入金に係るものは第三条の規定による改正後の 特別会計に関する法律附則第六十七条の二第一 項の規定により設置する国有林野事業債務管理 特別会計(以下「国有林野事業債務管理特別会 計」という。)に、それぞれ帰属するものとす る。</p> <p>前項の規定により一般会計、東日本大震災復 興特別会計又は国有林野事業債務管理特別会計 に帰属する権利義務に係る収入及び支出は、それ ぞれ一般会計、東日本大震災復興特別会計又 は国有林野事業債務管理特別会計の歳入及び歳 出とする。</p> <p>(労働組合に関する経過措置)</p> <p>第五条 第四条の規定による改正前の特定独立行政 法人等の労働関係に関する法律(以下「旧特労 法」という。)第四条第二項に規定する労働組合 (旧特労法第二条第二号に規定する国有林野事 業を行う国の經營する企業附則第八条におい て「国有林野事業を行つたる國の經營する企 業」という。)に勤務する一般職に属する国家公 務員(以下「国有林野事業職員」という。)に係る ものに限る。以下「組合」という。)であつて、施行 日において「国有林野事業を行つたる國の經營 する企業」といいて國家公務員法(昭和二十二 年法律第二百二十号)第一百八条の二第一項に規 定する職員団体とならうとするものは、施行前 においても、同法第一百八条の三の規定の例によ り、登録を申請することができる。</p> <p>第六条 この法律の施行の際現に存する組合(その構成員の過半数が国有林野事業職員であるものに限る。)であつて、法人であるものは、施行日において、職員団体等に対する法人格の付与</p> <p>条第五項に規定する法人である職員団体等とな るものとする。</p>	<p>2 前項の規定により職員団体等に対する法人格の付与に関する法律第二条第五項に規定する法人である職員団体等となつたものは、次の各号のいずれかに該当する場合は、同法第二十七条の規定の適用については、同条第三号又は第四号に掲げる事由に該当するものとみなす。</p> <p>一 施行日前に前条の規定により若しくは施行日から起算して六十日を経過する日までに國家公務員法第二百八条の三第一項の規定により登録を申請し、かつ、同日までに引き続き法人格を有する旨を人事院に申し出ない場合又は同日までにその規約について職員団体等に対する法人格の付与に関する法律第四条の規定により認証を申請しない場合</p> <p>二 施行日前に前条の規定により若しくは施行日から起算して六十日を経過する日までに国家公務員法第二百八条の三第一項の規定により登録を申請し、かつ、同日までに引き続き法人格を有する旨を人事院に申し出た場合又は同日までにその規約について職員団体等に対する法人格の付与に関する法律第四条の規定により認証を申請した場合において、登録又是認証をしない旨の処分があつたとき。</p> <p>三 施行日から起算して六十日を経過する日までにその規約について職員団体等に対する法人格の付与に関する法律第四条の規定により認証を申請した場合において、登録又是認証を申請した場合において、その主たる事務所の所在地において、認証する旨の通知を受けた日から二週間以内に設立の登記をしないとき。</p> <p>第一項の規定により職員団体等に対する法人格の付与に関する法律第二条第五項に規定する法人である職員団体等となつたものについては、施行日から起算して六十日を経過する日までは、国家公務員法第二百八条の二第三項ただし書の規定は、適用しない。</p> <p>第一項の規定により職員団体等に対する法人格の付与に関する法律第二条第五項に規定する</p>
<p>3 第一項の規定により職員団体等に対する法人格の付与に関する法律第二条第五項に規定する法人である職員団体等となつたものについては、施行日から起算して六十日を経過する日までは、国家公務員法第二百八条の二第三項ただし書の規定は、適用しない。</p>	

改正する等の法律案
法人である職員団体等となつたものであつて、
国家公務員法第二百八条の三第五項の規定による
登録する旨の通知を受けたものは、その主たる
事務所の所在地において、引き続き法人格を有
する旨を人事院に申し出た日から二週間以内に
設立の登記をしなければならない。
(労働組合のための職員の行為の制限に関する
経過措置)

第七条 旧特労法第七条第一項ただし書の規定に
より組合の業務に専ら従事した期間は、第四条
の規定による改正後の特定独立行政法人の労働
関係に関する法律(以下「新特労法」という。)第
七条の規定及び附則第十七条第一号の規定によ
る改正後の国家公務員法第二百八条の六の規定の
適用については、新特労法第七条第一項ただし
書の規定により労働組合の業務に専ら従事した
期間とみなす。

3 旧特労法第七条第一項ただし書に規定する事
由により国有林野事業職員が現実に職務をとる
ことを要しなかつた期間は、附則第二十九条の
規定による改正後の国家公務員退職手当法(昭
和二十八年法律第二百八十二号)第七条第四項の
規定の適用については、新特労法第七条第一項
ただし書に規定する事由により現実に職務をと
ることを要しなかつた期間とみなす。

3 旧特労法第七条第一項ただし書の規定により
組合の業務に専ら従事した期間は、附則第五十
一条の規定による改正後の国家公務員の留学費
用の償還に関する法律(平成十八年法律第七十
号)第三条第三項の規定の適用については、同
項第三号に掲げる期間とみなす。
(不当労働行為の申立て等に関する経過措置)

第八条 この法律の施行前に国有林野事業を行つ
たの経営する企業がした行為についての労働組
合法(昭和二十四年法律第二百七十四号)第二十七
条第一項の申立てについては、なお従前の例に
よる。

官 報 (号 外)

2 この法律の施行の際現に中央労働委員会に係属している国有林野事業を行う国の經營する企業と組合とを当事者とするあつせん、調停又は仲裁に係る事件(施行日の前日までの期間についての労働条件に関するものに限る)、この法律の施行前に国有林野事業を行う国の經營する企業と組合とが締結した協定であつて旧特労法第十六条第一項に該当するもの及びこの法律の施行前に中央労働委員会がした国有林野事業を行う国の經營する企業と組合との間の紛争に係る裁定であつて旧特労法第三十五条第三項ただし書に該当するものについては、なお従前の例による。

3 この法律の施行の際現に裁判所に係属している旧特労法第三十六条第一項に規定する訴訟に関する同条の規定の適用については、なお従前の例による。

4 この法律の施行の際現に中央労働委員会の委員である者であつて、国有林野事業を行う国の經營する企業又は組合の推薦に基づき任命されたものは、この法律の施行後初めて委員の任期の満了による新たな委員の任命が行われる日の前日までは、新特労法第二十五条の規定の適用については、労働組合法第十九条の三第二項に規定する特定独立行政法人又は同項に規定する特定独立行政法人職員が結成し、若しくは加入する労働組合の推薦に基づき任命された委員とみなす。

(旧給与特例法適用職員の給与に関する経過措置)

第九条 施行日の前日までの期間について第五条

(国有林野事業の改革のための特別措置法の廃止に伴う経過措置)

第十条 第五条第二号の規定による廃止前の国有林野事業の改革のための特別措置法(次項において「旧改革特措法」という。)第十二条第二項の規定により政府が支給した同項に規定する特別給付金の返還については、なお従前の例による。

2 この法律の施行の際附則第四条第五項ただし書の規定により国有林野事業債務管理特別会計に帰属するものとされた旧国有林野事業特別会計の負担に属する借入金に係る債務(以下この項において「承継債務」という。)の処理並びに旧改革特措法第十五条第一項の規定により一般会計に帰属した債務及び承継債務の処理に関する施策の実施の状況の国会への報告については、旧改革特措法第十六条第一項及び第十七条の規定は、この法律の施行後も、なおその効力を有する。この場合において、同項中「この法律の施行の時において事業勘定の負担に属する借入金に係る債務(前条第一項の規定により一般会計に帰属したものと除く。)」とあるのは「特別会計に関する法律(平成十九年法律第二十三号)附則第六十七条の二第一項の規定により設置する国有林野事業債務管理特別会計(次条において「国有林野事業債務管理特別会計」という。)の負担に属する借入金に係る債務」と、「この法律の施行の日」とあるのは「国有林野の有する公益的機能の維持増進を図るために国有林野の管理経営に関する法律等の一部を改正する等の法律(平成二十四年法律第二号。次条において「管理経営法等改正法」という。)第五条第二号の規定による廃止前の国有林野事業の改革のための特別措置法(平成十年法律第百三十四号。次条において「旧改革特措法」という。)の施行の日」と、同条中「前二条の規定による国有林野事業に係る債務」とあるのは「旧改革特措法第十五条第一項の規定により一般会計に帰属した債務

及び国有林野事業債務管理特別会計(平成二十二年)
五年度にあつては、管理經營法等改正法第三条の規定による改正前の特別会計に関する法律に基づく国有林野事業特別会計の負担に属する借入金に係る債務とする。

(罰則に関する経過措置)

第十一條 この法律の施行前にした行為及びこの附則の規定によりなお従前の例によることとされる場合におけるこの法律の施行後にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

(政令等への委任)

第十二条 附則第二条から前条まで並びに附則第二十五条、第三十条、第四十条及び第四十四条に規定するものほか、この法律の施行に伴い必要な経過措置は、政令(人事院の所掌する事項については、人事院規則)で定める。

(労働関係調整法の一部改正)

第十三条 労働関係調整法(昭和二十一年法律第二十五号)の一部を次のように改正する。

二五五号の二第四項中「特定独立行政法人等の労働関係に関する法律」を「特定独立行政法人の労働関係に関する法律」に、「特定独立行政法人等担当使用者委員」を「特定独立行政法人担当使用者委員」に、「特定独立行政法人等担当労働者委員」を「特定独立行政法人担当労働者委員」に改める。

二五六号の二第一項中「斡旋員候補者」を「あつせん員候補者」に、「特定独立行政法人等担当使用者委員」を「特定独立行政法人担当使用者委員」に、「特定独立行政法人等担当労働者委員」を「特定独立行政法人担当労働者委員」に改める。

二五七号の二第一項中「斡旋員候補者」を「あつせん員候補者」に、「特定独立行政法人等担当使用者委員」を「特定独立行政法人担当使用者委員」に、「特定独立行政法人等担当労働者委員」を「特定独立行政法人担当労働者委員」に改め、同項第四号中「及び第七項」を削る。

(労働基準法の一部改正)

第十四条 労働基準法(昭和二十一年法律第四十九号)の一部を次のように改正する。

二五八号の二第三項中「一に」を「いずれかに」に改め、同項第四号中「及び第七項」を削る。

(私的独占の禁止及び公正取引の確保に関する法律の一一部改正)

第十五条 私的独占の禁止及び公正取引の確保に関する法律(昭和二十二年法律第五十四号)の一部を次のように改定する。

第三十三条第五項ただし書中「第八号及び第八号の二」を「第七号及び第十号」に、「第四項」を「前項」に改め、同項各号を次のように改める。

- 一 国家公務員法(昭和二十二年法律第一百二十号)
 - 二 農業協同組合法(昭和二十二年法律第一百三十二号)
 - 三 消費生活協同組合法(昭和二十三年法律第二百号)
- 四 水産業協同組合法(昭和二十三年法律第二百四十二号)
- 五 特定独立行政法人の労働関係に関する法律(昭和二十三年法律第二百五十七号)
- 六 労働組合法(昭和二十四年法律第一百七十四号)
- 七 中小企業等協同組合法(昭和二十四年法律第一百八十一号)
- 八 地方公務員法(昭和二十五年法律第二百六十一号)
- 九 地方公営企業等の労働関係に関する法律(昭和二十七年法律第二百八十九号)
- 十 中小企業団体の組織に関する法律(昭和三十二年法律第八十五号)
- 十一 国家公務員共済組合法(昭和三十三年法律第二百二十八号)
- 十二 地方公務員等共済組合法(昭和三十七年法律第一百五十二号)
- 十三 森林組合法(昭和五十三年法律第三十

十四項とし、同条中第十八項を削り、第十九項を第十五項とし、第二十項を第十六項とし、第二十一項及び第二十二項を削り、同条第二十三項中「制限時間」の下に「(第十七条第一項に規定する制限時間をいう。第十九項において同じ。)」を加え、同項を同条第十七項とし、同条第二十五項を第十九項とし、第二十六項を第二十項とし、第二十七項及び第二十八項を削り、同条第二十九項中「深夜」の下に「(同項に規定する深夜をいう。第二十三項において同じ。)」を加え、同項を同条第二十一項とし、同条中第三十項を第二十二項とし、第三十一項を第二十三項とし、第三十二項を第二十四項とする。

(林業労働力の確保の促進に関する法律及び木材の安定供給の確保に関する特別措置法の一部改正)

第四十一条 次に掲げる法律の規定中「特別会計に関する法律(平成十九年法律第二百三十九号)第百五十八条第二項の」を「国有林野の管理経営に関する法律(昭和二十六年法律第二百四十六号)第百五十八条第二項の」に改める。

(改正)

有林野事業を行う国の経営する企業に勤務する職員の給与等に関する特例法の適用を受ける職員及び「を削り、同条第二項中「特定独立行政法人等の労働関係に関する法律」を「特定独立行政法人の労働関係に関する法律」に、「第二条第四号」を「第二条第二号」に改める。

(国家公務員倫理法の一部改正)

第四十二条 前条の規定による改正前の国家公務員倫理法第二条第二項第三号に掲げる職員であつた者に対する前条の規定による改正後の国家公務員倫理法(以下この条において「新国家公務員倫理法」という。)第六条の規定の適用については、同号に掲げる職員であつたことを新国家公務員倫理法第二条第二項に規定する本省課長補佐級以上の職員であつたこととみなす。

(個別労働関係紛争の解決の促進に関する法律の一部改正)

第四十三条 次に掲げる法律の規定中「国若しくは地方公共団体が経営する企業、独立行政法人等」を「独立行政法人等、地方公共団体が経営する企業」に改める。

(行政機関の保有する情報の公開に関する法律等の一
部改正)

第四十四条 第二条第二項中「特定独立行政法人等の労働関係に関する法律(昭和二十三年法律第二百五十七号)第二条第三号に規定する特定独立行政法人等」を「独立行政法人通則法(平成十一年法律第百三号)第二条第二項に規定する特定独立行政法人」に改める。

(改正)

第二条第二項中「特定独立行政法人等の労働関係に関する法律(昭和二十三年法律第二百五十七号)第二条第三号に規定する特定独立行政法人等」を「独立行政法人通則法(平成十一年法律第百三号)第二条第二項に規定する特定独立行政法人等」に改める。

(平成十五年法律第四十号)の一部を次のように改
正する。

(法科大学院への裁判官及び検察官その他の一
般職の国家公務員の派遣に関する法律の一部改
正)

第四十五条 第二条第二項中「特定独立行政法人等の労働関係に関する法律(昭和二十三年法律第二百五十七号)第二条第三号に規定する特定独立行政法人等」を「独立行政法人通則法(平成十一年法律第百三号)第二条第二項に規定する特定独立行政法人等」に改める。

(改正)

第二条第二項中「特定独立行政法人等の労働

関係に関する法律(昭和二十三年法律第二百五

十七号)第二条第三号に規定する特定独立行政

法人等」を「独立行政法人通則法(平成十一年法

律第百三号)第二条第二項に規定する特定独立

行政法人」に改める。

(平成十五年法律第四十号)の一部を次のように改
正する。

(法科大学院への裁判官及び検察官その他の一
般職の国家公務員の派遣に関する法律の一部改
正)

第四十六条 第二条第二項中「特定独立行政法人等の労働

関係に関する法律(昭和二十三年法律第二百五

十七号)第二条第三号に規定する特定独立行政

法人等」を「独立行政法人通則法(平成十一年法

律第百三号)第二条第二項に規定する特定独立

行政法人」に改める。

(平成十五年法律第四十号)の一部を次のように改
正する。

(法科大学院への裁判官及び検察官その他の一
般職の国家公務員の派遣に関する法律の一部改
正)

第四十七条 第二条第二項中「特定独立行政法人等の労働

関係に関する法律(昭和二十三年法律第二百五

十七号)第二条第三号に規定する特定独立行政

法人等」を「独立行政法人通則法(平成十一年法

律第百三号)第二条第二項に規定する特定独立

行政法人」に改める。

(平成十五年法律第四十号)の一部を次のように改
正する。

(法科大学院への裁判官及び検察官その他の一
般職の国家公務員の派遣に関する法律の一部改
正)

第四十八条 第二条第二項中「給与特例法適用職員等」を

「特定独立行政法人職員等」に改める。

(改正)

第二条第二項中「給与特例法適用職員等」を

「特定独立行政法人職員等」に改める。

(改正)

第三十九条 一般職の勤務時間、休暇等に関する法

律の一部改正

第三十九条 一般職の勤務時間、休暇等に関する法

律(平成六年法律第三十三号)の一部を

次のように改正する。

(改正)

第三十九条 一般職の勤務時間、休暇等に関する法

律(平成六年法律第三十三号)の一部を

次のように改正する。

(林業労働力の確保の促進に関する法律及び木材の安定供給の確保に関する特別措置法の一部改正)

第四十一条 次に掲げる法律の規定中「特別会計

に関する法律(平成十九年法律第二百三十九号)第

百五十八条第二項の」を「国有林野の管理経営に

関する法律(昭和二十六年法律第二百四十六号)第

百五十八条第二項の」に改める。

(改正)

第三十九条 一般職の勤務時間、休暇等に関する法

律(平成六年法律第三十三号)の一部を

次のように改正する。

(改正)</p

官 報 (号 外)

平成二十四年四月十六日

參議院會議錄第十二號

投票者氏名

浜田 和幸君	荒井 広幸君
舛添 要一君	平山 誠君
横峯 良郎君	糸数 慶子君
尾辻 秀久君	亀井 亜紀子君
長谷川 大紋君	

反対者氏名

○名

緊急時迅速放射能影響予測ネットワークシステムの有効な活用に関する質問主意書
右の質問主意書を国会法第七十四条によつて提出する。

平成二十四年四月二日

福島みづほ

参議院議長 平田 健二殿

緊急時迅速放射能影響予測ネットワークシステムの有効な活用に関する質問主意書

おいてSPEEDIの試算結果の公開の決定に踏み切らなかつた理由は何か。また、どのような政府内の意思決定プロセスに基づき、試算結果を三月二十三日に公開することとなつたのか、政府内の決定権者・機関を含めて具体的に説明されたい。さらに、三月十一日以降、試算結果が迅速に公開されなかつたが、この非公開の決定は誰が行つたのか。具体的に明らかにされたい。

2 SPEEDIの試算結果の公開は迅速に行われない結果となつたが、三月十一日の東京電力福島原発事故発生後から三月二十三日までの間、文部科学省の担当者は、同省の政務三役に対して、試算結果の公開・非公開について、どのような説明を行つたのか明らかにされたい。また、政務三役に対して説明した担当者は誰か。

3 原子力安全・保安院は、SPEEDIの試算結果を積極的に公開すべきとの方針だつたのか、それとも、公開について消極的だつたのか。当時の原子力安全・保安院の方針を明らかにされたい。

4 文部科学省は、三月十一日の東京電力福島原発事故発生後、SPEEDIの試算結果が三月二十三日まで公開されなかつたことに對して、迅速に公開されなかつたという認識はあるのか。また、放射性物質の飛散による被害が拡大した結果、被ばくした地域住民が増大したという認識はあるのか。さらに、試算結果を迅速に公開すべきであったという考え方がある。

5 滋賀県がSPEEDIの試算の要請を文部科学省に対して行つたことであるが、それは事実か。事実であれば、いつ要請を受け、どのような前提に基づく試算なのかを明示されたい。また、試算結果を滋賀県に提示したのはいつか。さらに、滋賀県に試算結果を提示する前に、本件について福井県に相談したとのことであるが、それは事実か。事実であれば、福井県に相談する理由を明示されたい。

2 本年三月十四日の参議院予算委員会において、私の質問に対する回答は、地元自治体の要請に基づきSPEEDIの試算を行う旨の答弁を行つたが、なぜ地元自治体の要請がなければ、過酷事故レベルの前提での試算ができないのか。そのような対応を取り決めている法的根拠・内規があれば明示されたい。もし、法的根拠・内規がないのであれば、誰が判断した結果であるかを明示されたい。

3 私は、文部科学省の担当部署に対して、過酷事故レベルの試算を行うよう要請したが、国会議員の要請では対応できないとの回答があつた。なぜ、国会議員の要請では試算ができないのか、その理由及び法的根拠を明示されたい。

4 本年三月十四日の参議院予算委員会において、原発の再稼働における地元の了承に関する私の質問に対して、枝野経済産業大臣は、「地元の範囲について「地元の御理解」ということについて何をもつて理解とするのか、それからどの範囲をもつて地元とするのか、これ機械的にできる問題ではないと思っており

ます」との答弁を行つた。それでは、地元自治体の要請に基づきSPEEDIの試算を行つたとした前記2の平野文部科学大臣の答弁にある「地元自治体」とはどのように定義されるのか、明示されたい。

1 二〇一一年三月二十二日の参議院予算委員会において、私がSPEEDIの三月十一日以後の試算結果の公開を求めたことにより、二月二十三日によつやくその一部が公開された。三月十五日に文部科学省では政務三役会議が開催されたと承知しているが、同会議に

ます」との答弁を行つた。それでは、地元自治体の要請に基づきSPEEDIの試算を行つたとした前記2の平野文部科学大臣の答弁にある「地元自治体」とはどのように定義されるのか、明示されたい。

1 セシウムやヨウ素の放出率(Bq/h)について、原子力防災計画においては十の十一乗の前提で試算されているが、東京電力福島原発事故の放出率である十の十六ないし十九乗

の前提に基づく試算は全国の原発施設ごとに行われていない。これだけの過酷な原発事故が発生したのであるから、今後の原子力防災計画をより適切なものとするために、積極的に各自治体や地域住民に情報を提供するべきと考えるが、なぜこうした情報を提供しないのか。私は、文部科学省から、東京電力福島原発事故の発生前に原子力防災計画用に作成された全国の各原発施設周辺におけるSPEEDIによる放射性物質の拡散状況の試算を提供してもらつたが、当該試算と同じ風向きを条件にした上で過酷事故レベルの放出率である十の十六ないし十九乗の前提に基づく試算を行うべきと考えるが、政府の見解を示されたい。

2 本年三月十四日の参議院予算委員会において、私の質問に対する回答は、地元自治体の要請に基づきSPEEDIの試算を行う旨の答弁を行つたが、なぜ地元自治体の要請がなければ、過酷事故レベルの前提での試算ができないのか。そのような対応を取り決めている法的根拠・内規があれば明示されたい。もし、法的根拠・内規がないのであれば、誰が判断した結果であるかを明示されたい。

3 参議院議員福島みづほ君提出緊急時迅速放射能影響予測ネットワークシステムの有効な活用に関する質問に対する答弁書

4 本年三月十四日の参議院予算委員会において、原発の再稼働における地元の了承に関する私の質問に対して、枝野経済産業大臣は、「地元の範囲について「地元の御理解」ということについて何をもつて理解とするのか、それからどの範囲をもつて地元とするのか、これ機械的にできる問題ではないと思っており

員会及び関係機関等において、引き続き調査・検証が進められるものと認識している。

また、内閣府原子力安全委員会(以下「原子力安全委員会」という。)においては、周辺環境における放射性物質の大気中濃度の測定結果等から推定される本件発電所からの放射性物質の放出量等に基づき、SPEEDIを用いて周辺環境における積算線量の試算を平成二十三年三月十六日から行い、その結果を取りまとめた同月二十二日に、枝野内閣官房長官(当時)等に説明したところ、枝野内閣官房長官(当時)から、原子力安全委員会がこれを公開するように指示を受け、同日、公開している。それまでの間は、SPEEDIによる試算を財団法人原子力安全技術センターに依頼し、その結果を受け取った原子力安全委員会、文部科学省及び経済産業省原子力安全・保安院(以下「原子力安全・保安院」という。)は、これらの試算結果を公開していないなかつた。

一の2について

平成二十三年三月十一日から同月二十三日までの間、文部科学省の政務三役に対して本件事故に係るSPEEDIの試算結果に関する説明を行つたのは、同月十五日及び十六日に開催された同省の政務三役が出席した省内打合せの場合であり、その中で同省原子力災害対策支援本部の担当者からこの試算結果について説明が行われたが、試算結果の公開・非公開に関する説明は行われなかつた。

一の3について

お尋ねの趣旨が必ずしも明らかではないが、原子力安全・保安院が行つた本件事故に係るSPEEDIの試算の結果は、事故時の放出源情報が得られなかつたことから、一定の仮定を設けて試算を行つたものであり、実際の放出源情報による試算ではなかつたことから、平成二十三年三月の段階では、単なる内部検討用資料として扱われたものである。

一の4について

「原子力安全に関するIAEA閣僚会議に対する日本国政府の報告書—東京電力福島原子力発電所の事故について」(平成二十三年六月原子力災害対策本部決定)において「SPEEDIの計算結果については、現在は公開されているものの、当初段階から公表すべきであった。」との記載がされており、文部科学省としても、SPEEDIに関しては原子力災害対策マニュアル(平成十二年八月二十九日原子力災害危機管理関係省庁会議決定)に基づいた対応を行つてきたところであるが、同記載内容と同じ認識である。また、「放射性物質の飛散による被害が拡大した結果、被ばくした地域住民が増大した」という認識に関するお尋ねについては、その趣旨が明らかではなく、お答えすることは困難である。いずれにしても、SPEEDIの試算結果の公開に係る対応については、今後、東京電力福島原子力発電所における事故調査・検証委員会において、更なる調査・検証が進められるものと認識している。

二の1から3までについて

御指摘の「原子力防災計画」が何を指すのか必ずしも明らかではないが、地域に係る防災の取組について、災害対策基本法(昭和三十六年法律第二百二十二号)に基づき、地方公共団体が自らの地域に係る地域防災計画を作成し、実施することとされている。地域防災計画において原子力災害に係る防災のための訓練等に関する計画を定め、又は実施するに当たり、どのような規模の事故を想定するかについては、まずは、当該地域に精通した各地方公共団体が、地域に固有の自然的・社会的な周辺状況等を勘案してその想定を行うことが適当であり、国があらかじめ一方的に前提条件を定めて事故の規模を想定するなどといったことは適切でないと考えており、文部科学省においては、このような考え方に基づき、従前より、地方公共団体への

支援として、地方公共団体からの要望に応じ、SPEEDIの試算結果の提供を行つてきたものであり、今後とも、このような取扱いをすることが適当であると考えている。

なお、一般論としてお答えすれば、国会議員から国会における審議のために必要な資料の要求があつた場合には、これに可能な限り協力すべきものであるが、提供しなければならないとする法令の定めがあるわけなく、相当の理由がある場合には、要求を受けた行政機関において判断の上、要求に応じないことも許されるものと考える。

二の4について

御指摘の平成二十四年三月十四日の参議院予算委員会における平野文部科学大臣の答弁中の「地元の自治体」とは、平成二十三年十一月十七日に原子力安全委員会が取りまとめた「原子力発電所に係る防災対策を重点的に充実すべき地域に関する考え方」において示されている緊急時防護措置を準備する区域を含む地方公共団体を念頭に置いたものである。

二の5について

文部科学省は、平成二十四年三月五日に、滋賀県からSPEEDIの試算結果の提供について要望を受けている。対象となる施設、放出の高さ及び試算対象日については、次のとおりである。

①関西電力株式会社美浜発電所二号炉 五十一メートル 平成二十二年二月一日、同年三月六日、同年十一月二十四日
②関西電力株式会社大飯発電所一号炉 五十五メートル 平成二十二年五月二十日、同年六月十六日、同年六月三十日
③関西電力株式会社高浜発電所四号炉 八十メートル 平成二十二年六月三十日
④日本原子力発電株式会社敦賀発電所二号炉 五十八メートル 平成二十二年二月一日
また、いずれの試算においても、放出量は九

書

右の質問主意書を国会法第七十四条によって提出する。
平成二十四年四月二日

参議院議長 平田 健二 殿 福島みづほ

秘密取扱者適格性確認制度に関する質問主意書

政府は秘密保全法を制定するべく検討を進めており、その法案の検討段階での有識者会議で「秘密取扱者適格性確認制度」について議論が行われている。しかしながら、この制度に関する議論及び検討資料がすべて公開されておらず、これらは国民に広く開示されるべきと考える。そこでこの制度の現状等について、以下質問する。

一 この「秘密取扱者適格性確認制度」は、いつ創設されたものか。また、この制度の創設に係る背景を含めて、この制度の意義及び必要性について、政府の見解を示されたい。

二 米国に同様の制度として「セキュリティ・クリアランス」があり、機密のレベルに応じて四段階の対応レベルがあるとのことだが、日本の「秘密取扱者適格性確認制度」には、複数段階の取扱い区分があるのか。

時から十五時までにかけて毎時四千テラベクレル、対象核種はヨウ素一二三一、放出開始時間は九時、放出終了時間は十五時、放出継続時間は六時間である。

当該試算については準備中であるため、結果はまだ滋賀県には提供していない。また、当該試算において対象となる原子力施設が立地している福井県には、滋賀県から前述の要望があつた旨を連絡したところである。

三 秘密取扱者は、国の機関の場合、どのような役職の者が対象となりうるのか。また、自治体、民間団体、企業などに所属する者は対象となりうるのか。

四 平成二十三年四月八日に開催された「秘密保全のための法制の在り方に関する有識者会議（第二回）」の議事要旨について

1 「秘密取扱者適格性確認制度」を法制度上明らかに位置づけることが検討されているが、

現時点でのこの制度の根拠法令は何か。また現在、法制度上位置づけるための検討はなされているのか。

2 制度の透明性を高めるため調査項目を明らかにすることが適當という意見と、明らかにしないことが適當とする意見が議事要旨に記載されているが、その後どのような方針に決定されたのか。

3 秘密取扱者の適格性確認を行う場合、対象者は本人の同意を得てから照会することを法令上規定するかについて議論されているが、現在は対象者本人の同意を得ないで行っているのか。

4 自治体等に対し、この法制に基づく照会についての情報公開が請求された場合、「存否応答拒否」を行なうかどうか議論がなされた旨が議事要旨に記載されているが、その後どのような方針が決定されたのか。

五 現在、秘密取扱者と認定された者は何人いるのか。また、その内訳について、国家公務員、地方公務員、民間団体職員及び企業社員別にそれぞれの人数を明示されたい。

六 「秘密取扱者適格性確認制度」の対象となつた者で、不適格者となつた者はいるのか。不適格者となつた者がいる場合、その人数を明らかにされたい。

七 特別管理秘密取扱者に対する研修制度に関して、その研修受講者の延べ人数を明らかにとともに、研修科目や研修日程など、研修の内

ずしも役職により決まるものではない。また、地方自治体、民間団体、企業等に所属する者は、特別管理秘密を取り扱うことについての適格性の確認の対象とはしていない。

四の1について
秘密取扱者の適格性確認制度については、これを定めた法令ではなく、基本方針に基づき、各行政機関において職員の任用に関する任命権者の権限の範囲内で運用しているものである。

秘密保全のための法制の在り方に関する有識者会議が平成二十三年八月八日に取りまとめた「秘密保全のための法制の在り方について（報告書）」（以下「報告書」という。）においては、秘密情報を取り扱う者がその適性を有するかどうかを判断する適性評価制度の法制化について提言を行われる中で、我が国の重要な情報を保護するため更なる対策の強化が必要であることから、特別に秘匿すべき情報（以下「特別管理秘密」という。）について厳格な管理を行うため、「カウントaineンティリジエンス機能の強化に関する基

本方針」（平成十九年八月九日カウンターティリジエンス推進会議決定。以下「基本方針」とい

う。）において定め、平成二十一年四月一日から実施しているものである。
同制度は、特別管理秘密を取り扱う者に関する基本方針が定める政府全体としての統一的な基準に従い、各行政機関において運用しているものであり、あらゆる情報活動の前提となる情報保全の徹底を図るという観点から、必要なものであると認識している。

四の2について
報告書においては、適性評価制度について、調査事項を公開すること及び評価基準を非公開することが提言されている。なお、四の1についてでお答えしたとおり、法案について現在検討中であることから、政府の方針を現時点でお答えすることは困難である。

四の3について
適格性の確認は、各行政機関において、職員の任用に関して任命権者の権限の範囲内で実施しているものであり、必ずしも本人の同意を得て行っているものではない。

四の4について
四の1についてでお答えしたとおり、法案について現在検討中であることから、政府の方針を現時点でお答えすることは困難である。

五について
特別管理秘密を取り扱う適格性を有し、特別管理秘密を取り扱う者は、国の行政機関における事務遂行上の必要性に応じて当該行政機関の職員の中から選定されるものであり、必

管埋密を取り扱うことができるときとされている。國の行政機関の職員は、平成二十三年末時点まで、五万三千百六十二人となつてゐる。

六について
お尋ねの不適格と判断された者の人数については、秘密取扱者適格性確認制度の具体的な運用に関わることであり、政府の情報保全に支障を及ぼすおそれがあることから、お答えを差し控えたい。

七について
特別管理秘密を取り扱う者に対する研修制度の具体的な運用については、秘密取扱者適格性確認制度の具体的な運用に関わることであり、政府の情報保全に支障を及ぼすおそれがあることから、お答えを差し控えたい。

官報(号外)

ているもので、米軍機が通過した三月二十日午後

零時四十五分ごろ、防音効果の高い窓を閉めた教室で六十六・九デシベルを記録したとされる。また、三月二十三日午後時七分ごろ、窓を開けた教室で九十九・五デシベル、同十分ごろには百五・七デシベルをそれぞれ記録したとされる。子どもたちの学習に深刻な影響を及ぼすことから以下、質問する。

一 普天間第二小学校の教室内で記録した百五・七デシベルの騒音に対する政府の見解を示されたい。

二 文部科学省は「学校環境衛生管理マニュアル」において、教室内の騒音レベルは、窓を閉めた状態で五十デシベル以下、窓を開けた場合には五十五デシベル以下が「望ましい」と定めているが、琉球大学の測定調査による騒音レベルの数値に対する見解を示されたい。

三 普天間第二小学校の児童においては、慢性的な騒音による難聴や騒音によるストレス等も懸念されることから、特別な騒音軽減措置及び健康診断の必要性があると考えるが、政府の見解を示されたい。

四 日米両政府は一九九六年、嘉手納飛行場と普天間飛行場における軍用機等の飛行規制などを盛り込んだ「航空機騒音規制措置」以降「騒音防止協定」という)を締結し、「できる限り学校、病院を含む人口密集地域の上空を避けることを申し合わせた。騒音防止協定は遵守されているのか、現状に対する評価及び今後の取組方針を含めた政府の見解を示されたい。

五 普天間飛行場周辺の宜野湾市と浦添市、北中城村の住民三千二百九人が本年三月三十日に那覇地方裁判所沖縄支部に提訴した第二次普天間爆音訴訟。本件について、政府は騒音防止に対する責任を有すると考えるが、政府の見解を示されたい。

右質問する。

平成二十四年四月十日

内閣總理大臣 野田 佳彦

参議院議長 平田 健二殿

参議院議員糸數慶子君提出普天間飛行場の騒音に関する質問に対し、別紙答弁書を送付する。

参議院議員糸數慶子君提出普天間飛行場の騒音に関する質問に対する答弁書

一から三までについて

御指摘の調査については、政府としてその詳細を承知しておらず、その内容についてコメントすることは差し控えたい。

御指摘の普天間第二小学校については、普天間飛行場を使用する航空機の離着陸等により生ずる音響が著しいものと認識しており、政府としては、その防音工事について、防衛施設周辺の生活環境の整備等に関する法律(昭和四九年法律第百一号)第三条第二項の規定に基づき、助成の措置を講じている。

また、政府としては、宜野湾市に対し、同法第八条の規定に基づき、航空機騒音に対する住民の健康上の不安等の緩和に資するための保健相談センターの整備に係る助成を行っているほか、同法第九条第二項の規定に基づき、医療に関する事業等の費用にも充てることができる特定防衛施設周辺整備調整交付金を交付するなどしている。

さらに、政府としては、累次の機会に、日本国とアメリカ合衆国との間の相互協力及び安全保障条約第六条に基づく施設及び区域並びに日本における合衆国軍隊の地位に関する協定(昭和三十五年条約第七号。以下「日米地位協定」という)第二十五条の規定に基づき設置された合同委員会(以下「日米合同委員会」といふ)では、園部内閣官房参与が「天皇陛下の御公務の継続をお助け頂くという体制といいますか、(中略)御公務を分担して頂きたいという気持ちが湧き上がってくる」と述べている。これについて、「天皇陛下のご公務」は、天皇以外の皇族にも「分担」が可能なのか。可能とした場合、それはどの皇族にも可能か。あるいは、「ご公務」の内容により、「分担」できる皇族は限られるのか。

右の質問主意書を国会法第七十四条によって提出する。

平成二十四年四月二日

参議院議長 平田 健二殿 山谷えり子

参議院議長 平田 健二殿

皇室制度に関する有識者ヒアリングに関する質問主意書

皇室制度に関する有識者ヒアリングに関する質問主意書

政府が本年二月よりスタートした「皇室制度に関する有識者ヒアリング」では、緊急性の高い皇室のご活動の維持と婚姻後の女性皇族の問題に絞り、皇位繼承問題とは切り離して検討を行つていいとしているが、世界に誇る我が国の皇室制度であるだけに、検討には時間をかけ、慎重に慎重を重ねて議論していかなければならない。よつて、

きており、今後とも、普天間飛行場の周辺住民に与える影響を最小限にとどめるよう働きかけていく考えである。

四について

嘉手納飛行場及び普天間飛行場における米国軍隊の航空機の運用については、日米地位協定並びに日米合同委員会における平成八年三月二十八日の嘉手納飛行場及び普天間飛行場における航空機騒音規制措置に関する合意に従つて行われていると認識している。

政府としては、引き続き米国政府に対し、この騒音規制措置を遵守し、嘉手納飛行場及び普天間飛行場の周辺住民に与える影響を最小限にとどめるよう働きかけていく考えである。

五について

お尋ねのような訴訟が提起されていることは、報道等により承知しているが、現時点で訴状が国に送達されておらず、お尋ねの「政府の見解」を述べることは差し控えたい。

六について

前記一における「皇室のご活動」は、全て公的なご活動と理解してよい。【「皇室のご活動】に私的なご活動も含まれる場合、【「皇室のご活動】と「皇族の私的活動」とはどこが違うのか。また、

た、両者を区別する基準を示された。

三 本年一月六日の記者会見において、藤村官房長官は緊急性の高い課題として「皇室のご活動」のほかに、「天皇皇后両陛下のご公務」の負担軽減を挙げている。では、「天皇皇后両陛下のご公務」とは何か。その定義を示されたい。

四 前記三における「天皇皇后両陛下のご公務」は「皇室のご活動」に含まれるか。「公務に含まれないご活動がある場合、「皇室のご活動」には具体的にどのような活動が想定されるか。

五 前記三における「天皇皇后両陛下のご公務」うち「天皇陛下のご公務」は、憲法に定められた天皇の「国事行為」を除き、「天皇の公的行為」と重なるのか。両者の関係について示されたい。

六 本年二月二十九日に行われた「有識者ヒアリ

ング」では、園部内閣官房参与が「天皇陛下の御公務の継続をお助け頂くという体制といいますか、(中略)御公務を分担して頂きたいという気

持ちは湧き上がってくる」と述べている。これ

について、「天皇陛下のご公務」は、天皇以外の皇族にも「分担」が可能なのか。可能とした場合、それはどの皇族にも可能か。あるいは、

「象徴としての地位」に由来するものと理解す

以下質問する。

一 昨年十二月一日の野田首相の記者会見及び本年一月六日の藤村官房長官の記者会見では、

【「皇室活動の安定性」、「皇室のご活動の安定的維持」が緊急性の高い課題であるとしている。では、この「皇室のご活動」とは、具体的にどのようなものを指すのか。その定義を示されたい。

二 前記一における「皇室のご活動」は、全て公的なご活動と理解してよい。【「皇室のご活動】に私的なご活動も含まれる場合、【「皇室のご活動】と「皇族の私的活動」とはどこが違うのか。また、

た、両者を区別する基準を示された。

三 本年一月六日の記者会見において、藤村官房長官は緊急性の高い課題として「皇室のご活動」のほかに、「天皇皇后両陛下のご公務」の負担軽減を挙げている。では、「天皇皇后両陛下のご公務」とは何か。その定義を示されたい。

四 前記三における「天皇皇后両陛下のご公務」は「皇室のご活動」に含まれるか。「公務に含まれないご活動がある場合、「皇室のご活動」には具体的にどのような活動が想定されるか。

五 前記三における「天皇皇后両陛下のご公務」うち「天皇陛下のご公務」は、憲法に定められた天皇の「国事行為」を除き、「天皇の公的行為」と重なるのか。両者の関係について示されたい。

六 本年二月二十九日に行われた「有識者ヒアリ

ング」では、園部内閣官房参与が「天皇陛下の御公務の継続をお助け頂くという体制といいますか、(中略)御公務を分担して頂きたいという気持ちは湧き上がってくる」と述べている。これ

について、「天皇陛下のご公務」は、天皇以外の皇族にも「分担」が可能なのか。可能とした場合、それはどの皇族にも可能か。あるいは、

「象徴としての地位」に由来するものと理解す

る。では、その地位にない皇族に、その行為の「分担」あるいは「代理」は可能か。また、可能とした場合、その「分担」あるいは「代理」は、どの皇族にも可能か。

右質問する。

平成二十四年四月十日

参議院議長 平田 健二殿

内閣総理大臣 野田 佳彦

参議院議員山谷えり子君提出皇室制度に関する質問に対する質問に対し、別紙答

弁書を送付する。
参議院議員山谷えり子君提出皇室制度に関する質問に対する質問に対し、別紙答

弁書を送付する。

参議院議員山谷えり子君提出皇室制度に関する質問に対する質問に対し、別紙答

弁書を送付する。

一から五までについて

天皇の行為については、憲法に定める国事行為、象徴としての地位に基づいて公的な立場で行われる公的行為及びその他の行為に分類され、皇族の行為については、皇族の身分をもつて公的な立場で行われる公的行為及びその他の行為に分類されると考えられる。御指摘の「皇室のご活動」という用語は、これら全てを表すものとして、御指摘の「天皇皇后両陛下のご公務」という用語は、これらのうち、国事行為及び公的行為に限らず、広く公的色彩を帯びた行為を表すものとして、それぞれ用いたものである。

六及び七について
御指摘の「天皇陛下のご公務」のうち、国事行為の臨時代行に関する法律(昭和三十九年法律第八十二号)第二条の規定に基づいて委任を受けた皇族が臨時に代行することができる。國事行為以外の「ご公務」については、法令上明文の根拠はなく、それぞれの「ご公務」の趣旨、

性格等に照らして皇族がこれを行うことは可能であると考えられる。

そこで、年金受給がなくとも生活に支障を来す可能性が小さい世帯を調査する手段の一つと動きを捕捉することが有効と考えるが、同口座のうち一定期間(例えば三年以上など)入出金等の動きがない口座数を示されたい。また、その対象となる年金受給者の世代別の分布(例えば、受給開始年齢以上の五歳刻み)も併せて示されたい。もし、政府がこれらのデータを調査していない場合、国民に広く負担増を求める前提として、当該調査を早急に行なうべきと考えるが、今後の政府の方針を具体的に示されたい。

社会保障・税一体改革における社会保障費の削減に対する取組に関する質問主意書
右の質問主意書を国会法第七十四条によつて提出する。

平成二十四年四月五日

参議院議長 平田 健二殿 中西 祐介

参議院議長 平田 健二殿

中西 祐介

社会保険・税一体改革における社会保障費の削減に対する取組に関する質問主意書
政府は二月十七日に社会保障・税一体改革大綱」を開議決定し、三月三十日には同改革に係る関連法案の一部を国会に提出した。そこで、年金制度を始めとする同改革における社会保障費の削減に対する政府の取組について、以下、質問する。

一 財政の持続可能性の確保等の観点から、消費増税等による歳入確保策を講じる際には、併せて高齢化の進展に伴う社会保障費の増加に対する削減努力をすべきと考えるが、政府の見解を示されたい。

二 一九五九年十一月一日施行の「国民年金法」においては、「養老年金」は、一定の年齢に達した者の中で、一定の所得以下の者に限定して支給するものであった。

年金制度は、高齢世帯の生活の基礎を支える

ための所得を保障する仕組みである。この観点に鑑みれば、高齢世帯の所得階層が幅広く分布する現状の下では、年金受給がなくとも生活に支障を来す可能性が小さい高所得世帯や一定額以上の資産保有世帯等については、社会保障費の削減に対する取組の中で、年金支給の縮小や廃止、あるいは、受給権返上による別の優遇制度の創設等の措置を講じるなど、年金制度を含

めた社会保障制度全体の見直しも検討すべきと考える。

そこで、年金受給がなくとも生活に支障を来す可能性が小さい世帯を調査する手段の一つと動きを捕捉することが有効と考えるが、同口座のうち一定期間(例えば三年以上など)入出金等の動きがない口座数を示されたい。また、その対象となる年金受給者の世代別の分布(例えば、受給開始年齢以上の五歳刻み)について

は、引き続き、大綱に盛り込んだ具体的な改革内容の実現を進めていきたい。

二について

政府としては、お尋ねの一定期間(例えば三年以上など)入出金等の動きがない口座数)及びその対象となる年金受給者の世代別の分布(例えば、受給開始年齢以上の五歳刻み)について提は、把握していない。また、お尋ねの調査を行なう予定はない。

助産所の開設問題に関する質問主意書
右の質問主意書を国会法第七十四条によつて提出する。

平成二十四年四月五日

参議院議長 平田 健二殿 丸川 珠代

参議院議長 平田 健二殿

丸川 珠代

助産所の開設問題に関する質問主意書
医療法第十九条は、助産所の開設者は、厚生労働省令で定めるところにより、嘱託する医師及び病院又は診療所を定めておかなければならない、

としている。しかし、近年、出生数の減少により、地域の診療所あるいは病院の産科医が、助産所に対して競合関係を意識するがゆえに、助産所での分娩は安全性に疑問があると主張して、助産所の開設者からの嘱託依頼に応じず、開設がままならない事態が生じている。産科医不足が問題となる中で、安全なお産を請け負う助産所と、緊急時の対応に当たる病院・診療所との連携は不可欠であるが、医療法がその障害となつて現状にならない事態が生じている。

参議院議員中西祐介君提出社会保障・税一体改革における社会保障費の削減に対する質問に対する質問に対し、別紙答弁書を送付する。

参議院議員中西祐介君提出社会保障・税一体改革における社会保障費の削減に対する質問に対する質問に対し、別紙答弁書を送付する。

一について
高齢化が進展し、社会保障費が増大していく中で、社会保障制度の持続可能性を確保し、併せて財政健全化を達成するためには、社会保障の充実とともに、重点化・効率化も重要な課題であると認識している。このため、「社会保障・税一体改革大綱」(平成二十四年二月十七日閣議決定。以下「大綱」という)では、社会保障の充実と併せて、例えば、年金制度については、高所得者の年金給付の見直しや物価スライド特例分の解消を行うなど、社会保障の重点化・効率化にも取り組むこととしており、今回

一 医療法第十九条の目的は何か。
二 医療法の規定に従えば、特に地域に産科医が少ない場合、嘱託を受けた医師の判断により、助産所の開設の可否が左右されてしまい、問題であると考えるが、政府の見解を問う。

三 政府は、助産所の開設を望む者が医師の嘱託を得られない状況が発生する地域の特性等、実態の把握に努め、積極的に個別事案に関与し、開設を可能にする環境整備に努めるべきと考えるが、政府の見解を問う。

四 特に、高齢化の進んだ人口過疎地域や、産科診療所や病院が過密な都市部においては、助産所と病院・診療所が競合関係になりやすいため、医師に対して助産所の開設者からの嘱託への応諾義務を課すべきと考えるが、政府の見解を問う。

五 産科医不足の地域においては、助産所の設置を地域医療計画の中に位置づけ、計画的に整備することにより、地域住民の出産に対する不安を和らげるとともに、産科医の負担軽減を図ることが可能となると考えるが、政府の見解を問う。

六 産科医不足への対応に加え、より自然で人間らしいお産を望む国民に応えるため、助産所と病院・診療所の連携が必要と考えるが、政府の見解を問う。

右質問する。

平成二十四年四月十二日

内閣総理大臣 野田 佳彦

参議院議長 平田 健二殿

参議院議員丸川珠代君提出助産所の開設問題に関する質問に対し、別紙答弁書を送付する。

参議院議員丸川珠代君提出助産所の開設問題に関する質問に対する答弁書

一について

医療法(昭和二十三年法律第二百五号)第十九条は、助産所での分娩の安全を確保するための規定である。

二について

厚生労働省としては、一部の助産所では嘱託医師等の確保が困難な場合もあることから、医師等の確保が困難な場合もあることから、

「分娩を取り扱う助産所の嘱託医師及び嘱託する病院又は診療所の確保について」(平成十九年十二月五日付け医政発第一二〇五〇〇二号厚生労働省医政局長通知)、「分娩を取り扱う助産所の嘱託医師及び嘱託する病院又は診療所の確保支援について」(平成二十一年四月十九日付け医政看発〇四一九第一号厚生労働省医政局看護課長通知)以下「課長通知」という。等により、都道府県及び社団法人日本医師会等の関係団体に対する協力要請等も含め、助産所による嘱託医師の確保への支援を重ねて要請するとともに、

の日頃からの信頼関係が必要であり、そのような信頼関係の有無に関わらず、御指摘のように「医師に対して助産所の開設者からの嘱託への応諾義務を課すことは適切ではないと考えている。

(参照)

四月十三日議長において、左のとおり議席を変更した。

一〇五	亀井亜紀子君
一一〇	糸数慶子君
一一一	長谷川大紋君

一〇五	亀井亜紀子君
一一〇	糸数慶子君
一一一	長谷川大紋君

官 報 (号 外)

平成二十四年四月十六日 参議院会議録第十二号

第明治二十五年三月三十日可付

発行所
三 東京市立四都○行政法人国
獨立四都港区虎ノ門四丁目

電 話
03 (3587) 4294

定 価
(本体) 一一五円
一 一〇円