

# 官報 号外 令和三年五月二十六日

## ○ 第二百四回 参議院会議録第一一五号

令和三年五月二十六日(水曜日)

午前十時一分開議

○議事日程 第二十五号

令和三年五月二十六日

午前十時開議

第一 著作権法の一部を改正する法律案(内閣提出、衆議院送付)

第二 地球温暖化対策の推進に関する法律の一  
部を改正する法律案(内閣提出、衆議院送付)

第三 産業競争力強化法等の一部を改正する等の  
法律案(趣旨説明)

○本日の会議に付した案件

一、産業競争力強化法等の一部を改正する等の  
法律案(趣旨説明)

以下 議事日程のとおり

○議長(山東昭子君) これより会議を開きます。

この際、日程に追加して、  
産業競争力強化法等の一部を改正する等の法律  
案について、提出者の趣旨説明を求めたいと存じ  
ますが、御異議ございませんか。

○議長(山東昭子君) 御異議ないと認めます。 梶  
山弘志経済大臣。

〔國務大臣梶山弘志君登壇、拍手〕

令和三年五月二十六日 參議院会議録第二十五号 議事日程追加の件 産業競争力強化法等の一部を改正する等の法律案(趣旨説明)

企業への成長を促すことで、海外で競争できる企  
業を増やしていくことが必要です。こうした状況  
を踏まえ、本法律案を提出した次第です。

次に、本法律案の要旨を御説明申し上げます。

まず、産業競争力強化法の一部改正等です。

第一に、グリーン社会への転換のための施策を  
講じます。カーボンニュートラル実現に向けた事  
業者の計画を認定し、脱炭素化効果が高い製品の  
生産設備への投資や、生産工程等の脱炭素化を進  
める設備への投資に対する税額控除や計画の実施  
に必要な借入れに対する利子補給を措置します。

第二に、デジタル化への対応のための施策を講  
じます。デジタル技術を活用した全社レベルのデ  
ジタルトランスフォーメーションに関する事業者  
の計画を認定し、クラウド技術を活用したソフ  
ト、ハードのデジタル関連投資に対する税額控除  
などの措置を講じます。

第三に、新たな日常に向けた事業再構築のため  
の施策を講じます。コロナ禍などで赤字を被った  
企業が、カーボンニュートラル、デジタルトラン  
スフォーメーション、事業再構築等に取り組む場  
合に、事業者の計画を認定し、繰越欠損金の控除  
上限の引上げなどの措置を講じます。

このほか、コロナ禍を踏まえ、バーチャルのみ  
で株主総会を開催することができる特例や、大型  
ベンチャーカード企業への債務保証制度、事業再編、事  
業再生の円滑化等に関する制度を措置します。

次に、中小企業等経営強化法、地域経済牽引事  
業の促進による地域の成長発展の基盤強化に関す  
る法律、中小企業における経営の承継の円滑化に  
関する法律及び下請中小企業振興法の一部改正で  
す。

第一に、中堅企業への成長促進のための施策を  
講じます。中小企業の積極的な事業や規模拡大を

促進する経営革新計画の承認制度等について、新  
たな支援対象類型を創設し、金融支援等を措置し  
ます。

第二に、中小企業の経営資源の集約化のための  
施策を講じます。MアンドAに先立ち実施する調  
査に係る事項を記載した経営力向上計画を認定  
し、MアンドAの簿外債務等のリスクに備えるた  
めに積み立てた準備金の金額の損金算入や金融支  
援を措置します。併せて、中小企業が所在不明株  
主の株式の買取り等を行うまでに必要な期間を五  
年から一年に短縮する特例を措置します。

第三に、中小企業等の経営基盤の強化のための  
施策を講じます。中小企業者と連携して事業継続  
力の強化に取り組む中堅企業に対して金融支援等  
を措置します。併せて、フリーランスに見られる  
取引を始めより広い取引を下請中小企業振興法の  
対象とする等の措置を講じます。

また、これらの措置に加えて、独立行政法人中  
小企業基盤整備機構法について必要な改正を行  
います。

以上が、本法律案の提案理由及びその要旨であ  
ります。

何とぞ御審議の上、速やかに御賛同くださいま  
す。

すようよろしくお願い申し上げます。(拍手)

○議長(山東昭子君) ただいまの趣旨説明に対  
し、質疑の通告がござります。順次発言を許しま  
す。宮沢由佳さん。

○宮沢由佳君 立憲民主・社民の宮沢由佳です。

私は、ただいま議題となりました産業競争力強  
化法等の一部を改正する等の法律案について、会  
派を代表して質問いたします。

まず、この法律案の質問に入る前に、日本の産

業を支えておられる方々、特にお子さんのいらっしゃる方々に関して、菅総理が決められたコロナ対策がなぜこんなに遅れているのか、また、本来給付を受けるべき人たちが対象から外されてしまつたのではないか、このことについてお聞きします。

私は、三月八日の予算委員会において、菅総理

に、一人親だけではなく困窮している二人親世帯に

も早急な支援をお願いし、その後、三月十六日、

関係閣僚会議において新型コロナウイルスの感染

拡大で生活が困窮する人への緊急支援策を決定

し、二人親を含む低所得の子育て世帯に対し、子供一人当たり五万円の特別給付金を支給するとしました。

ところが、現時点でも低所得二人親世帯への給付がまだ届いておりません。七月以降にすれば、む見通しという新聞報道もあります。厚生労働大臣、給付は一体、いつ届くのでしょうか。一刻も早く給付をお願いしますが、そもそも、なぜこのようになくなつたのでしょうか。

私たち野党は、入学、進学を控えている三月中に給付ができるように、一月には関連法案を提出しました。本来であれば既に給付されていなければなりません。対象世帯の把握に時間が掛かるなら、もっと早く支給を決断すべきだったのではないかでしょか。

また、給付金を期待して昨年度末に必要な出費をした世帯のうち、子供が三月に高校を卒業してしまつた世帯は対象にならないと聞いています。が、必ず対象に含めるべきです。厚生労働大臣、いかがでしょうか。

さらに、コロナ禍が収束しない現状において、失業や営業時間制限等で収入減となつていて、親、二人親世帯の給付金は継続していくことが絶

対に必要です。

私たち立憲民主党は、令和二年度子育て世帯生に、活支援特別給付金と同様の給付金の支給を速やかに行うよう、子育て世帯給付金再支給法案を今国会で提出する予定です。厚生労働大臣の再給付についてのお考えを伺います。

それでは、産業競争力強化法等改正案について、まず、法律案全文に関連して二点お聞きします。

一点目は、この法律案の誤りへの対応についてです。

本法律案に關しては、条文案に四か所、法案の参考資料に二十か所の誤りが見付かりました。審議する法律案に誤りがあれば、貴重な審議時間も無駄になりますし、国民の権利義務にも重大な支障を及ぼしかねません。政府として、閣議決定した法律案が誤っているのであれば、正誤表でまとかずのではなく、閣議決定をやり直し、出し直すのが当たり前ではありませんか。

今般の誤りを受け、梶山経済産業大臣は、今回の誤りの原因については、法律案を束ねたことはなく、条文案の確認が不十分であったことが原因である。法律案の作成に携わっていない第三者がチェックするなど重層的かつ実効的なチェック体制の構築をしていくなどの反省を述べられておりましたが、六つの法律の改正と一つの法律の廃止という広範多岐にわたる法律案を無理に束ねた結果こそが、官僚の皆さんの手間を増大させ、結果的に誤りを招いたのではありませんか。

今般の条文案等の誤りの原因と再発防止策、さらには、過度に法案を束ねることの弊害はないのかについて、改めて経済産業大臣の見解を伺います。

二点目は、本法律案における事業計画制度の見

直しの在り方についてです。

本法律案における多数の事業計画制度のうち、例えば、産業競争力強化法の特別事業再編計画は、制度ができてから一件の実績もなく、下請中小企業振興法の振興事業計画は、昭和四十五年以降、十二件の承認実績にとどまっています。今回、特別事業再編計画は廃止、振興事業計画は利用促進に向けた見直しを行うこととしております。

そのため、制度の活用が皆無又は低調にあります。それぞれ各制度の活用が皆無又は低調にあります。原因をどのように分析したのでしょうか。

今般の法改正を機に、本法律案における全ての事業計画制度について、事業者のニーズに合ったものであるのか、我が国の産業競争力や生産性向上に資するものであるのか、もう一度検証するべきだと思いますが、いかがでしょうか。

また、国際経営開発研究所、IMDによる日本の競争力総合順位が、産業競争力強化法が成立した二〇一三年には二十四位、翌年二十一位になりましたが、二〇一九年には三十位、昨年は三十四位に低下しています。

このような結果を見ますと、今までの事業計画制度だけでは日本の競争力を飛躍的に上昇させるのは難しいのではないかと思います。これまでの事業計画認定から優遇措置を行う流れに加えて、又は違った面から何かプラスの発想が必要だと思います。そのためには、これまでの政策についても検証が不可欠であるほか、有識者や国民からの多様な御意見を集めるための仕組み、パブリックコメントが重要だと考えます。

そこで、経済産業大臣に伺いますが、これまで講じてきた各種政策や措置の検証をどのように行つていいのでしょうか。そうした検証の結果はどうか。また、我が国が経済に影響があるとして反対したのであれば、その根拠は何でしょうか。さ

な御意見を広く募ることが必要であり、国民とともに政策を立案していくことが閉塞感の漂う今の日本に必要と考えますが、政策の効果を高めるパブリックコメントの在り方についてどのようにお考えでしょうか。見解をお聞かせ願います。

次に、産業競争力強化法の改正について伺います。まず、法律案の各論について質問いたします。

カーボンニュートラル実現に向けた事業者の計画認定制度の創設等については、いつものような掛け声だけでなく、カーボンニュートラル実現に向けた投資促進策などを盛り込んだことで、評価します。

カーボンニュートラル実現の必要性や重要性を事業者に啓発する観点からも大いに役立つと思いますが、対象となる設備として具体的にどのようなものが想定されているのでしょうか。また、カーボンニュートラル実現に向けた事業適応計画の認定に当たり、特にどのような点を重視しているのでしょうか。経産大臣、お答えください。

カーボンニュートラルの実現は、次世代の美しい国土を引き継ぎ、気候危機から健康と生命、暮らしを守るために絶対に達成しなければなりません。カーボンニュートラルを達成するには、今後、二酸化炭素排出量の多い石炭火力発電をどう位置付けるのか、避けては通れない課題です。稼働中のもの、計画中のものも含め、国内の石炭火力発電について、今後どのようにお考えですか。

G7気候・環境相会合に経済産業大臣も参加されたと伺っています。会合において、国内も含む石炭火力発電の全廃を声明に盛り込むことを日本が反対したとの報道もあります。事実でしょうか。また、我が国が経済に影響があるとして反対したのであれば、その根拠は何でしょうか。さ

官報(号外)

に、いすれは全ての石炭火力発電の廃止をお考えですか。そうであれば、いつ頃を目標としますか。その場合に、発電所で働く方々の雇用を守り、発電所地域の振興を今後も図るため、どのように対応をお考えですか。経済産業大臣、お答えください。

次に、環境大臣伺います。G7会合の声明において、それぞれの国の裁量が認められました。が、この裁量で日本は何をするのですか。裁量によつて高効率の石炭火力の輸出を続けるのですか。まさか、高効率だからといって、長期的戦略もなく、世界の流れに逆行し、国益を損ねるようなことはしないですね。環境大臣、今こそ世界の皆さんと連携して脱炭素社会の先頭に立つことが日本の役割ですか。御所見を併せて伺います。

政府はDXを実現し、企業の競争力を高めようとしていますが、そもそも、企業はDXで何をするのか、何を実現しようとするのか、ビジョンを持てているのでしょうか。政府からDXを進めることを求められ、DX自体が企業の目的となつていなかの心配です。

これまで、自社のDXの推進状況について各企業が簡易な自己診断を行うDX推進指標の提供、東京証券取引所と共同で行うDX銘柄の選定など、DX促進に向けた取組を講じてきましたが、政府が、我が国企業のDXに向けた意識、まだ必ずしも十分とは言えない状況であると述べていたとおり、政府の目指す方向性に企業が対応できおらず、振り回されているように見えます。

今般の認定制度は、企業のDXへの意識を高めるとともに、具体的なアクションを狙つたものだと思います。DXが進まない背景にある企業の意識や抱える課題を正確に読み取る必要があると考えます。が、制度設計に当たり、企業の事情に寄り添つた丁寧な議論は行われてきたのでしょうか。計画認定制度を新設した狙いや意義と併せて経済産業大臣の答弁を求めます。

次に、バーチャルオナリー株主総会について伺います。

本法律案により、バーチャルオナリー株主総会が実施可能となります。法律案では、上場会社に限つて認めることとしております。必要性は上場会社に限つたことではないと思います。上場会社についてのみ、その実施を許容することとした理由は何ですか。デジタル化を推進するならば、会社法を改正し、全ての企業にバーチャルオナリーブラウザ会を開催する手段を提供することも検討すべきではないでしょうか。経済産業大臣及び法務大臣の見解を伺います。

次に、電子提供による債権譲渡通知等の第三者対抗要件の特例について伺います。

本法律案では、債権譲渡の債務者への通知に関する法務大臣の見解を受けた情報システムによる債権譲渡通知等について、一定の要件の下、第三者対抗要件を具備したとする民法上の特例を設けることとしています。具体的に、どのような情報システムを通じた債権譲渡通知等に対して特例を認めるとしているのでしょうか。当該特例が善意の債務者による新旧の債権者に対する二重払いや詐欺等の犯罪行為を誘発してしまうおそれはないのでしょうか。経済産業大臣の説明を求めます。

次に、下請中小企業振興法の一部改正について伺います。

本法律案においては、下請中小企業振興法が対象とする取引類型について、新型コロナウィルス感染症の感染拡大を受け、特に、経営基盤の脆弱性が明らかになつたフリーランスを含む個人事業者との取引を、同法の振興対象に含めることができます。同法の対象取引類型を拡大することとしておりまして、どの程度のニーズがあり、また、どのような政策効果が期待できると考えているのでしょうか。経済産業大臣の認識を伺います。

次に、中小企業の強みを生かした取引機会等を創出する者の認定制度の創設について伺います。

本法律案では、中小企業の強みを生かした取引機会等を創出する下請中小企業取引機会創出事業者が、経済産業大臣の認定を受けることができる制度を新設するとしています。

認定対象と想定される事業者はどのような事業者を想定しているのでしょうか。認定事業者が下請企業の弱みに付け込むことがあつてはいけません。認定の要件はどのようなものになるのでしょうか。さらには、公正取引委員会とどのように連携していくのかについて、経済産業大臣の見解を伺います。

結びになりますが、この法律案は、日本の産業競争力を強化する上で、全てを否定するものではありませんが、これまで講じてきた政策に対するございませんが、これまで講じてきた政策に対する検証や反省が不十分ではないかと考えます。この法律案だけではありません。政府の対応が後手後手、その場しのぎ、決断が遅くなつていませんか。適時に必要性、計画性に基づいた政策を行わないと国民が振り回されます。

今回、どのようなエビデンスに基づいてこの法



下請振興法の対象取引類型の拡大についてお尋ねがありました。

現行の下請振興法では、スポーツジムでスタジオレッスンを行う運営者が、フリーランスであるインストラクターに対してスタジオレッスンの提供を委託する契約などは対象外となつております。

昨今の働き方が多様化している影響等により、現行の下請振興法では対象となつてない取引形態などに関する下請かけこみ寺への相談件数は、平成三十年には五千三百件程度であったものが、令和元年度には六千四百件程度に増加をしていました。

このため、今般の改正により、サービスの構成要素を切り出して委託する取引なども下請振興法の対象とすることいたしました。これにより新たに対象となる取引を行う事業者に対しても、中小企業庁として、下請振興法に基づき、全国百二十名の下請Gメンによる実態把握を進めていくとともに、業所管大臣が、発注書面の交付など望ましい取引の在り方等を示した振興基準に基づく指導、助言を行うことが可能となります。このような指導、助言に加えて、振興基準を踏まえた自主行動計画やパートナーシップ構築宣言などを活用し、大企業と中小企業との適正な取引を促してまいります。

認定下請中小企業取引機会創出事業者についてお尋ねがありました。

御質問の認定対象は、例えば、自らが機械製造に要する加工や衣服の製造等を受託した上で、提携する最適な中小企業を選定して再委託するとともに、工程管理や品質管理等も一貫して請け負うことが可能なメーカー等を想定をしております。認定に際しては、中小企業者の不利益となる価

格設定を行わないことを確認するとともに、二年ごとの認定更新や基準に適合しなくなつた場合の取消しなど、取引の透明性や公正性を確保するための措置を講じてまいります。

また、認定下請中小企業取引機会創出事業者による行為が、代金の減額などの独占禁止法や下請代金支払遅延等防止法に違反すると認められる場合には、公正取引委員会と連携して厳正に対処をしてまいります。

法律案提出のエビデンスについてお尋ねがありました。

産業競争力強化に必要な施策は、その時々の経済社会情勢に応じて柔軟に整備していくことが必要であり、産業競争力強化法の措置も必要に応じて見直しを講じてきました。

我が国の在來の経済社会システムの大きな問題

点は、近年、日本企業が付加価値の高い製品や

サービスを十分に生み出せていないことや労働生産性が十分伸びていないことにあり、例えば、二〇一〇年代の日本の労働生産性の伸びは年平均で〇・三%にとどまり、G7諸国の中でイタリアに

次いで低く、労働生産性の絶対値もG7諸国の中で最も低い。コストの何倍の価格で販売できるかを示すマークアップ率を見ても、米国の一・八倍に対しても日本は一・三倍にとどまり、十分な

売値が確保できていない。OECDによると、新規製品や新サービスを投入した企業の割合は先進国で日本が最も低く、付加価値の高い製品やサービ

スを十分に生み出せていない状況となつています。

グリーンといった成長の潜在可能性のある分野に

おいて積極的に未来への投資を進めることが必要

であることから、今般、本法案を提出をし、グ

リーン、デジタルなどへの集中投資を進めるため

の投資促進税制や金融支援などを措置をしていま

す。(拍手)

(国務大臣田村憲久君登壇、拍手)

○国務大臣(田村憲久君) 宮沢由佳議員にお答え

申上げます。

低所得の子育て世帯については、令和二年分の所得情報

が判明した後、多くの方が申請不要で支給ができる

方法により、できる限り速やかに支給できるよう

準備を進めております。

また、対象者を限定する上では、いずれかの時

点で対象範囲を確定する必要があります。本年三

月に高校を卒業した方については、児童としてで

はなく、若者や学生として必要に応じた支援を行つていくべきものと考えております。

なお、再度支給すべきとの御指摘については、

現在、既に決まっている給付金の支給準備を進め

ているところであり、必要とされている方々に支

給、給付金が行き渡るよう努めてまいります。

(拍手)

〔国務大臣小泉進次郎君登壇、拍手〕

○国務大臣(小泉進次郎君) 宮沢由佳議員から、

G7気候・環境大臣会合における石炭火力輸出に

関する合意についてお尋ねがありました。

まず、今回の大蔵会合の成果文書全体として

は、G7が団結して化石燃料依存型の経済から新

たな持続可能な経済へと向かっていくメッセージ

を明確にしており、歴史的、画期的だと考えま

す。

そして、石炭火力の海外輸出支援については、

それぞれの国の裁量による限られた状況以外で

は、排出削減対策の講じられていない石炭火力発

電に対する政府による新規の国際的な直接支援の

全面的な終了に向かつて、具体的なステップを二

〇二一年中に取ることで合意しました。つまり、

原則支援せずということです。

私は、環境大臣に就任以来、石炭政策の見直し

に取り組んでまいりました。そして、関係省庁と

の協議を重ねた結果、合意に至り、昨年十二月に

決定されたインフラシステム海外展開戦略二〇二

五に基づいて、新たに計画される石炭火力輸出支

援の厳格化を行つています。

同戦略においては、支援しないことを原則とし

て、厳格な要件の下、例外的な場合のみ支援をす

ることが記され、改訂前の戦略と比べて、原則と

例外が転換することとなりました。今回の大臣会

合においても、原則として支援しないことが成

果文書に記されたことは、今まで大臣として職員と

ともに取り組んできたことがG7の成果文書に反

映されていると考えます。

このように、今回のG7気候・環境大臣会合の

成果は、菅総理が二〇五〇年カーボンニュートラ

ル、そして二〇三〇年四六%削減を表明したから

こそ、G7全てが二〇五〇年カーボンニュートラ

ルで一つにまとまり、ほかの主要国に働きかけを

していくことも合意することができたと考えて

います。

引き続き、アメリカやG7議長国の中英などと

連携しながら、世界の脱炭素化をリードしてまい

ります。(拍手)

〔国務大臣上川陽子君登壇、拍手〕

○国務大臣(上川陽子君) 宮沢由佳議員にお答え

申し上げます。

官 報 (号 外)

バーチャルオンライン型の株主総会に関する会社法の改正についてお尋ねがありました。

会社法を改正してバーチャルオーナリー型の株主総会を全面的に許容することについては、株主の権利行使や株主総会を通じたガバナンスの実効性等の観点から様々な見解があり、検討すべき論点も多いものと認識しております。

このため、会社法の見直しについては、改正後  
の産業競争力強化法の規定によるバーチャルオン  
リー型の株主総会の実施状況等も踏まえながら、  
必要な検討を進めてまいりたいと考えております。  
（拍手）

○議長（山東昭子君） 石井章さん。  
〔石井章君登壇、拍手〕  
○石井章君 日本維新の会、石井章でございま  
す。

私は、会派を代表いたしまして、ただいま議題となりました産業競争力強化法等の一部を改正する等の法律案に対しまして質問をいたします。

産業競争力強化法は二〇一三年に制定され、二〇一四年に施行されました。制定時の審議に際して、我が会派である維新は、本格的な規制改革こそが日本経済に寄与するとの考え方から、同法では不十分であるとして反対の立場でありました。

他方、政府は、同法の制定に当たつて、グローバル競争に勝ち抜く筋肉質の日本経済にするため、民間投資を拡大し、設備の新陳代謝を図り、イノベーションの源泉を強くする、過剰規制を改革し、萎縮せずに新事業にチャレンジできる仕組みをつくる、過当競争を解消し、収益力を飛躍的に高め、世界で勝ち抜く製造業を復活させることを目指すと高らかに宣言しています。

それでは、産業競争力強化法は、我が国産業の競争力強化に具体的にどのように貢献してきたの

でしようか。法改正に当たって、その効果を検証することがまず重要であると考えます。そこで、産業競争力強化法は、我が国の産業競争力の強化にどのような効果、役割を果たしてきたのか、できる限り定量的な評価が望ましいと思いますが、

それが難しいというのであれば定性的な評価でも結構ですので、経済産業大臣の評価及び見解をお伺いいたします。

先進国と比較して、テレワーク、キャッシュレスなど、多くの分野におけるデジタル化が遅れており、多くの課題が残っています。また、AIやロボット工学などの技術開発も進んでおり、今後はますます多くの分野で活用されることが予想されます。そのため、今後はこれらの技術をより効率的に利用するための政策や規制が求められるかもしれません。

います。企業のデジタルトランスフォーメーションを進めるることは目的として創設された投資促進税制を受けるためには、認定要件として、クラウド技術の活用やDX認定の取得などのデジタル要件や、一定以上の生産性向上などの企業変革要件

を満たさなければなりません。  
しかし、総務省の令和元年通信利用動向調査によれば、資本金一千万円未満の企業のうち、クラウドサービスを利用している企業は三六・五%になります。また、独立行政法人「書籍刊行推進機構」

したでまぜん　また　独立行政法人情報処理センターは、五月一日現在九十八件であります。同機構が公表している会社名を見れば、大企業、中堅企業ばかりです。この制度は中小企業には浸透しておりません。

事業者が作成した計画を認定して支援する制度によってデジタルトランスフォーメーションを進めるやり方は、余力の少ない中小企業がデジタル化を推進する力になつてゐるとは思えません。経済産業大臣に質問いたします。現在のデジタル推進政策が、日本経済を支えている中小企業のデジタル化に寄与していない現状をどう考えてお

案(趣旨説明)  
りりますか。中小企業のデジタル化を推進するためには、事業適応計画の認定制度では限界があり、

DXに対する遅れへの危機感を持つ企業の数は増加していますが、一部の先行企業を除き、多くの企業は危機感を持たず、全く取り組んでいない状況です。この視点を下げた事業者目線の施策が必要と考えます。が、見解をお伺いします。

か、あるいは取り組み始めたばかりである状況にしかありません。DXの認知度、理解度を高めるとともに、自ら投資をしてでも進めるよう意識改革を進めるためには、どのような政策を考えているかをお伺いいたします。

日本社会は、二〇五〇年カーボンニュートラルの達成に向けて動き始めました。本法律案では、目標達成を推進する企業に対し、利子補給事業や投資促進税制が設けられることとしています。しかし、現有の旧式製造設備を新しいものに

置き換えることによる温暖化ガスの排出抑制に頼り過ぎているようにしか思えてなりません。

目標を達成することによって、日本は世界に貢献する能力を持つことになります。日本企業が世界で競争力を発揮するためには、技術力の向上と人材育成が不可欠です。また、環境問題に対する取り組みも重要な要素となります。政府は、民間企業と共に、持続可能な社会の実現を目指す取り組みを進めています。

つ潜在的開発力を引き出すためにどのような政策を取るのでしょうか。また、国際競争力がある新技術を育て上げることにより、新しい成長産業として確立すべきであり、将来への投資と捉えるべきだと考えますが、見解をお伺いします。

コロナ禍においては、大企業が減資をする事例が起きています。大企業でさえ事業規模の縮小を

選択せざるを得ない中、中小企業が事業を拡大することは大きな困難が伴うと言わざるを得ません

昨年改正された地域未来投資促進法に基づいて  
地域経済牽引事業計画の承認を受けた事業者は、  
事業計画の実施期間中は、中堅企業や大企業に事  
業拡大した後も中小企業とみなされて支援が受け  
ん。

られる、いわゆるまなし中小企業者が設けられました。中小企業者から中堅企業などへの事業を拡大することを支援するための制度であります。そして、本改正案においては、資本金を要件としない支援対象類型として、特定事業者が新たに

創設されることになります。この認定制度も、中小企業から中堅企業に成長する過程として、企業に対する支援制度であり、中小企業の事業拡大を進める政策であると考えています。

業者の制度は、導入後間もないのではありますけれども、実際どのような効果があつたでしょうか。また、みなし中小企業者制度と類似したものとも思える特定事業者という制度を新たに設ける狙いを教えて頂けます。

新しい意義についてお答えを願います。新型コロナウイルス感染症の影響により、昨年の休業件数は最多となりました。廃業も含めて消費者の縮小影響は大きく、令和二年度の実質GDP成長率はマイナス四・六%となりました。経済下落の影響は、日本経済を支える多くの中小企業

の存続に重大な影響を与えております。・  
中小企業の事業継承を支えてきた認定支援機関としては事業引継ぎ支援センターがあり、本年四月からは親族内継承への支援を取り込んで、事業継承・引継ぎ支援センターとして再出発をいたしました。事業支援の制度にあるにもかかわらず、昨年の休業件数が最多となってしまったことは

誠に残念でなりません。

経済産業大臣に質問いたします。事業継承に関して、これまで事業引継ぎ支援センターが果たしてきた役割、実績をどのように評価していますか、お答え願います。また、アフターコロナを見据えて、新たに果たすべき役割としてどのようなものがあるかを考えているのでしょうか、お答え願います。

日本維新の会は、これまでグレートリセットを主張してまいりました。これは、「デジタルトランسفォーメーション」の推進でもあります。マイナンバー制度などのデジタル技術を導入して、行政のスリム化や合理化を進めていかなければなりません。

五月の連休明けからワクチン接種が本格化し、高齢者への接種は七月未完了を目標に全国で取り組まれています。並行して、アフターコロナに向けた施策は待ったなしで進めていかなければなりません。

日本維新の会は、これからも国民の皆さんとのための経済政策を提案していくことをお約束して、私からの質問といたします。

ありがとうございました。(拍手)

(國務大臣梶山弘志君登壇、拍手)

○國務大臣(梶山弘志君) 石井議員からの御質問にお答えをいたします。

産業競争力強化法の日本の産業競争力に対する効果と役割についてお尋ねがありました。

産業競争力強化法は、日本の産業競争力を強化する上で、日本の経済の三つのゆがみとなつている過剰規制、過小投資、過当競争を是正することを目的として二〇一三年に制定されました。

これまでに、この法律に基づき、約三千社が規制の特例措置などを活用して新ビジネスを実施

し、約二十社が税制措置等を活用してベンチャー企業への投資を実施し、約八十社が税制措置等を

活用して事業再編を実施してきたところです。

産業競争力の強化への効果を定量的に評価することは困難ですけれども、こうした規制の特例のことは困難ですけれども、こうした規制の特例の

活用やベンチャー企業への投資、事業再編といった新たな企業活動は、過剰規制、過小投資、過当競争を是正する方向へと日本経済を変え、産業競争力の強化に向けた環境を確実に改善をしている

ものと考えております。

中小企業のデジタル化に関し、現状の政策に対する考え方と事業者目線の施策の必要性についてお尋ねがありました。

御指摘のクラウド技術やDX認定について、中

小企業の利用実績が少ないことは事実ですが、これをもって現在のデジタル推進政策が中小企業のデジタル化に寄与していないとは考えてはおりま

せん。

まず、クラウド技術については、より多くの中小企業が導入できるよう、専門家が寄り添つた伴走支援を行っていきます。DX認定に関しても、今後、中小企業向け手引を策定する予定であり、

中小企業がデジタルトランسفォーメーション投資促進税制を活用しやすい環境づくりを進めてま

ります。

また、計画認定制度だけでなく、IT導入補助金を含む総額七千六百億円の中、中小企業生産性革命推進事業など、多様な施策を総動員して中小企業のデジタル化を促進をしてまいります。

DXの認知度、理解度を高め、意識変革を進め

るための政策についてお尋ねがありました。

DXは、単にデジタル技術を導入するというこ

とだけではなく、企业文化を変えることも含めて企業経営全体の変革を行うことであり、企業の認

知度、理解度を高めることは極めて重要な課題と考っております。

このため、二〇二〇年には、企業がDXに向けた自社の課題を簡単に診断できるDX推進指標を公表し、自己診断に活用していただくことを推薦

するとともに、二〇二〇年からは、東京証券取引所と共同でDX銘柄を選定することで、企業経営全体でDXを行っている優良事例の発信を行って

きております。

引き続きこうした取組を実施しつつも、今回の法改正では、最大五%の税額控除であるDX投資促進税制を受けるための要件として、DX認定を取得していることを求めました。この

新たな優遇措置により、自ら投資をしてでもDXを進めようとの意識改革を進める企業が更に増えていることを期待しております。

日本企業の潜在的開発力を引き出す政策と新たな成長産業の確立についてお尋ねがありました。

二〇五〇年までのカーボンニュートラル目標は従来の政府方針の大幡な前倒しであり、並大抵の努力では実現できません。日本企業の優れた開発力を生かしつつ、エネルギー・産業部門の構造転換、大胆な投資によるイノベーションを大幅に加速することが必要となります。

このため、政府としては、過去に例のない二兆円の基金を造成し、官民で野心的かつ具体的な目標を共有した上で、十年間、研究開発、実証から社会実装までを継続して支援をしてまいります。

あわせて、革新的環境イノベーション戦略の関連予算として政府全体で計上している約三千億円

により、環境・エネルギー分野の技術開発も後押

してまいります。

これらの支援を呼び水に、日本企業が潜在的に持っている新たな技術の開発能力を發揮させるこ

とで、大胆な研究開発、設備投資を喚起し、革新的なイノベーションの実現と日本の将来の成長産業の創出につなげてまいります。

本制度は、中小企業向け支援を受けられなくなることに不安を覚え、大企業、中堅企業への成長をちゅうちょする中小企業が一定程度存在していることを背景に創設をされたものです。

具体的には、地域未来投資促進法の承認を受けた中小企業が大企業、中堅企業に成長した際に、最大五年間継続して金融支援などの中小企業向け支援を受けることを可能とする制度です。

施行から約半年と導入後間もないこともあり、現時点での活用実績はありませんが、民間調査機関による分析では、毎年三百社前後の中小企業が大企業、中堅企業に成長している一方、売上げを伸ばしながら中小企業近傍にとどまる企業も約六千社存在することを踏まえれば、みな中小企業者制度には一定のニーズがあるものと考えております。本制度が活用されるよう、引き続き本制度の周知に取り組んでまいります。

特定事業者の狙いと意義についてお尋ねがありま

ました。

本法案で新たに設けることとした特定事業者は、資本金によらず、中小企業の定義よりも従業員基準を引き上げた新たな支援対象類型であり、

規模拡大に資する支援措置に限って適用します。

これは、中小企業から中堅企業に成長した企業

が多くが、まず資本金を増加させつつ事業を拡大し、その上で従業員を増加させていることから、

こうした規模拡大のバスに沿つて成長する企業を応援する趣旨の制度です。

他方、みな中小企業者制度は、中小企業が成

長し中小企業支援の対象から外れた場合でも、最大五年間引き続き支援が受けられるという趣旨の制度です。今回の改正により、特定事業者の定義から外れても最大五年間は継続して支援するという趣旨の制度として、本法案成立後も引き続き利用が可能となります。

これらの措置により、中堅企業に成長する企業が年四百社以上という目標の達成に向けてしっかりと取り組んでまいります。

事業引継ぎ支援センターについてお尋ねがありました。

事業引継ぎ支援センターは、中小企業の事業承継を支援するため、後継者不在企業と受け手企業のマッチングを支援する役割を担つてまいりました。また、今年四月には、事業承継引継ぎ支援センターと名称を変更し、親族内承継の支援も開始することで、事業承継に関するワンストップ窓口としての役割を担うようになったところです。

これまでの実績としては、小規模な中小企業の事業引継ぎを中心に、設立以来の十年間における累計成約件数は約五千件に上り、年間の成約件数もここ三年で倍増しております。

アフタークロナを見据えれば、新たな日常に対応するための事業再構築の形を取る事業者の、事業の引継ぎにも対応していくことが重要であると考えており、今後は、経営者O B人材の活用や、ようす支援拠点や地域金融機関、商工団体等との連携拡大により、今後の中小企業の事業承継、引継ぎの円滑化により一層強力に取り組んでまいります。(拍手)

○議長(山東昭子君) 磯崎哲史さん。

○磯崎哲史君 国民民主党・新緑風会の磯崎哲史

です。

会派を代表して、ただいま議題となりました政府提出の産業競争力強化法等の一部を改正する等の法律案について、経済産業大臣に質問いたしました。

質問の前に一言申し上げます。

冒頭、大臣より、本法案の条文及び参考資料に誤りがあつたことに關し、おわびの御発言がありました。受け止めたいと思います。

しかしながら、条文に誤りがあつた以上、出し直すべきであったこと、また、誤りが見付かった後、経産省の対応にも問題があつたことは改めて指摘をさせていただきます。再発防止に努めていただきたいと思います。

それでは、質問に入ります。

産業競争力強化法は、日本経済の三つのひずみ、具体的には過剰規制、過小投資及び過当競争の三つを是正し、我が国の産業競争力強化を目的に二〇一三年に成立しました。

二〇一六年のダボス会議では第四次産業革命といふ言葉が使われ、産業における新たな時代の到来との認識が社会に共有され、グローバル競争はますます激しくなりました。同法施行から七年を経過しましたが、我が国産業の国際競争力は果たして強化されたのでしょうか。

例えば、国際経営開発研究所、IMDによる国際競争力年鑑の日本の総合順位は、一九八九年の一一位に始まり、一九九六年までは五位以内を維持、金融システム不安が表面化した一九九七年に十七位に急落しました。その後、低迷と後退が続き、この法律が成立した二〇一三年には二十四位

の約五〇%から二〇一九年には一〇%まで低下して

いることも象徴的な動きであり、これらは今後我が国の産業競争力を考える上で非常に懸念される点ではないでしょうか。

この原因として、冒頭に挙げた三つの過ちは正

が十分に進まなかつたことに加え、グローバルな企業活動において、近年では国際ルールに基づいた協調領域と企業の強みを生かした競争領域を巧

みに組み合わせた戦略が必要であり、その意味で国際標準化の取組も不十分であったと考えます。

そこで、大臣にお伺いします。産業競争力強化法は、我が国産業の国際競争力強化にどのような役割、効果を果たしてきたと評価しているのでしょうか。特に、三つの過のは正について、産業競争力強化法などのような役割をこれまで果たしてきたのでしょうか。また、IMDランキンギングや半導体のシェアの落ち込みに対する評価についても具体的な答弁を求めます。

さらに、産業競争力強化法の施行後七年間で得た教訓は、本法律案にどのように生かされているのかについても大臣に伺います。

次に、規制のサンドボックス制度の効果と恒久化の意義についてお伺いいたします。

生産性向上特別措置法に基づく規制のサンドボックス制度は、企業による新たな挑戦を実証として試行することを目的とした制度であり、二〇一八年からデータを用いて最終的には規制の見直しにつなげることを目的とした制度であり、二〇一八年から三年間の期間を区切って、革新的アイデアの迅速な実証と社会実装の実現を目指すべく運用されてきました。

特別措置法制定時は、政府は、次々と新しいアイデアを実証し、新しい政策形成に進めていたが、この意欲を示していましたが、これまでの活用

実績は二十件の認定にとどまっています。

政府として、これまでの活用実績とそれによる具体的効果について、どのように評価しているのでしょうか。また、規制のサンドボックス制度は、我が国発のイノベーションと停滞する生産性向上に向け、どのような効果をもたらしてきたと認識しているのでしょうか。大臣の見解を伺います。

さらに、本法律案では、生産性向上特別措置法を廃止し、規制のサンドボックス制度を産業競争力強化法に移管して恒久的な措置とすることとし

ていますが、単に制度をスライドするだけではこれまで以上の成果は期待できません。活用実績や

課題、市場ニーズ等を踏まえ、制度にどのような改善策を加えたのかについて、制度を恒久化する意義と併せて大臣の答弁を求めます。

次に、大企業と中小企業との取引の適正化、特大型取引の適正化の問題や下請Gメンについてお伺いいたします。

日本商工会議所等の中小企業団体や一部の工コノミストからは、日本の生産性の問題は、中小企業の問題といふよりは、我が国の下請や中間搾取の構造問題であり、こうした問題にメスを入れない限り、中小企業が飛躍する機会が得られないといった意見があり、こうした批判の声に耳を傾けてか、政府も、成長戦略実行計画の中で大企業と中小企業との取引の適正化を掲げております。

中小企業の生産性を高めるために、大企業と中小企業の取引の適正化を図ることが不可欠だと私も考え、注視してまいりましたが、まずは、この点についての大臣の見解を伺います。

政府においては、昨年十月から十一月にかけて、製造業企業の三万社を対象とした型取引に関する大規模調査及び下請Gメン調査を行つてお

り、その結果が昨年十二月に公表されておりま  
す。それによれば、型代金の支払の状況について、  
発注側、受注側いずれの回答においても引渡し後  
の代金支払が五〇%以上を占める結果となり、遅  
くとも型の引渡しまでに型代金を支払うこととい  
う支払期限の課題については、引き続き取り組む  
必要が認められています。

また、不要となつた型の廃棄については改善が  
見られるものの、廃棄について事前の定めがな  
く、発注側から廃棄の指示もないと回答した割合  
が、発注側の四割弱に対し受注側は六割がそのよ  
うに回答しており、また、受注側の三割は、発注  
側の親事業者に廃棄の申請をしたが返事がないと  
しています。受発注間に依然として型の廃棄可否  
に関する認識があることがうかがえ、廃棄  
基準の共有が課題となつていてこと等が示されて  
おります。

政府は、型取引の適正化について、具体的にど  
のように取り組んできたのでしょうか。特に、昨  
年十二月の下請Gメン調査で明らかにされた課題  
について、改善に向けた動きはあるのでしょうか。  
大臣の答弁を求めます。

さらに、本法律案では、いわゆる下請Gメンが  
行う調査に法的位置付けを付与することとしてお  
りますが、この改正はどのような効果を狙つてい  
るのでしょうか。また、下請Gメンについては、  
現在百二十名体制と承知しておりますが、問題の  
重要性に鑑みれば、今後、下請Gメンを増員して  
いくほか、調査能力の向上に努めていく必要があ  
るのでないでしょうか。この点について、大臣  
の見解をお伺いいたします。

時間の制約上省きましたが、多岐にわたる施策  
を力バーするこの法案について、ほかにも伺いた

いことがたくさんあります。また、経済社会情勢  
が目まぐるしく変化していく中で、人権デューデ  
リジエンスなど新たな課題も浮上してきており、  
こうした課題も産業の競争力に大きな影響を及ぼ  
すと考えますが、大臣の見解を求めてます。

本法律案の趣旨説明において、旧態依然とした  
経済社会システムから本格的に脱却し、グローバ  
ルな構造変化へと一気に適応していくチャンスで  
もあるとの説明がありましたが、これまでの反省  
や教訓を踏まえつつ、それら多くの課題を謙虚に  
今後に生かすことでなければ、またもや我  
が国の産業競争力の強化は絵に描いた餅になりか  
ねません。経済産業省にはそのような危機感を  
持つて政策運営に当たつていただきことを求めま  
す。

そして、もう一つの重要な要素は人です。企業  
規模に関係なく、そこで働く人々のチャレンジす  
る気持ちと努力の積み重ねの結果が企業と産業の  
競争力であり、この後、様々な技術革新が急速に  
進展する中にあつても、人に焦点を当てた施策が  
何よりも重要であることを申し上げ、私の質問と  
いたします。

ありがとうございました。(拍手)

〔国務大臣梶山弘志君登壇、拍手〕

○国務大臣(梶山弘志君) 碠崎議員からの御質問  
にお答えをいたします。

産業競争力強化法の我が国の産業競争力の強化  
に対する役割と効果についてお尋ねがありません  
た。

産業競争力強化法は、日本の産業競争力を強化  
する上で日本経済の三つのゆがみとなつてきる過  
剰規制、過小投資、過当競争を是正することを目  
的として二〇一二三年に制定されました。

これまで、この法律に基づき、約三十社が規制  
の特例措置などを活用して新ビジネスを実施し、  
約二十社が税制措置等を活用してベンチャー企業  
への投資を実施し、約八十社が税制措置等を活用  
して事業再編を実施をしてきたところであります。  
本法律案の趣旨説明において、旧態依然とした  
経済社会システムから本格的に脱却し、グローバ  
ルな構造変化へと一気に適応していくチャンスで  
もあるとの説明がありましたが、これまでの反省  
や教訓を踏まえつつ、それら多くの課題を謙虚に  
今後に生かすことでなければ、またもや我  
が国の産業競争力の強化は絵に描いた餅になりか  
ねません。経済産業省にはそのような危機感を  
持つて政策運営に当たつていただきことを求めま  
す。

産業競争力の強化への効果を定量的に評価をす  
ることは困難ですが、こうした規制の特例の活用  
やベンチャー企業への投資、事業再編といった新  
たな企業活動は過剰規制、過小投資、過当競争を  
是正する方向へと日本経済を変え、産業競争力の  
強化に向けた環境を確実に改善をしているものと  
考えております。

IMDが公表している国際競争力ランクイングで  
は、日本は一九九〇年には世界第一位でしたが、  
二〇二〇年には世界第三十四位となつております。  
は、日本は一九九〇年には世界第一位でしたが、  
二〇二〇年には世界第三十四位となつております。  
以上のシェアを占めていましたが、足下では一  
〇%程度となつております、これらの一因は、成長投  
資が不十分で新しい稼ぐ力を生み出せていないこ  
とにあります。

我が国の企業が付加価値の高い新たな製品、  
サービスを生み出すためには、稼いだ利益を研究  
開発、設備投資、企業買収など、未来への投資に  
積極的に回すことが必要ですが、本法律案ではこ  
うした企業の変革を後押しするための措置を講じ  
ているところであります。

産業競争力強化法の施行後に得た教訓と、その  
教訓の本法律案への反映についてお尋ねがありま  
すた。

これまでの産業競争力強化法は、規制改革の推  
進、ベンチャー企業などへの投資の拡大、事業再  
編の円滑化など、分野に限定せずに産業の新陳代  
謝を促進するための措置を講じてきたところで  
す。

その一方で、二〇一〇年代の営業利益に対する  
設備投資や研究開発費の比率が減少しているな  
ど、成長投資が不十分で、新しく稼ぐ力を生み出  
させていない状況にあると認識をしております。

こうした状況を踏まえて、本法律案では、デジタ  
ルやグリーンといった成長の可能性がある分野に  
対象を限定した上で、成長投資を進めるために最  
大一〇%の税額控除を講じるなど、思い切った支  
援策を講じることとしております。本法律案に加  
え、予算、税制などを総動員して、更なる経済成  
長につながる成長投資を促してまいります。

規制のサンドボックス制度に対する評価と本制  
度がイノベーション等にもたらした効果について  
お尋ねがありました。

本制度はこれまで二十件の認定が行われ、百三  
十九の事業者が実証に参加をしております。実証  
の結果、電動キックボードに関する道路交通法関  
連法令の特例措置の整備等が実現したほか、本法  
案において盛り込んでいる賃雇譲渡の通知の電子  
化に関する民法等の特例措置など、実際の規制改  
革に結び付いたものもあるため、一定の成果が上  
がつているものと認識をしております。

また、例えば、医薬品開発の現場では、臨床  
データを薬機法の承認申請の書類に転記する際、  
人が確認してデータ転記の信頼性を確保していた  
ところ、データの改ざんが困難な新技术を活用  
し、人が介在しない新たなデータ転記手法の実証  
を行い、その後、実用化されると考えております。

規制のサンドボックス制度を恒久化する意義と  
改善策についてのお尋ねがありました。

本制度による実証の結果、これまで実際に複数の案件で規制改革が実現していることから、本制度は規制改革を実現するための重要なツールとして有効に機能しているものと承知をしております。

また、多くの事業者が引き続き本制度を活用したいと考えている一方で、本制度改善については特段のニーズがないことから、今回の法律案では、現行制度に特段の変更は加えずに、産業競争力強化法に移管した上で恒久化することとしており、今後も、より使いやすい制度の構築に向けて、引き続き事業者の皆様の声にしっかりと耳を傾けてまいります。

大企業と中小企業の取引適正化についてお尋ねがありました。

御指摘のとおり、中小企業の生産性向上を実現するためには、下請中小事業者から親事業者への適正な価格転嫁等の取引適正化が重要であります。

このため、経済産業省において、価格決定方法の適正化など、取引適正化のための重点的に取り組むべき五つの課題を定めるとともに、下請振興法に基づく振興基準に対応の決定の方法の改善や

取引上の問題を申し出やすい環境整備等を規定し、この振興基準に照らして問題となる事例がある場合には、その事業者に対して主務大臣による指導、助言を行うこととしております。さらに、業界団体が策定した自主行動計画のフォローアップや取引環境の整備を企業の代表者名で宣言するパートナー・シップ構築宣言なども活用しながら、大企業と中小企業との適正な取引を促してまいります。

型取引の適正化については、型取引の適正化推進協議会において議論を進め、二〇一九年十二月に、適正な取引ルールや契約書のひな形を示した報告書を取りまとめたところであります。これらを踏まえ、産業界に対しては、この成果の自主行動計画への反映を促すとともに、アンケート調査で、受発注者間の廃棄基準が共通化されていない、発注者側から廃棄指示の不徹底、適正な保管料負担ルールの不徹底などの課題も残つております。こうした課題の改善に向けて、産業界に自主行動計画の見直しを要請するなど、より一層の取組を促してまいります。

下請Gメンについてお尋ねがありました。

これまで下請Gメンによる下請中小企業の実態把握を進めてまいりましたが、下請取引に関する機微な情報も含まれているため、ヒアリングに回答することに不安の声などが上がっております。このため、今回の法律案において、下請Gメンが行うこととした調査に下請中小企業の皆様が安心してしっかりと御協力いただくことができるよう、法律上の位置付けを明確化する措置を講じております。

また、下請Gメンの人数は、平成二十九年発足当時は八十名でしたが、現在は百二十名まで増強しています。下請取引に従事した企業OBや知財の経験者など専門性を有する多様な人材を確保するなど、引き続き必要な人員の確保や調査能力の向上に取り組んでまいります。

人権デューデリジェンスなどの新たな課題が産業競争力に与える影響についてのお尋ねがありました。

一方で、人権デューデリジェンスなど新規の課題が産業競争力に与える影響についてのお尋ねがありました。

一方で、人権デューデリジェンスなど新規の課題が産業競争力に与える影響についてのお尋ねがありました。

#### 国際社会において人権問題への関心が高まる中、特に海外事業を展開する企業は、その原料の調達を始めとするサプライチェーン全体について、自らの事業における人権に関するリスクを特定し、対策を講じる必要に迫られていると承知を

しております。

こうした中、政府は、昨年十月、ビジネスと人権に関する行動計画を策定し、企業に対して人権デューデリジェンスの導入を期待する旨を表明をいたしました。

人権デューデリジェンスに対する今後の我が国企業の取組いかんによっては我が国の産業競争力にも影響を及ぼすことが想定されるため、本行動計画の周知啓発をしっかりとを行い、産業界の意識向上、取組促進に努めてまいります。（拍手）

○議長（山東昭子君） 岩淵友さん。

〔岩淵友君登壇、拍手〕

○岩淵友君 私は、日本共産党を代表し、産業競争力強化法等の一部を改正する等の法律案について質問します。

法案に入る前に、コロナ禍で苦境にあえぐ中小企業、個人事業主への支援策について聞きます。

現場からの最も強い要望は、持続化給付金、家賃支援給付金の再支給です。菅政権は、コロナ禍の真っただ中にもかかわらず、昨年末で持続化給付金を打ち切つてしましました。事業者からは、政府はうちの店なんてなくなつてもいいんでようねという怒りが寄せられています。継続してほしいという切実な声が上がつていたにもかかわらず、なぜ打ち切つてしまつたのですか。

感染の再拡大に、経産省は慌てて一時支援金という制度をつくりましたが、額も少なく、対象も限定的です。それを引き継ぐ月次支援金も月ごとに決算を行なう必要があります。

今回の改正案を打ち出しました。

の細切れの支援で、とても足りないと既に悲鳴が上がっています。せめて持続化給付金と同様の内容にすぐに改善し、さらに規模別の支援に拡充していくべきです。

以上、経済産業大臣の答弁を求めます。

日本商工会議所を始め、多くの中小企業団体が強く求めているのが、二〇二三年十月に予定されている消費税のインボイス制度導入の延期、凍結です。中小企業が新型コロナウイルスへの対応に追われる下で導入への準備を強要するなど、余りに冷た過ぎます。そもそも、インボイスは、中小企業に重い事務負担を課すだけでなく、対応できない小規模事業者は取引から除外される危険性があります。我が党はインボイス制度の導入そのものに反対ですが、全国の中小企業団体の声に耳を傾けるなら、少なくとも延期、凍結の決断を直ちにすべきではありませんか。

九〇年代以降、歴代政権が行つてきた規制緩和や構造改革は一体何をもたらしたでしょうか。産業競争法の前身である産業活力再生特措法は、自動車を中心とする大企業の生産拠点の海外移転を促進しました。その結果、海外生産比率は九九年度の二三%から一八年度には三八・二%に拡大しました。一握りの大企業が空前の利益を上げる一方で、国内では産業の空洞化、地方の疲弊、雇用破壊がもたらされ、それが消費を冷やし、国内経済の長期にわたる低迷が続いてきました。

実際、大企業の内部留保の中心である利益剰余金はこの二十年で八十五兆円から二百三十七兆円と三倍近くに増えていますが、従業員給与、賞与は四十一兆円から四十四兆円と一・〇六倍、ほとんど横ばいです。OECODによれば、この二十年間、主な先進国で時間賃金がマイナスないしは横ばいなのは日本だけです。結局、日本経済が良くなるどころか、格差と貧困が拡大しただけではありませんか。経産大臣の認識を伺います。

こんな方向を続けていては国内経済も国民の暮らしも良くならないことを強く指摘しておきます。

本法案の第一の問題点は、グリーン社会への転換の名の下に原発を強力に推進しようとしていることです。

昨年十二月に決定されたグリーン成長戦略では、カーボンニュートラルへの挑戦を経済と環境の好循環につなげるための産業政策として位置付け、原子力を確立した脱炭素技術として最大限活用するとしています。法案でも、グリーン社会への転換のために活用する非化石エネルギー源からの原発を排除していません。

東京電力福島第一原発事故から十年がたつても、県の発表でも三万人を超える方々が避難生活

を強いられ、原子力緊急事態宣言は発令されたまま、事故収束の見通しも立っていません。ところが、原発事故は終わつたと言わんばかりに国民世論に反して原発に固執し、脱炭素を口実に原発の再稼働、推進に突き進むなど許されません。

一方、ドイツでは、脱原発を決断し、来年には全原発が稼働を停止、全廃となる見込みです。世界全体でも、再エネの発電量が原発を上回りました。原発を温存することが再生可能エネルギーの導入を妨げています。原発ゼロを決断し、省エネ、再エネ中心のエネルギー政策へ転換するべきではありませんか。経産大臣の認識を伺います。

菅総理は、温室効果ガスを二〇三〇年度までに二〇二〇年の中小企業白書も示しているところ、中小企業の生産性向上を阻害しているのは、大企業に比べ中小企業は価格競争力が弱い、つまり、元請やお客様から値引きを求められ、利益が確保できないことに一番の原因があります。だ

から、一人当たりの労働生産性が低く抑えられています。生産性を上げるなら、まずは立場の弱い中小企業がきちんと価格競争できるよう、下請関係法制などの規制を強化すべきではありませんか。経産大臣の答弁を求めて、利益

このことなしに規模の拡大だけを求めるなら、大事な技術を持つている中小・小規模事業者を切り捨てるになり、日本経済にとつても大きなマイナスになることを指摘し、質問を終わります。(拍手)

〔国務大臣梶山弘志君登壇、拍手〕

○国務大臣(梶山弘志君) 岩渕議員からの質問にお答えをいたします。

本法案は、コロナ禍を奇貨とし、産業の新陳代謝を掲げていますが、事業再構築を通じてリストラや中小企業の切捨てが促進されることも懸念されます。法案の基になった実行計画を取りまとめた成長戦略会議は菅総理の肝煎りで設置されました。菅総理から委員に任命されたデービッド・アトキンソン氏は、日本は中小企業が多過ぎる、半減すべきと主張、菅総理は、三月の参議院予算委

員会でこの主張に共感したと明言していますが、ま、事故収束の見通しも立っていません。ところ

が、原発事故は終わつたと言わんばかりに国民世論に反して原発に固執し、脱炭素を口実に原発の再稼働、推進に突き進むなど許されません。

しかも、中小企業の生産性が低いのは規模が小さいからだとし、規模の拡大を強調しています。

本法案も中小企業から中堅企業への発展を促進しています。日本の中小企業は、小さくともきらり

と光る技術で海外でも認められてきました。大きくなればいいというものではありません。

二〇二〇年の中小企業白書も示しているところ、中小企業の生産性向上を阻害しているのは、大企業に比べ中小企業は価格競争力が弱い、つまり、元請やお客様から値引きを求められ、利益が確保できないことに一番の原因があります。だ

から、一人当たりの労働生産性が低く抑えられています。生産性を上げるなら、まずは立場の弱い中小企業がきちんと価格競争できるよう、下請関係法制などの規制を強化すべきではありませんか。経産大臣の答弁を求めて、利益

このことなしに規模の拡大だけを求めるなら、大事な技術を持つている中小・小規模事業者を切り捨てるなり、日本経済にとつても大きなマイナスになることを指摘し、質問を終わります。(拍手)

〔国務大臣梶山弘志君登壇、拍手〕

○国務大臣(梶山弘志君) 岩渕議員からの質問にお答えをいたします。

本年一月以降、緊急事態宣言やまん延防止等

支援についてのお尋ねがありました。

持続化給付金の再給付や支援金の改善、規模別

支援についてのお尋ねがありました。

本年一月以降、緊急事態宣言を受けた事業者に対する協力金、一時支援金、イベントのキャ

セル費用に対する支援など、支援策を講じており

ます。また、このほかにも、新たに創設する月次

材といった経営資源を円滑に振り向けていくこと

円滑化するものであり、これらの法律により格差を支援することで、産業構造や就業構造に転換をや貧困が拡大したとの御指摘は当たらないと考えております。

連合の調査によれば、二〇一四年から六年連続で今世紀に入つて最も高い水準の賃上げが実現をし、最低賃金も政権交代後の七年間で百五十二円の引上げを実現しております。今後も、成長と分配の好循環を実現していくことに全力を傾けていきたいと考えております。

です。我が国の国際競争力維持と雇用の確保のために、事業者が安定的に事業を行うことが重要です。そのためにも3EプラスSのバランスを取りながら安価なエネルギーの安定供給を確保することは、いつの時代、いかなる状況下においても最重要課題と認識しております。

3E+Gの全てを満たす形態が二通りあるが、源が存在せず、今後の革新的技術の進展や社会の変容などの不確実要素があることを踏まえれば、徹底した省エネと再エネの最大限導入に加えて、原子力、火力、水素、アンモニアなどあらゆる選択肢を追求し、カーボンニュートラルの実現を目指すことが重要と考えております。

その上で、安定かつ安価な電力供給や気候変動問題への対応などを考えれば、安全確保を大前提とした確立した脱炭素電源である原子力の活用は欠かせないものと考えております。エネルギー基本計画の見直しに向けては、こうした観点を踏まえて集中的に議論し、結論を出してまいります。

G7気候・環境大臣会合を踏まえた石炭火力政策についてお尋ねがありました。

今回のG7閣僚声明では、石炭火力輸出支援の厳格化という我が国の方針を説明し、各国から一定の理解を得たところであります。世界でカーボンニュートラルを目指していく中、全ての国が一足飛びにネットゼロを達成できるとは限りません。途上国の実効的な脱炭素化を促すためにどういった対応が必要なのか、引き続き検討してまいります。

と考へております。引き続き中小企業のそれぞれの役割に応じてきめ細かく支援を行つてまいります。

下請関係法制等の規制強化についてお尋ねがありました。

御指摘のとおり、中小企業の生産性向上を実現するためには、下請中小事業者から親事業者への適正な価格転嫁等の取引適正化が重要であります。

ているところであり、延期や凍結といったことを考  
えているわけではありません。

今後とも、制度の円滑な導入に向けて、関係省  
庁間で連携し、周知、広報を始めとして必要な取  
組を進めてまいりたいと考えております。

もう一問、消費税の減税についてのお尋ねがあ  
りました。

消費税につきましては、急速な少子高齢化等を  
背景に、社会保障給付費が大きく増加していきま  
す。国は、これまで、社会保障費の伸びをコントロ  
ールする方針を立ててきましたが、このままでは、

そのため、今回の法改正において、規制法である下請代金法により、適用対象の広い下請振興、失礼しました、下請代金法よりも適用範囲の広い下請振興法の改正を行うことで、より広範な下請

す中、国民が広く受益をいたします。社会保障の費用をあらゆる世代が広く公平に分かち合うという観点から、社会保障の財源として位置付けられておりますのは御存じのことなりです。

取引の実態について国が調査を行うことができる規定を新たに盛り込みました。この規定に基づき、全国百二十名の下請Gメンによる取引実態の把握を強力に進めるとともに、振興基準に照らして問題となる算式について、改正審大臣による

令和元年の消費税率の引上げは、全ての世代が安心できる全世代型社会保障制度へと大きく転換していくためにどうしても必要なものであり、消費税を引き下げるということは考えておりません。

指導、助言につなげていくなど、大企業と中小企業との適正な取引を促してまいります。

政府として、令和三年度予算を着実に実行していく、執行していくことで、新型コロナ対策に万全を期してまいりますとともに、内需主導の経済成長を実現するなど、引き続き経済財政運営

と価格転嫁ができるよう厳格な運用に取り組んでまいります。（拍手）

（拍手）  
（國務大臣小泉進次郎君登壇、拍手）

○國務大臣麻生太郎君登壇 拍手

〔國務大臣小泉進次郎君登壇、拍手〕  
○國務大臣(小泉進次郎君) 岩淵友議員にお答えをします。

あつております。

我が国の温室効果ガスの二〇三〇年度削減目標について、不十分であり見直すべきではないかとお尋ねがありますが、不十分に至るか、非常に

おります下では、適正な課税を行うためには必要なものであり、また、税額が明確になり、価格転

お尋ねがありましたが、不十分どころか、非常に意欲的な目標ではないでしょうか。

嫁が行いやすくなることも期待をされておりま  
す。制度の円滑な導入というものを図る観点か  
ら、事業者の準備などのために十分な期間を設け

国連気候変動枠組条約のエスピーノザ事務局長も、世界が日本の事例に倣うこと期待するところ、メントするなど、国際的にも高く評価されており

り、先週開催されたG7気候・環境大臣会合で採択されたコムニケにおいても、全てのG7メンバーによって発表された二〇三〇年目標に反映された大幅に強化された野心を歓迎する旨が記載されましたところです。

今後重要なことは、目標の達成に向けた具体的な施策の実行です。環境省としても、地熱発電施設数の増加や、再エネとのセット導入による電動車の補助金倍増、自治体の再エネ導入の抜本強化などを進めています。

現在、地球温暖化対策計画等の見直しを行つており、今後更に施策を強化すべく検討を加速し、政府一丸となつて削減目標の実現に全力を尽くしまります。(拍手)

○議長(山東昭子君) これにて質疑は終了いたしました。

○議長(山東昭子君) 日程第一 著作権法の一部を改正する法律案(内閣提出、衆議院送付)を議題といたします。

まず、委員長の報告を求めます。文教科学委員長太田房江さん。

〔審査報告書及び議案は本号末尾に掲載〕

(太田房江君登壇、拍手)

○太田房江君 ただいま議題となりました法律案につきまして、文教科学委員会における審査の経過と結果を御報告申し上げます。

本法律案は、著作物の公正な利用を図ることとに著作権の適切な保護に資するため、図書館が著作物の公衆送信等を行うことができるようとするとともに、放送同時配信等における著作物の利用を円滑化するための措置を講じようとするもので

あります。

委員会におきましては、図書館の設置者が支払う補償金の水準、不正行為を防止するための措置、権利者への適正な対価還元の必要性等について質疑が行われましたが、その詳細は会議録に

よつて御承知願いたいと存じます。

質疑を終局し、採決の結果、本法律案は全会一致をもつて原案どおり可決すべきものと決定いたしました。

以上、御報告申し上げます。(拍手)

○議長(山東昭子君) これより採決をいたしました。

本案に賛成の皆さん起立を求めます。

○議長(山東昭子君) 総員起立と認めます。

よつて、本案は全会一致をもつて可決されました。(拍手)

○議長(山東昭子君) 日程第二 地球温暖化対策の推進に関する法律の一部を改正する法律案(内閣提出、衆議院送付)を議題といたします。

まず、委員長の報告を求めます。環境委員長長太田房江さん。

〔審査報告書及び議案は本号末尾に掲載〕

(長浜博行君登壇、拍手)

○長浜博行君 ただいま議題となりました法律案につきまして、環境委員会における審査の経過と結果を御報告申し上げます。

本法律案は、我が国における脱炭素社会の実現に向けた対策の強化を図るため、二〇五〇年までの脱炭素社会の実現等の基本理念を新設すると

もに、地域の再生可能エネルギーを活用した事業の実施に關する認定制度の創設、温室効果ガス算定排出量の報告制度の見直し等の措置を講じようとするものであります。

委員会におきましては、参考人から意見を聴取するとともに、本法律案における国民の位置付け、再生可能エネルギー導入に係る促進区域の設定の在り方、地域における脱炭素化に係る合意形成の在り方、温室効果ガス算定排出量報告制度の更なる充実の必要性等について質疑が行われましたが、その詳細は会議録によつて御承知願いま

す。

質疑を終局し、採決の結果、本法律案は全会一致をもつて原案どおり可決すべきものと決定いたしました。

なお、本法律案に対し附帯決議が付されておりました。

以上、御報告申し上げます。(拍手)

○議長(山東昭子君) これより採決をいたしました。

本案に賛成の皆さん起立を求めます。

○議長(山東昭子君) 総員起立と認めます。

よつて、本案は全会一致をもつて可決されました。(拍手)

○議長(山東昭子君) これより採決をいたしました。

本案に賛成の皆さん起立を求めます。

○議長(山東昭子君) 総員起立と認めます。

よつて、本案は全会一致をもつて可決されました。(拍手)

本日はこれにて散会いたします。

午前十一時四十八分散会

出席者は左のとおり。

議 長	山 東 昭 子 君
副議長	小 川 敏 夫 君
議 員	河 野 義 博 君
	矢 倉 克 夫 君
	新 妻 秀 規 君
	石 川 博 崇 君
	片 山 虎 之 助 君
	浜 田 昌 良 君
	里 見 隆 治 君
	高 瀬 弘 美 君
	竹 内 孝 江 君
	梅 村 聰 君
	梅 村 博 昭 君
	塩 田 博 昭 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君
	竹 内 光 男 君
	高 瀬 光 男 君
	石 井 勝 君
	宮 崎 勝 君
	柳ヶ瀬 裕文君
	大 門 実 紀 史 君
	田 村 智 子 君
	紙 智 子 君
	山 下 芳 生 君
	清 水 貴 之 君
	小 池 晃 君
	室 井 邦 彦 君
	鈴 木 宗 男 君
	熊 野 正 士 君
	高 木 か オ 里 君
	下 野 六 太 君
	高 橋 光 男 君
	石 井 苗 子 君

令和三年五月二十六日 参議院会議録第二十五号

## 議長の報告事項

舞立	馬場	昇治君
浜田	岡田	関口
藤川	藤井	石井
大家	基之君	成志君
	政人君	中西
	祐介君	藤井
	祥史君	松村
	敏志君	山谷えり子君
		三原じゅん子君
		渡辺 猛之君
		丸川 珠代君
		増子 輝彦君
		須藤 元気君
		寺田 静君
		加田 裕之君
		藤木 真也君
		進藤金日子君
		吉川ゆうみ君
		平山佐知子君
		山下 雄平君
		堂故 茂君
		高橋 克法君
		北村 経夫君
		森 まさこ君
		石井 準一君
		長谷川 岳君
		青木 信介君
		中川 一彦君
		末松 雅治君
		昌一君
		広君
		聰君

伊波	洋一君	喜美君	雅夫君	宮崎	渡辺	自見はなこ君
水岡	蓮	工利君	沙織君	吉川	俊一君	青山
白	斎藤	木戸口英司君	嘉隆君	田名部匡代君	徳永	繁晴君
	杉尾	秀哉君	秀哉君	高野光二郎君	古川	和田政宗君
	宮口	治子君	裕人君	佐藤順三君	上月良祐君	今井繪理子君
	小沼	巧君	君	山本邦子君	俊治君	滝波宏文君
	塩村	あやか君	君	福岡資麿君	信秋君	高野光二郎君
	石垣	りこ君	君	鶴保芳正君	順三君	古川俊治君
	横沢	高徳君	君	林順三君	猪口邦子君	佐藤順三君
	打越	さく良君	君	鶴保芳正君	猪口邦子君	上月良祐君
	さく	君	君	福岡資麿君	順三君	吉川俊一君
	さく	君	君	鶴保芳正君	猪口邦子君	白

福山	哲郎君	福島みづほ君
郡司	彰君	長浜 博行君
鉢呂	吉雄君	田村 まみ君
伊藤	孝恵君	芳賀 道也君
矢田	わか子君	磯崎 誠君
上田	清司君	宮沢 由佳君
舟山	康江君	川合 孝典君
浜野	喜史君	小西 洋之君
大塚	通宏君	足立 信也君
石橋	耕平君	有田 芳生君
柳田	国義君	小林 正夫君
野田	稔君	木村 英子君
船後	靖彦君	
副大臣	財務大臣	麻生 太郎君
	法務大臣	上川 陽子君
	文部科学大臣	萩生田光一君
環境大臣	厚生労働大臣	田村 憲久君
	経済産業大臣	梶山 弘志君
	環境大臣	小泉進次郎君
内閣委員	經濟産業副大臣	江島 潔君
総務委員	副大臣	
辞任	辞任	補欠
石井 準一君	宮島 喜文君	岡田 直樹君
滝波 宏文君		

官 報 (号 外)

<p><b>行政監視委員</b></p> <table border="0"> <tr> <td style="text-align: center;">石垣のりこ君</td><td style="text-align: center;">横沢 高徳君</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">梅村 聰君</td><td style="text-align: center;">柳ヶ瀬裕文君</td></tr> </table>	石垣のりこ君	横沢 高徳君	梅村 聰君	柳ヶ瀬裕文君											
石垣のりこ君	横沢 高徳君														
梅村 聰君	柳ヶ瀬裕文君														
<p><b>議院運営委員</b></p> <table border="0"> <tr> <td style="text-align: center;">辞任</td><td style="text-align: center;">補欠</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">本田 躍子君</td><td style="text-align: center;">足立 敏之君</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">山田 太郎君</td><td style="text-align: center;">今井繪理子君</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">横沢 高徳君</td><td style="text-align: center;">石垣のりこ君</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">安江 伸夫君</td><td style="text-align: center;">伊藤 孝江君</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">石井 章君</td><td style="text-align: center;">石井 苗子君</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">倉林 明子君</td><td style="text-align: center;">井上 哲士君</td></tr> </table>	辞任	補欠	本田 躍子君	足立 敏之君	山田 太郎君	今井繪理子君	横沢 高徳君	石垣のりこ君	安江 伸夫君	伊藤 孝江君	石井 章君	石井 苗子君	倉林 明子君	井上 哲士君	
辞任	補欠														
本田 躍子君	足立 敏之君														
山田 太郎君	今井繪理子君														
横沢 高徳君	石垣のりこ君														
安江 伸夫君	伊藤 孝江君														
石井 章君	石井 苗子君														
倉林 明子君	井上 哲士君														
<p><b>懲罰委員</b></p> <table border="0"> <tr> <td style="text-align: center;">辞任</td><td style="text-align: center;">補欠</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">秋野 公造君</td><td style="text-align: center;">平木 大作君</td></tr> </table>	辞任	補欠	秋野 公造君	平木 大作君											
辞任	補欠														
秋野 公造君	平木 大作君														
<p>同日議員から次の議案が提出された。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・離婚の際の父母の間における養育費の定めの確保に関する施策の推進に関する法律案(舟山康江君外三名発議(参第三二号)</li> <li>・同日議長は、衆議院送付の次の内閣提出案を地方創生及び消費者問題に関する特別委員会に付託した。</li> </ul>															
<p>消費者被害の防止及びその回復の促進を図るために特定期取引に関する法律等の一部を改正する法律案(閣法第五四号)</p> <p>同日本院は、衆議院送付の次の内閣提出案を可決した旨衆議院に通知した。</p> <p>良質かつ適切な医療を効率的に提供する体制の確保を推進するための医療法等の一部を改正する法律案</p> <p>少年法等の一部を改正する法律案</p>															

住宅の質の向上及び円滑な取引環境の整備のための長期優良住宅の普及の促進に関する法律等の一部を改正する法律案  
子ども・子育て支援法及び児童手当法の一部を改正する法律案  
同日内閣から次の答弁書を受領した。

策本部長から、新型インフルエンザ等対策特別措置法第三十二条第三項の規定に基づく新型コロナウイルス感染症緊急事態宣言の期間延長及び区域変更についての報告を受領した。  
一昨二十四日議長において、次のとおり常任委員会の辞任を許可し、その補欠を指名した。



## 要領書

## 一、委員会の決定の理由

本法律案は、著作物等の公正な利用を図るとともに著作権等の適切な保護に資するため、図書館等が著作物等の公衆送信等を行うことができるようにするための規定を整備するとともに、放送同時配信等における著作物等の利用を放送等における利用と同様に円滑化するための措置を講じようとするものであり、妥当な措置と認める。

## 一、費用

本法施行のため、別に費用を要しない。

## 著作権法の一部を改正する法律案

右の内閣提出案は本院においてこれを可決した。よつて国会法第八十三条により送付する。

令和三年五月十八日

衆議院議長 大島 理森  
参議院議長 山東 昭子殿

## 著作権法の一部を改正する法律案

## 第一條 著作権法(昭和四十五年法律第四十八号)

の一部を次のように改正する。

第二条第一項第九号の五の次に次の三号を加える。

九の六 特定入力型自動公衆送信 放送を受

信して同時に、公衆の用に供されている電

気通信回線に接続している自動公衆送信装

置に情報を入力することにより行う自動公

衆送信(当該自動公衆送信のために行う送信可能化を含む。)をいう。

九の七 放送同時配信等 放送番組又は有線

## 放送番組の自動公衆送信(当該自動公衆送信のために行う送信可能化を含む。以下この号において同じ。)のうち、次のイからハまでに掲げる要件を備えるもの(著作権者、出版権者若しくは著作隣接権者(以下「著作権者等」という。)の利益を不当に害するおそれがあるもの又は広く国民が容易に視聴することが困難なものとして文化庁長官が総務大臣と協議して定めるもの及び特定入力型自動公衆送信を除く。)をいう。

イ 放送番組の放送又は有線放送番組の有線放送が行われた日から一週間以内(当該放送番組又は有線放送番組が同一の名称の下に一定の間隔で連続して放送され、又は有線放送されるものであつてその間隔が一週間を超えるものである場合)には、一月以内でその間に応じて文化庁長官が定める期間内に行われるもの(当該放送又は有線放送が行われるより前に行われるものを除く。)であること。

ロ 放送番組又は有線放送番組の内容を変更しないで行われるもの(著作権者等から当該自動公衆送信に係る許諾が得られない部分を表示しないことその他のやむを得ない事情により変更されたものを除く。)であること。

ハ 当該自動公衆送信を受信して行う放送番組又は有線放送番組のデジタル方式の複製を防止し、又は抑止するための措置として文部科学省令で定めるものが講じられているものであること。

九の八 放送同時配信等 放送を受信して行う送信可能化を含む。)をいう。

## 放送事業者又は有線放送事業者が放送番組又は有線放送番組の供給を受け放送同時配信等を業として行う事業者をいう。

## 二、その著作権者等の権利及び放送同時配信等を業として行う事業者の権利

第三十二条第一項中「著作権者、出版権者又は著作隣接権者(以下「著作権者等」という。)」を「著作権者等」に改め、同項第二十四号を同項第二十五号とし、同項第二十三号を同項二十四号とし、同項第二十二号の次に次の二号を加える。

二十二 条第三項に規定する著作権等管理事業者を同項第一項中「の資料(以下この条)」を「資料(次項)に改め、同項第一号中「第三項において同じ。」を削り、同条第二項中「次項」を「次項若しくは第四項」に、「同項」を「以下この条」に改め、同条第三項中「当該図書館等の利用者に求めに応じ、その調査研究の用に供するため、自動公衆送信される当該著作物の一部分の複製物を作成し、当該複製物を一人につき一部提供する」を「次に掲げる行為を行う」に改め、同項に次の各号を加える。

二十三 条第三項第一項中「者又は」を「者若しくは」に、「得た者若しくは」を得た者又はに、「第三十七条第三項ただし書き及び第三十七条の二ただし書きにおいて」を「以下」に改める。

二十四 条第四項中「次項、第三十七条第三項ただし書き及び第三十七条の二ただし書きにおいて」を「以下」に改める。

二十九条第二項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十一条第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十一 条第二項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十二 条第三項第一項中「者又は」を「者若しくは」に、「得た者若しくは」を得た者又はに、「第三十七条第三項ただし書き及び第三十七条の二ただし書きにおいて」を「以下」に改める。

三十三 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十四 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十五 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十六 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十七 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十八 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十九 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

四十 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

第二十九条第三項中「が有線放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号を同項第二号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

二 その著作物を放送同時配信等する権利及び放送同時配信等を業として行う事業者の権利

第三十二条第一項中「の資料(以下この条)」を「資料(次項)に改め、同項第一号中「第三項において同じ。」を削り、同条第二項中「次項」を「次項若しくは第四項」に、「同項」を「以下この条」に改め、同条第三項中「当該図書館等の利用者に求めに応じ、その調査研究の用に供するため、自動公衆送信される当該著作物の一部分の複製物を作成し、当該複製物を一人につき一部提供する」を「次に掲げる行為を行う」に改め、同項に次の各号を加える。

二十三 条第三項第一項中「者又は」を「者若しくは」に、「得た者若しくは」を得た者又はに、「第三十七条第三項ただし書き及び第三十七条の二ただし書きにおいて」を「以下」に改める。

二十四 条第四項中「次項、第三十七条第三項ただし書き及び第三十七条の二ただし書きにおいて」を「以下」に改める。

二十九条第二項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十一条第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十二 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十三 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十四 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十五 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十六 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十七 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十八 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

三十九 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

四十 条第三項第一項中「が放送」の下に「又は放送同時配信等」を加え、同項第一号中「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入れることによるものを含む。)」を「特定入力型自動公衆送信」に改め、同項第二号を同項第三号とし、同項第一号の次に次の二号を加える。

四十一 国立国会図書館は、次に掲げる要件を満たすときは、特定絶版等資料に係る著作物について、第二項の規定により記録媒体に記録された当該著作物の複製物を用いて、自動公衆接な関係(以下単に「密接な関係」という。)

送信(当該自動公衆送信を受信して行う当該著作物のデジタル方式の複製を防止し、又は抑止するための措置として文部科学省令で定める措置を講じて行うものに限る。以下この項及び次項において同じ。)を行うことができる。

一 当該自動公衆送信が、当該著作物をあらかじめ国立国会図書館にその氏名及び連絡先その他文部科学省令で定める情報を登録している者(次号において「事前登録者」という。)の用に供することを目的とするものであること。

二 当該自動公衆送信を受信しようとする者が当該自動公衆送信を受信する際に事前登録者であることを識別するための措置を講じていること。

三 前項の規定による自動公衆送信を受信した者は、次に掲げる行為を行うことができる。

一 自動公衆送信された当該著作物を自ら利用するために必要と認められる限度において複製すること。

二 次のイ又はロに掲げる場合の区分に応じ、当該イ又はロに定める要件に従つて、自動公衆送信された当該著作物を受信装置を用いて公に伝達すること。

イ 個人的に又は家庭内において当該著作物が閲覧される場合の表示の大きさと同等のものとして政令で定める大きさ以下の大ささで表示する場合 営利を目的とせず、かつ、当該著作物の伝達を受ける者から料金を受けずに行うこと。

ロ イに掲げる場合以外の場合 公共の用に供される施設であつて、国、地方公共団体又は一般社団法人若しくは一般財團

法人その他の営利を目的としない法人が設置するもののうち、自動公衆送信された著作物の公の伝達を適正に行うために必要な法に関する知識を有する職員が置かれているものにおいて、営利を目的とせず、かつ、当該著作物の伝達を受ける者から料金を受けずに行うこと。

6 第四項の特定絶版等資料とは、第二項の規定により記録媒体に記録された著作物に係る絶版等資料のうち、著作権者若しくはその許諾を得た者又は第七十九条の出版権の設定を受けた者若しくはその複製許諾若しくは公衆送信許諾を得た者の申出を受けて、国立国会図書館の館長が当該申出のあつた日から起算して三月以内に絶版等資料に該当しなくなる蓋然性が高いと認めた資料を除いたものをいう。

7 前項の申出は、国立国会図書館の館長に対し、当該申出に係る絶版等資料が当該申出のあつた日から起算して三月以内に絶版等資料に該当しなくなる蓋然性が高いことを疎明する資料を添えて行うものとする。

第三十四条第一項中「若しくは」を削り、「又

は当該放送を受信して同時に」を「地域限定特定入力型自動公衆送信(特定入力型自動公衆送信のうち、「に改め、「以下同じ」を削り、「自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を取り扱うもの)」を「有線放送送信装置に情報を取り扱うもの」に改め、「又は自動公衆送信される」を「地域限定特定入力型自動公衆送信が行われ、又は放送同時配信等が行われる」に改める。

第十四条第一項中「ことなく放送する」を「ことなく放送し、又は放送同時配信等する」に改め、「自己の放送」の下に「又は放送同時配信等(当該放送事業者と密接な関係を有する放送同時配信等事業者が放送番組の供給を受けて行うものを含む。)」を加え、「同じく放送する」を「同じく放送し、若しくは放送同時配信等する」に改め、同条第二項中「有線放送する」を「有線放送し、又は放送同時配信等する」に改め、「又は放送同時配信等(当該有線放送事業者と密接な関係を有する放送同時配信等事業者が有線放送番組の供給を受けて行うものを含む。)」を加え、同条第三項中「前二項」を「前三項」に、「又は有線放送」を「有線放送又は放送同時配信等」に改め、同項を同条第四項とし、同条第二項の次に次の二項を加える。

3 放送同時配信等事業者は、第二十三条第一項に規定する権利を害すことなく放送同時配信等のために、自己の手段又は自己と密接な関係を有する放送事業者若しくは有線放送事業者の手段により、一時的に録音し、又は録画することができる。

第四十七条の六第一項第二号中「第三十一条第一項第一号若しくは第三項後段」を「第三十一項第一項(第一号に係る部分に限る)、第三項

いて同じ。」を行ひ」を加える。  
第三十八条第一項中「(い)ずれの名義をもつてするかを問わず、著作物の提供又は提示につき受ける対価をいう。以下この条において同じ。」を削り、同条第二項中「専ら当該放送に係る放送対象地域において受信されることを目的として自動公衆送信(送信可能化のうち、公衆の用に供されている電気通信回線に接続してい

る自動公衆送信装置に情報を取り扱うことによるものを含む。)」を「有線放送し、地域限定特定入力型自動公衆送信を行い、若しくは放送同時配信等」に改め、同条第三項中「若しくは」を削り、「又は自動公衆送信される」を「地域限定特定入力型自動公衆送信が行われ、又は放送同時配信等が行われる」に改める。

第四十四条第一項中「ことなく放送する」を「ことなく放送し、又は放送同時配信等する」に改め、「自己の放送」の下に「又は放送同時配信等(当該放送事業者と密接な関係を有する放送同時配信等事業者が放送番組の供給を受けて行うものを含む。)」を加え、「同じく放送する」を「同じく放送し、若しくは放送同時配信等する」に改め、同条第二項中「有線放送する」を「有線放送し、又は放送同時配信等する」に改め、「又は放送同時配信等(当該有線放送事業者と密接な関係を有する放送同時配信等事業者が有線放送番組の供給を受けて行うものを含む。)」を加え、同条第三項中「前二項」を「前三項」に、「又は有線放送」を「有線放送又は放送同時配信等」に改め、同項を同条第四項とし、同条第二項の次に次の二項を加える。



己の名をもつてその権利に関する裁判上又は裁判外の行為を行う権限を有する。

6 文化庁長官は 指定報酬管理事業者に対し、政令で定めるところにより、第一項の報酬に係る業務に関して報告をさせ、若しくは帳簿、書類その他の資料の提出を求め、又はその業務の執行方法の改善のため必要な勧告をすることができる。

7 指定報酬管理事業者が第三項の規定により権利者のために請求することができる報酬の額は、毎年、指定報酬管理事業者と放送事業者若しくは放送同時配信等事業者又はその団体との間において協議して定めるものとする。

8 前項の協議が成立しないときは、その当事者は、政令で定めるところにより、同項の報酬の額について文化庁長官の裁定を求めることができる。

9 第七十一条第三項、第六項及び第八項、第七十一条(第二号に係る部分に限る)、第七十二条第一項、第七十三条本文並びに第七十四条第一項(第四号及び第五号に係る部分に限る。第一項において同じ。)及び第二項の規定は、第二項の報酬及び前項の裁定について準用する。この場合において、第七十条第三項中「著作権者」とあり、及び同条第六項中「申請者に通知し、第六十八条第一項又は前条の裁定をしたときは、その旨を当事者」とあるのは「当事者」と、第七十四条第二項中「著作権者」とあるのは「第九十三条の三第三項に規定する指定報酬管理事業者」と読み替えるものとする。

10 前項において準用する第七十二条第一項の訴えにおいては、訴え提起する者が放送事

業者若しくは放送同時配信等事業者又はその団体であるときは指定報酬管理事業者を、指定期報酬管理事業者であるときは放送事業者若しくは放送同時配信等事業者又はその団体を、それぞれ被告としなければならない。

11 第九項において準用する第七十四条第一項及び第二項の規定による報酬の供託は、指定報酬管理事業者の所在地の最寄りの供託所にするものとする。この場合において、供託をした者は、速やかにその旨を指定報酬管理事業者に通知しなければならない。

12 私的独占の禁止及び公正取引の確保に関する法律(昭和二十二年法律第五十四号)の規定は、第七項の協議による定め及びこれに基づいてする行為については、適用しない。ただし、不公正な取引方法を用いる場合及び関連事業者の利益を不当に害することとなる場合は、この限りでない。

13 第二項から前項までに定めるもののほか、第二項の報酬の支払及び指定報酬管理事業者に関し必要な事項は、政令で定める。

(特定実演家と連絡することができない場合の放送同時配信等)

第九十四条 第九十三条の二第一項の規定により同項第一号に掲げる放送において実演が放送される場合において、当該放送を行う放送事業者又は該放送事業者と密接な関係を有する放送同時配信等事業者は、次に掲げる措

定は、第二項の報酬及び前項の裁定について準用する。この場合において、第七十条第三項中「著作権者」とあり、及び同条第六項中「申請者に通知し、第六十八条第一項又は前条の裁定をしたときは、その旨を当事者」とあるのは「当事者」と、第七十四条第二項中「著作権者」とあるのは「第九十三条の三第三項に規定する指定報酬管理事業者」と読み替えるものとする。

4 第一項の規定により補償金を受領した指定補償金管理事業者は、同項の規定により放送同時配信等された実演に係る特定実演家から請求があつた場合には、当該特定実演家に当該補償金を支払わなければならない。

3 第一項の規定により補償金を受領した指定補償金管理事業者は、同項の規定により放送同時配信等された実演に係る特定実演家から請求があつた場合には、当該特定実演家に当該補償金を支払わなければならない。

2 前項の確認を受けようとする放送事業者又は放送同時配信等事業者は、同項各号に掲げる措置の全てを適切に講じてなお放送同時配信等しようとする実演に係る特定実演家と連絡することができないことを疎明する資料を指定補償金管理事業者に提出しなければならない。

1 第一項の規定により補償金を受領した指定補償金管理事業者は、同項の規定により放送同時配信等された実演に係る特定実演家から請求があつた場合には、当該特定実演家に当該補償金を支払わなければならない。

定について、同条第五項から第十三項までの規定は第一項の補償金及び指定補償金管理事業者について、それぞれ準用する。この場合において、同条第四項第四号中「第二項の報酬を受ける権利を有する者(次項及び第七項において「権利者」という)のためにその権利を行使する」とあるのは「次条第一項の確認及び同項の補償金に係る」と、同条第五項中「権利者」とあるのは「特定実演家」と、同条第六項中「第二項の報酬」とあるのは「次条第一項の確認及び同項の補償金」と、同条第七項中「第三項の規定により権利者のために請求することができる報酬」とあるのは「次条第一項の規定により受領する補償金」と読み替えるものとする。

第九十四条の二中「次条第一項」を「第九十五条第一項」に改め、同条の次に次の二条を加える。

(商業用レコードに録音されている実演の放送同時配信等)

第九十四条の三 放送事業者、有線放送事業者又は放送同時配信等事業者は、第九十一条第一項に規定する権利を有する者の許諾を得て商業用レコード(送信可能なレコード)を含む。次項、次条第一項、第九十六条の三第一項及び第二項並びに第九十七条第一項及び第三項において同じ。)に録音されている実演(当該実演に係る第九十二条の二第一項に規定する権利について著作権等管理事業者による管理が行われているもの又は文化庁長官が定める方法により当該実演に係る特定実演家の氏名若しくは名称、放送同時配信等の許諾の申込みを受け付けるための連絡先その他の

化庁長官が定めるものの公表がされているものを除く)について放送同時配信等を行うことができる。

2 前項の場合において、商業用レコードを用いて同項の実演の放送同時配信等を行つたときは、放送事業者、有線放送事業者又は放送同時配信等事業者は、通常の使用料の額に相当する額の補償金を当該実演に係る特定実演家に支払わなければならない。

3 前項の補償金を受ける権利は、著作権等管理事業者であつて全国を通じて一個に限りその同意を得て文化庁長官が指定するものがあるときは、当該著作権等管理事業者によつてのみ行使することができる。

4 第九十三条の三第四項の規定は前項の規定による指定について、同条第五項から第十三項までの規定は第二項の補償金及び前項の規定による指定を受けた著作権等管理事業者について、それぞれ準用する。この場合において、同条第四項第四号中「第二項の報酬」とあるのは「第九十四条の三第二項の補償金」と、同条第七項及び第十項中「放送事業者」とあるのは「放送事業者、有線放送事業者」と読み替えるものとする。

第九十五条第一項中「(送信可能化されたレコードを含む)第九十七条第一項及び第三項において同じ。」を削り、同条第十三項中「昭和二十二年法律第五十四号」を削る。

第九十六条の二の次に次の一条を加える。

(商業用レコードの放送同時配信等)

第九十六条の三 放送事業者、有線放送事業者又は放送同時配信等事業者は、商業用レコード(当該商業用レコードに係る前条に規定する権利(放送同時配信等に係るものに限る。)

以下この項及び次項において同じ。)についての権利は、放送事業者による管理が行われているもの又は文化庁長官が定める方法により当該商業用レコードに係る同条に規定する権利を有する者の氏名若しくは名称、放送同時配信等の許諾の申込みを受け付けるための連絡先その他の円滑な許諾のために必要な情報であつて文化庁長官が定めるものの公表がされているものを除く。次項において同じ。)を用いて放送同時配信等を行うことができる。

2 前項の場合において、商業用レコードを用いて放送対象地域において受信されることを目的として送信可能化(公衆の用に供される電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入力することによるものに限る。)を「地域限定特定入力型自動公衆送信」に改め、同条第八項中「これを受信して同時に専ら当該放送に係る放送対象地域において受信されることを目的として送信可能化(公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入力することによるものに限る。)」を改め、同条第九項第一号中「若しくは第三項後段を」「第三項第一号若しくは第五項第一号」に、「若しくは第二項」を「から第三項まで」に改め、同項第三号中「第四十四条第三項」を「第四十四条第四項」に、「又は有線放送事業者」を「有線放送事業者又は放送同時配信等事業者」に改める。

3 前項の補償金を受ける権利は、著作権等管理事業者であつて全国を通じて一個に限りその同意を得て文化庁長官が指定するものがあるときは、当該著作権等管理事業者によつてのみ行使することができる。

4 第九十三条の三第四項の規定は前項の規定による指定について、同条第五項から第十三項までの規定は第二項の補償金及び前項の規定による指定を受けた著作権等管理事業者について、それぞれ準用する。この場合において、同条第四項第四号中「第二項の報酬」とあるのは「第九十四条の三第二項の補償金」と、同条第七項及び第十項中「放送事業者」とあるのは「放送事業者、有線放送事業者」と読み替えるものとする。

以下この項及び次項において同じ。)については、同条第三項中「第二十三条规定第一項」とあるのは「第九十二条の二第一項又は第九十六条の二」とは「第九十二条第一項又は第一百条の三」との下に「同条第三項中「第二十三条规定第一項」とあるのは「第九十二条の二第一項又は第九十六条の二」とを加え、同条第五項中「専ら当該放送に係る放送対象地域において受信されることを目的として送信可能化(公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入力することによるものに限る。)」を「地域限定特定入力型自動公衆送信」に改め、同条第八項中「これを受信して同時に専ら当該放送に係る放送対象地域において受信されることを目的として送信可能化(公衆の用に供されている電気通信回線に接続している自動公衆送信装置に情報を入力することによるものに限る。)」を改め、同条第九項第一号中「若しくは第三項後段を」「第三項第一号若しくは第五項第一号」に、「若しくは第二項」を「から第三項まで」に改め、同項第三号中「第四十四条第三項」を「第四十四条第四項」に、「又は有線放送事業者」を「有線放送事業者又は放送同時配信等事業者」に改める。

3 前項の補償金を受ける権利は、著作権等管理事業者であつて全国を通じて一個に限りその同意を得て文化庁長官が指定するものがあるときは、当該著作権等管理事業者によつてのみ行使することができる。

4 第九十三条の三第四項の規定は前項の規定による指定について、同条第五項から第十三項までの規定は第二項の補償金及び前項の規定による指定を受けた著作権等管理事業者について、それぞれ準用する。この場合において、同条第四項第四号中「第二項の報酬」とあるのは「第九十六条の三第二項の補償金」と、同条第七項及び第十項中「放送事業者」とあるのは「放送事業者、有線放送事業者」と読み替えるものとする。

以下この項及び次項において同じ。)については、同条第三項中「第二十三条规定第一項」とあるのは「第九十二条第一項又は第一百条の三」との下に「同条第三項中「第二十三条规定第一項」とあるのは「第九十二条第一項又は第一百条の三」とを「第六十八条第二項中「第三十八条第二項及び第三项」とあるのは「第一百二条第一項において準用する第三十八条第二項」とに改める。

第二条 著作権法の一部を次のように改正する。

目次中「第二節 授業目的公衆送信補償金第一百四条の十一—第一百四条の十七」を第二節「図書館等公衆送信補償金(第一百四条の十の二—授業目的公衆送信補償金(第一百四条の十一—第一百四条の十の八))」に改める。

第三十一條第一項中「この項及び第三項」を「この条及び第一百四条の十の四第三項」に改め、「この条及び第一百四条の十の四第三項」を「次項」の下に「及び第六項」を加え、同項第一号中「発行後相当期間を経過した定期刊行物に掲載された個々の著作物」を「国若しくは地方公共団体の機関、独立行政法人又は地方独立行政法人が一般に周知させることを目的として作成し、その著作の名義の下に公表する広報資料、調査統計資料、報告書その他これらに類する著作物(次項及び次条第二項において「国等の周知目的資料」という)」の他の著作物の全部の複製物の提供が著作権者の利益を不当に害しないと認められる特別な事情があるものとして政令で定めるものに改め、同条第七項を同条第十号とし、同条第六項中「第四項」を「第八項」に、「第二項」を「第六項」に改め、同項を同条第十項とし、同条第五項を同条第九項とし、同条第四項中「第二項」を「第六項」に改め、同項第一号中「その氏名及び連絡先その他文部科学省令で定める情報」を「利用者情報」に改め、同項を同条第八項とし、同条第三項第二号中「第五項」に、「第七十条第五項中「前項」とあるのは「第一百二条第一項中「第九十二条第一項」の下に「第六十三条第五項」を「第六十三条第六項」に、「第七十条第五項中「前項」とあるのは「第一百二条第一項中「第九十二条第一項」の下に「第六十三条第五項」を「第六十三条第六項」として改め、同項を同条第二号」を「第九項第二号」に改め、同項を同条

第七項とし、同条第二項中「前項各号」を「第一項各号」に、「第四項」を「第八項」に改め、「〔電子的〕方式、〔磁氣的〕方式その他人の知覚によつては認識することができない方式で作られる記録

二 図書館資料の原本又は複製物を用いて公衆送信を行うこと(当該公衆送信を受信して作成された電磁的記録(電子的方式、磁

5 第二項の規定により著作物の公衆送信を行  
查研究の用に供するために必要と認められる  
限度において、当該著作物を複製することが  
できる。

であつて、電子計算機による情報処理の用に供されるものをいう。以下同じ。」を削り、同項を同条第六項とし、同条第一項の次に次の四項を加える。

氣の方式その他人の知覚によつては認識されることができない方で作られる記録であつて、電子計算機による情報処理の用に供されるものをいう。以下同じ。)による著作

う場合には、第三項に規定する特定図書館等を設置する者は、相当な額の補償金を当該著作権者に支払わなければならない。

特定図書館等においては、その営利を目的としない事業として、当該特定図書館等の利用者（あらかじめ当該特定図書館等にその氏名及び連絡先その他の文部科学省令で定める情報（次項第二号に掲げる事項

物の提供又は提示を防止し、又は抑止するための措置として文部科学省令で定める措置を講じて行うものに限る。」)前項に規定する特定図書館等とは、図書館等であつて次に掲げる要件を備えるものをいふ。

体の機関 独立行政法人又は地方独立行政法人が一般に周知させることを目的として作成し、その著作の名義の下に公表する広報資料、調査統計資料、報告書その他これらに類する著作物を「国等の団体の資料」(以下「資料」といふ)とする。

用者情報」という)を登録している者に限る。第四項及び第一百四条の十の四第四項において同じ)の求めに応じ、その調査研究の用に供するため、公表された著作物の一部分

う。  
等であつて少くも責任を負ふるものなし  
一 前項の規定による公衆送信に関する業務  
を適正に実施するための責任者が置かれて  
いること。

第四十七條の六第一項第二号中第三項を「第二項、第四項、第七項」に、「第五項」を「九項」に改める。

(国等の周知目的資料その他の著作物の全部の公衆送信が著作権者の利益を不当に害しないと認められる特別な事情があるものとして政令で定めるものにあつては、その全部に

二 前項の規定による公衆送信に関する業務に従事する職員に対し、当該業務を適正に実施するための研修を行つてのこと。  
三 利用者情報を適切に管理するために必要

〔第三十一条第一項若しくは第三項〕を「〔第三十一条第一項若しくは第七項〕に改める。

ついて、次に掲げる行為を行なうことができ  
る。ただし、当該著作物の種類（著作権者若  
しくはその許諾を得た者又は第七十九条の出  
版権の設定を受けた者若しくはその公衆送信

な措置を講じている」と。  
四 前項の規定による公衆送信のために作成された電磁的記録に係る情報が同項に定める目的以外の目的のために利用されること

項第一号、第四項、第七項第一号若しくは第九項第一号に改める。

を防止し、又は抑止するためには必要な措置として文部科学省令で定める措置を講じていること。

第八十六条第一項中「第三項〔を〕第七項〔に〕改め、「第三十二条の四ただし書」の下に「第三十二条第一項第一号」を加え、同条第二項第一号中「第三十二条第五項第一号」を「第三十二条

条の十の四第四項において同じ。及び用途並びに当該特定図書館等が行う公衆送信の態様に照らし著作権者の利益を不适当に害することとなる場合は、この限りでない。

による公衆送信に関する業務を適正に実施するためには必要な措置として文部科学省令で定める措置を講じてること。

第四項若しくは第九項第一号に改め 同項第二号中第三項第一号を第七項第一号に改め、同条第三項中「第三十一条第三項前段及び第四項」を「第三十一条第二項(第二号に係る部分に限る。)、第五項、第七項前段及び第八項」

六条第三項及び第七百二十二条第一項において準用する場合を含む。第七百四条の十の四第二項及び第七百四条の十の五第二項において同じ)の補償金(以下この節において「図書館等公衆送信補償金」という。)を受ける権利は、図書館



第一号の改正規定(「若しくは第三項後段」を「第三項第一号若しくは第五項第一号に改める部分に限る。」並びに附則第五条の規定)公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日

四 第二条の規定 公布の日から起算して二年を超えない範囲内において政令で定める日

(経過措置)

# 官報(号外)

第二条 第一条の規定(前条第三号に掲げる改正規定を除く。)による改正後の著作権法以下「第一条改正後著作権法」という。第二十九条第二項及び第三項の規定は、この法律の施行の日(以下「施行日」という。)以後に創作される映画の著作物の著作権の帰属について適用し、施行日前に創作された映画の著作権の帰属については、なお従前の例による。

(放送同時配信等の対象としない自動公衆送信を定めるための準備行為)

第三条 文化庁長官は、第一条改正後著作権法第二条第一項第九号の七に規定する著作権者、出版権者若しくは著作隣接権者の利益を不当に害するおそれがある自動公衆送信又は広く国民が容易に視聴することが困難な自動公衆送信を定めるために、施行日前においても、総務大臣に協議することができる。

(著作権等管理事業者の指定等に関する準備行為)

第四条 文化庁長官は、施行日前においても、第一条改正後著作権法第九十三条の三第三項、第九十四条第一項、第九十四条の三第三項又は第九十六条の三第三項の規定及び第一条改正後著作権法第九十三条の三第四項第一号の規定による改正規定の施行の日(以下この条において「第四号施行日」という。)前においても、第二条の規定

2 前項の規定による指定を受けた著作権等管理事業者は、施行日前においても、第一条改正後著作権法第九十三条の三第七項及び第十二項(これらの規定を第一条改正後著作権法第九四条第四項、第九十四条の三第四項及び第九十六条の三第四項において準用する場合を含む。)以下この項において同じ。)の規定の例により、令和四年の第一条改正後著作権法第九十三条の三第七項に規定する報酬又は補償金の額について、放送事業者、有線放送事業者又は放送同時配信等事業者(第一条改正後著作権法第二条第一項第九号の八に規定する放送同時配信等事業者をい。)又はその団体と協議して定めることができる。

(団体の指定等に関する準備行為)

第五条 文化庁長官は、附則第一条第四号に掲げる規定の施行の日(以下この条において「第四号施行日」という。)前においても、第二条の規定

3 文化庁長官は、前項の規定による認可の申請があつた場合には、第四号施行日前においても、第二条改正後著作権法第百四条の十の四第四項及び第五項の規定の例により、文化審議会に諮問し、及びその認可をすることができる。

この場合において、当該認可は、第四号施行日以後は、同条第一項の規定による認可とみなす。

4 第一項の規定による指定を受けた団体は、第四号施行日前においても、第二条改正後著作権法第百四条の十の五の規定の例により、同条第一項の補償金関係業務の執行に関する規程を定め、文化庁長官に届け出ることができる。この場合において、当該届出は、第四号施行日以後は、同項の規定による届出とみなす。

5 文化庁長官は、第二条改正後著作権法第一百四条の六第一項の政令の制定の立案のために、第四号施行日前においても、文化審議会に諮詢することができる。

第六条 この法律(附則第一条第三号及び第四号に掲げる規定にあつては、当該各規定)の施行前にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

項及び第九十六条の三第四項において準用する場合を含む。)の規定の例により、著作権等管理事業者(第一条改正後著作権法第二条第一項第233号に規定する著作権等管理事業者をい。)は、以下この条において同じ。)の指定をすることができる。この場合において、当該指定は、施行日以後は、第一条改正後著作権法第百四条の十の二第一項の規定による指定とみなす。

2 前項の規定による指定を受けた団体は、第四号施行日前においても、第二条改正後著作権法第百四条の十の四第一項及び第三項の規定の例により、同項の意見を聴き、及び同条第一項の認可の申請をすることができる。

3 文化庁長官は、前項の規定による認可の申請があつた場合には、第四号施行日前においても、第二条改正後著作権法第百四条の十の四第四項及び第五項の規定の例により、文化審議会に諮問し、及びその認可をすることができる。

この場合において、当該認可は、第四号施行日以後は、同条第一項の規定による認可とみなす。

4 第一項の規定による指定を受けた団体は、第四号施行日前においても、第二条改正後著作権法第百四条の十の五の規定の例により、同条第一項の補償金関係業務の執行に関する規程を定め、文化庁長官に届け出ることができる。この場合において、当該届出は、第四号施行日以後は、同項の規定による届出とみなす。

5 文化庁長官は、第二条改正後著作権法第一百四条の六第一項の政令の制定の立案のためには、第四号施行日前においても、文化審議会に諮詢することができる。

第六条 この法律(附則第一条第三号及び第四号に掲げる規定にあつては、当該各規定)の施行前にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

## (政令への委任)

第七条 附則第二条から前条までに規定するもののはか、この法律の施行に關し必要な経過措置(罰則に係る経過措置を含む。)は、政令で定める。

## (検討等)

第八条 政府は、この法律の施行後三年を目途として、放送事業者、有線放送事業者又は放送同時配信等事業者が業として行う放送同時配信等(第一条改正後著作権法第二条第一項第九号の七に規定する放送同時配信等をい。)の実施状況、これらの者による著作隣接権者への報酬及び補償金の支払の状況その他の第一条改正後著作権法の施行の状況を勘案し、放送同時配信等における著作物、実演及びレコードの公正な利用並びに著作権者及び著作隣接権者の適正な利益の確保に資する施策の在り方にについて検討を加え、その結果に基づいて必要な措置を講ずるものとする。

2 政府は、第二条改正後著作権法第三十一条第三項に規定する特定図書館等の設置者による図書館等公衆送信補償金(第二条改正後著作権法第三十一条第三項に規定する図書館等公衆送信補償金をいう。以下この項において同じ。)の支払に要する費用を第二条改正後著作権法第三十二条第二項に規定する特定図書館等の利用者の負担に適切に反映させることが重要であることに鑑み、その費用の円滑かつ適正な転嫁に寄与するため、図書館等公衆送信補償金の趣旨及び制度の内容について、広報活動等を通じて国民に周知を図り、その理解と協力を得るよう努めなければならない。

審査報告書

地球温暖化対策の推進に関する法律の一部を改正する法律案

右は全会一致をもつて可決すべきものと議決した。よつて要領書を添えて報告する。

令和三年五月二十五日

環境委員長 長浜 博行

要領書

一、委員会の決定の理由

本法律案は、我が国における脱炭素社会の実現に向けた対策の強化を図るため、二〇五〇年までの脱炭素社会の実現等の地球温暖化対策の推進に当たつての基本理念を新たに定めるとともに、地方公共団体の実行計画の記載事項の見直し、地域脱炭素化促進施設の整備及びその他地域の脱炭素化のための取組を一体的に行う事業の実施に關し市町村の認定を受けた事業者に対する温泉法等に基づく手続についての特例措置の創設、温室効果ガス算定排出量の報告制度の見直し等の措置を講じようとするものであり、妥当な措置と認める。

なお、別紙の附帯決議を行つた。

一、費用

附帯決議  
本法施行のため、別に費用を要しない。

政府は、本法の施行に当たり、次の事項について適切な措置を講ずべきである。

一、地域脱炭素化促進事業の実施に当たつては、水力、自然界に存する熱等の再生可能エネルギーも積極的に活用すること。また、エネルギーの使用の合理化や地域環境の整備に留意す

るとともに、地域の特性をいかした事業の展開及びその利益の地域の経済活動への還元等に配慮しつつ行われるよう努めること。

二、地球温暖化対策の推進に当たつては、科学的知見の充実に努めつつ、地球温暖化の予防的な取組方法の考え方に基づき早期に対応するこ

と。また、地域住民その他の多様な主体の参加と協力を得るとともに、透明性を確保しながら行うこと。あわせて、将来の国民の過大な負担とならないよう迅速かつ適切に行うほか、我が国に蓄積された知識、技術、経験等をいかすこと。

ともに、国際社会における我が国の占める地位に応じて、国際的協調の下に積極的に推進すること。

三、国は、温室効果ガス排出量の削減等の施策の推進に当たり、国民の意見を国の施策に反映させること。また、地方公共団体に対し、住民の意見を施策に反映させるための情報の提供や意見

の意見聴取等の必要な措置を講ずるよう努めること。また、地方公共団体の意見を施策に反映させること。

八、都道府県が促進区域に関する基準を定める場合には、再生可能エネルギーの種類ごとの特性等を踏まえつつ、原則としてこれらの地域が回避されるような基準を設けること。

九、市町村が促進区域を設定するに当たつては、

環境省による風力発電における鳥類のセンシ

ティビティマップ等を活用し脆弱な自然環境の把握に努めること及び土砂の崩壊等の発生を防

止し、水源かん養の機能を有する保安林の取扱

派遣その他の援助による、きめ細やかな支援を行ふこと。

六、地域脱炭素化促進事業については、住民その他利害関係者の意見が十分に反映できるよう、地方公共団体実行計画を定めるに当たつては地

域における公聴会の開催等が、また、地方公共団体実行計画協議会の構成員の選定に当たつては該区域の住民及び専門家等の参画が確保さ

れるよう地方公共団体に対し促すこと。さら

に、地域脱炭素化促進事業に関する地域の設定

の在り方について引き続き検討を行い、その結

果に基づき、環境の保全等のため所要の措置を講ずること。

七、促進区域に関する基準については、自然公園や鳥獣保護区等の保護地域及び絶滅のおそれのある野生動植物種の生育・生息地等の保護地域への環境保全上の支障を及ぼさないよう、慎重に検討すること。特に、大規模な再生可能エネルギー施設を誘致する促進区域の設定を行う場合には、再生可能エネルギーの種類ごとの特性等を踏まえつつ、原則としてこれらの地域が回避されるよう基準を設けること。

八、都道府県が促進区域に関する基準を定める場合には、認定地域脱炭素化促進事業計画に基づく施設整備について環境影響評価法の計画段階

及び二〇五〇年目標を達成するため省境横断の実

効性のある統合的な施策の推進体制や客観的評

価を検討すること。

九、温室効果ガス削減に関する二〇三〇年度及び二〇五〇年目標を達成するため省境横断の実

効性のある統合的な施策の推進体制や客観的評

価を検討すること。

十、地域脱炭素化促進施設が発電施設としての用

途を終了した際には、地域脱炭素化促進事業計

画の認定の取消しや事業者の倒産の場合も含

め、設備の撤去及び撤去後の自然環境の復元等

について適切な取扱いがなされるよう、関係省

庁と連携して対応すること。

十一、温室効果ガス排出量算定・報告・公表制度

については、事業者の削減取組の促進やESG

金融の観点から、報告事項の在り方等を含め、

脱炭素社会の実現に資する制度の在り方の検討

を行うこと。

十二、地球温暖化に伴う気候変動に起因する影響

が危機的な水準にあることに鑑み、温室効果ガ

ス排出量削減等のための施策の在り方、パリ協

定に対応した法体系その他の気候変動に関する

法制度の在り方について検討を行い、その結果

に基づき、法制の整備その他の所要の措置を講

ずること。

十三、温室効果ガス削減に関する二〇三〇年度及

び二〇五〇年目標を達成するため省境横断の実

効性のある統合的な施策の推進体制や客観的評

価を検討すること。

十四、地球温暖化対策の推進に当たつては、国際

的にも生物多様性の確保が喫緊の課題であるこ

とに鑑み、本法に基づく施策も含め、地域への

再生可能エネルギー導入拡大により地域の自然

環境及び生物多様性の価値を損なうことがない

よう十分留意すること。

いについて、住民生活に支障を及ぼさないよう

検討することを市町村に対し促すこと。

十五、ため池を利用した太陽光発電施設の設置については、農業用水の安定的な供給、災害発生の防止に加えて、ため池の有する生物多様性の保全を始めとする多面的機能に支障が生じること

## 地球温暖化対策の推進に関する法律の一部を改正する法律案

二六

とのないよう、国としてガイドラインを作成するなど、地方公共団体の取組を支援すること。

十六、農地への再生可能エネルギー導入拡大に当たっては、設置要件の緩和により荒廃農地を活用することとしているが、食の安全保障の確保に加えて、一般企業や外国資本の参入などによって農地本来の役割に支障が生じることのないよう配慮すること。

右決議する

地球温暖化対策の推進に関する法律の一部を  
改正する法律案

よつて国会法第八十三条により送付する。  
令和三年四月二十七日

參議院議長　山東 昭子殿　衆議院議長　大島 理森

**改正する法律案**  
**地球温暖化対策の推進に関する法律の一部を  
改正する法律案**

改正する法律

地球温暖化対策の推進に関する法律(平成十年法律第二百十号)の一部を次のように改正する。  
目次中「抑制等」を「量の削減等」に、「第六十八

第二条第一項中「抑制並びに」を「量の削減並び

に、「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等」に改め、同条中第六項を第七項とし、第五項の次に次の二項を加える。

6 この法律において「地域脱炭素化促進事業」とは、太陽光、風力その他の再生可能エネルギー

であつて、地域の自然的社会的条件に適したものの利用による地域の脱炭素化(次条に規定する脱炭素社会の実現に寄与すること)を旨として、地域の自然的社会的条件に応じて当該地域における社会経済活動その他の活動に伴つて発生する温室効果ガスの排出の量の削減等を行うことをいう。以下同じ。)のための施設として環境省令・農林水産省令・経済産業省令・国土交通省令で定めるもの(以下「地域脱炭素化促進施設」という。)の整備及びその他の地域の脱炭素化のための取組を一体的に行う事業であつて、地域の環境の保全のための取組並びに地域の経済及び社会の持続的発展に資する取組を併せて行うものをいう。

第二条の次に次の二条を加える。

(基本理念)

第二条の一 地球温暖化対策の推進は、パリ協定第二条1(a)において世界全体の平均気温の上昇を工業化以前よりも摂氏一度高い水準を十分に下回るものに抑えること及び世界全体の平均気温の上昇を工業化以前よりも摂氏一・五度高い水準までのものに制限するための努力を継続することとされていることを踏まえ、環境の保全と経済及び社会の発展を統合的に推進しつつ、我が国における二千五十年までの脱炭素社会(人の活動に伴つて発生する温室効果ガスの排出量と吸收作用の保全及び強化により吸收される温室効果ガスの吸収量との間の均衡が保たれた社会をいう。)の実現を目指して、国民並びに国、地方公共団体、事業者及び民間の団体等の密接な連携の下に行われなければならない。

第三条第二項中「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等」に改め、同第三項中「温室効果ガスの排出の量の削減並びに吸収作用の保全及び強化」及び「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等に、[当該抑制等の]を[その]に改め、「行うとともに」の下に「必要な資金の確保」を加え、同条第四項及び第五項中「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等に改める。

第四条第一項中「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等」に改め、同項中「温室効果ガスの排出の量の削減等」に吸収作用の保全及び強化」及び「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等」に改め、「行うとともに」の下に「必要な資金の確保」を加え、同項中「温室効果ガスの排出の量の削減等」に改める。

第五条及び第六条中「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等」に改める。

第八条第二項第三号中「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等」に改め、同項第四号中「抑制」を「削減」に改め、同項第八号中「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等」に改める。

第四章の章名及び第十九条中「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等」に改める。

第二十条第一項中「削減並びに吸収作用の保全及び強化」を「削減等」に改める。

第二十一条第一項中「削減並びに吸収作用の保全及び強化」を「削減等」に改め、同条第三項中「都道府県並びに」を「都道府県及び指定都市等」に改め、「[の指定都市]の下に」(以下「指定都市」という。)を加え、「(以下「[指定都市等]といふ」)を加え、「(以下「[指定都市等]といふ」)を「を」に改め、「前項」を「前項各号」に、「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等」に改め、同項第一号中「自然

的条件」を「自然的・社会的条件」に改め、同項第二号及び第三号中「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等」に改め、同項に次の二号を加える。

五 前各号に規定する施策の実施に関する目標  
第二十一条中第十二項を第十七項とし、同条第十一項中「指定都市等」を「市町村」に、「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等」に改め、同項を同条第十六項とし、同条中第十項を第十五項とし、同条第九項中「第五項」を「第九項」に改め、同項を同条第十四項とし、同条中第八項を第十三項とし、同条第七項中「指定都市等」を「市町村」に改め、同項を同条第十一項とし、同項の次に次の一項を加える。

都道府県が地方公共団体実行計画において第三項各号に掲げる事項(第六項に規定する都道府県の基準を含む。)を定めようとする場合、又は市町村が地方公共団体実行計画において第三項各号若しくは第五項各号に掲げる事項を定めようとする場合において、第二十二条第一項に規定する地方公共団体実行計画協議会が組織されているときは、当該都道府県又は市町村は、これらの事項について当該地方公共団体実行計画協議会における協議をしなければならない。

Digitized by srujanika@gmail.com

— 1 —

[View Details](#)

1

<p>4 市町村(指定都市等を除く)は、地方公共団体実行計画において、第二項各号に掲げる事項のほか、その区域の自然的・社会的条件に応じて、温室効果ガスの排出の量の削減等を行うための施策に関する事項として前項各号に掲げるものを定めるよう努めるものとする。</p> <p>5 市町村は、地方公共団体実行計画において第三項各号に掲げる事項を定める場合においては、地域脱炭素化促進事業の促進に関する次に掲げる事項を定めるよう努めるものとする。</p> <p>一 地域脱炭素化促進事業の目標</p> <p>二 地域脱炭素化促進事業の対象となる区域(以下「促進区域」という。)</p> <p>三 促進区域において整備する地域脱炭素化促進施設の種類及び規模</p> <p>四 地域脱炭素化促進施設の整備と一体的に行う地域の脱炭素化のための取組に関する事項</p> <p>五 地域脱炭素化促進施設の整備と併せて実施すべき次に掲げる取組に関する事項</p> <p>イ 地域の環境の保全のための取組</p> <p>ロ 地域の経済及び社会の持続的発展に資する取組</p> <p>6 促進区域は、環境の保全に支障を及ぼすおそれがないものとして環境省令で定める基準に従い、かつ、都道府県が第三項第一号に掲げる事項として促進区域の設定に関する基準を定めた場合にあつては、当該基準に基づき、定めるものとする。</p> <p>7 前項に規定する都道府県の基準は、環境省令で定めるところにより、同項の環境省令で定める基準に即して、地域の自然的・社会的条件に応じた環境の保全に配慮して定めるものとする。第二十一条の次に次の一条を加える。(農林漁業の健全な発展と調和のとれた再生可</p>	<p>能工エネルギー電気の発電の促進に関する法律の特例)</p>
<p>第二十一条の二 市町村が、地方公共団体実行計画において、前条第五項第五号ロに掲げる事項に促進区域(農林漁業の健全な発展と調和のとれた再生可能工エネルギー電気の発電の促進に関する法律(平成二十五年法律第八十一号)第五条第五項の農林水産省令で定める基準に適合する区域に限る)においてその実施を促進する地域脱炭素化促進事業(同法第三条第二項に規定する再生可能工エネルギー発電設備(以下この項において「再生可能工エネルギー発電設備」という。)の整備を含むものに限る)と併せて促進する農林漁業の健全な発展に資する取組に関する事項を定めた場合であつて、当該地方公共団体実行計画のうち前条第五項各号に掲げる事項が同法第四条第一項に規定する基本方針に適合するとべき次に掲げる取組に関する事項</p> <p>イ 地域の環境の保全のための取組</p> <p>ロ 地域の経済及び社会の持続的発展に資する取組</p> <p>3 地方公共団体実行計画において前項に規定する事項を定めた市町村については、農林漁業の健全な発展と調和のとれた再生可能工エネルギー発電設備(以下この項において「基本計画」という。)の整備を行おうとする者には、単独で又は共同して、地方公共団体実行計画協議会が組織しているときは当該地方公共団体実行計画協議会における協議を経て、環境省令・農林水産省令・経済産業省令・国土交通省令で定めるところにより、当該地域脱炭素化促進事業の実施に関する計画(以下「地域脱炭素化促進事業計画」という。)を作成し、地方公共団体実行計画(第二十一条第五項各号に掲げる事項が定められたものに限る。以下この条において同じ。)を策定した市町村(以下「計画策定期町村」という。)の認定を申請することができる。</p>	<p>第二十一条の二 地域脱炭素化促進事業計画の認定)</p>
<p>2 前項に規定する場合においては、市町村は、地方公共団体実行計画において、前条第二項各号、第三項各号及び第五项各号に掲げる事項のほか、当該市町村が行う農林地所有権移転等促進事業(農林漁業の健全な発展と調和のとれた再生可能工エネルギー電気の発電の促進に関する法律第五条第四項に規定する農林地所有権移転等促進事業をいう。)に関する同法第五条第四項各号に掲げる事項を定めることができる。</p> <p>(地域脱炭素化促進事業計画の認定)</p> <p>第二十二条の二 地域脱炭素化促進事業を行おうとする者は、単独で又は共同して、地方公共団体実行計画協議会が組織しているときは当該地方公共団体実行計画協議会における協議を経て、環境省令・農林水産省令・経済産業省令・国土交通省令で定めるところにより、当該地域脱炭素化促進事業の実施に関する計画(以下「地域脱炭素化促進事業計画」という。)を作成し、地方公共団体実行計画(第二十一条第五項各号に掲げる事項が定められたものに限る。以下この条において同じ。)を策定した市町村(以下「計画策定期町村」という。)の認定を申請することができる。</p>	<p>2 前項に規定する場合においては、市町村は、地方公共団体実行計画において、前条第二項各号、第三項各号及び第五项各号に掲げる事項のほか、当該市町村が行う農林地所有権移転等促進事業(農林漁業の健全な発展と調和のとれた再生可能工エネルギー電気の発電の促進に関する法律第五条第四項に規定する農林地所有権移転等促進事業をいう。)に関する同法第五条第四項各号に掲げる事項を定めることができる。</p> <p>(地域脱炭素化促進事業計画の認定)</p> <p>第二十二条の二 地域脱炭素化促進事業を行おうとする者は、単独で又は共同して、地方公共団体実行計画協議会が組織しているときは当該地方公共団体実行計画協議会における協議を経て、環境省令・農林水産省令・経済産業省令・国土交通省令で定めるところにより、当該地域脱炭素化促進事業の実施に関する計画(以下「地域脱炭素化促進事業計画」という。)を作成し、地方公共団体実行計画(第二十一条第五項各号に掲げる事項が定められたものに限る。以下この条において同じ。)を策定した市町村(以下「計画策定期町村」という。)の認定を申請することができる。</p>
<p>4 地方公共団体実行計画協議会において協議が調った事項については、地方公共団体実行計画協議会の構成員は、その協議の結果を尊重しなければならない。</p> <p>5 前各項に定めるもののほか、地方公共団体実行計画協議会の運営に関し必要な事項は、地方公共団体実行計画協議会が定める。</p> <p>6 第二十二条の次に次の十三条を加える。</p> <p>(地域脱炭素化促進事業計画の認定)</p> <p>第二十二条の二 地域脱炭素化促進事業を行おうとする者は、単独で又は共同して、地方公共団体実行計画協議会が組織しているときは当該地方公共団体実行計画協議会における協議を経て、環境省令・農林水産省令・経済産業省令・国土交通省令で定めるところにより、当該地域脱炭素化促進事業の実施に関する計画(以下「地域脱炭素化促進事業計画」という。)を作成し、地方公共団体実行計画(第二十一条第五項各号に掲げる事項が定められたものに限る。以下この条において同じ。)を策定した市町村(以下「計画策定期町村」という。)の認定を申請することができる。</p> <p>2 地域脱炭素化促進事業計画においては、次に掲げる事項を記載しなければならない。</p> <p>一 申請者の氏名又は名称及び住所並びに法人にあつては、その代表者の氏名</p> <p>二 地域脱炭素化促進事業の目標(温室効果ガスの排出の量の削減等に関する目標を含む。)</p> <p>三 地域脱炭素化促進事業の実施期間</p> <p>四 整備をしようとする地域脱炭素化促進施設の種類及び規模その他の当該地域脱炭素化促進施設の整備の内容</p> <p>五 前号の整備と一体的に行う地域の脱炭素化のための取組の内容</p>	<p>4 地方公共団体実行計画協議会において協議が調った事項については、地方公共団体実行計画協議会の構成員は、その協議の結果を尊重しなければならない。</p> <p>5 前各項に定めるもののほか、地方公共団体実行計画協議会の運営に関し必要な事項は、地方公共団体実行計画協議会が定める。</p> <p>6 第二十二条の次に次の十三条を加える。</p> <p>(地域脱炭素化促進事業計画の認定)</p> <p>第二十二条の二 地域脱炭素化促進事業を行おうとする者は、単独で又は共同して、地方公共団体実行計画協議会が組織しているときは当該地方公共団体実行計画協議会における協議を経て、環境省令・農林水産省令・経済産業省令・国土交通省令で定めるところにより、当該地域脱炭素化促進事業の実施に関する計画(以下「地域脱炭素化促進事業計画」という。)を作成し、地方公共団体実行計画(第二十一条第五項各号に掲げる事項が定められたものに限る。以下この条において同じ。)を策定した市町村(以下「計画策定期町村」という。)の認定を申請することができる。</p> <p>2 地域脱炭素化促進事業計画においては、次に掲げる事項を記載しなければならない。</p> <p>一 申請者の氏名又は名称及び住所並びに法人にあつては、その代表者の氏名</p> <p>二 地域脱炭素化促進事業の目標(温室効果ガスの排出の量の削減等に関する目標を含む。)</p> <p>三 地域脱炭素化促進事業の実施期間</p> <p>四 整備をしようとする地域脱炭素化促進施設の種類及び規模その他の当該地域脱炭素化促進施設の整備の内容</p> <p>五 前号の整備と一体的に行う地域の脱炭素化のための取組の内容</p>

六 第四号の整備及び前号の取組の用に供する土地の所在、地番、地目及び面積又は水域の範囲

## 七 第四号の整備及び第五号の取組を実施する

ために必要な資金の額及びその調達方法

## 八 第四号の整備と併せて実施する次に掲げる取組に関する事項

イ 地域の環境及び社会の持続的発展に資する取組

## ロ 地域の経済及び社会の保全のための取組

九 その他環境省令・農林水産省令・経済産業省令・国土交通省令で定める事項

## 三 計画策定市町村は、第一項の規定による申請があつた場合において、その申請に係る地域脱炭素化促進事業計画が次に掲げる要件に該当するものであると認めるときは、その認定をするものとする。

一 地域脱炭素化促進事業計画の内容が地方公共団体実行計画に適合するものであること。

二 地域脱炭素化促進事業計画に記載された地域脱炭素化促進事業が円滑かつ確実に実施されると見込まれるものであること。

三 その他環境省令・農林水産省令・経済産業省令・国土交通省令で定める基準に適合するものであること。

4 計画策定市町村は、前項の認定をしようとする場合において、その申請に係る地域脱炭素化促進事業計画に記載された第二項第四号の整備又は同項第五号の取組に係る行為が次の各号に掲げる行為のいずれかに該当するときは、当該地域脱炭素化促進事業計画について、あらかじめ、それぞれ当該各号に定める者に協議し、その同意を得なければならない。

一 温泉法(昭和二十三年法律第二百二十五号)第

## 三条第一項又は第十一条第一項の許可を受けなければならない行為

都道府県知事

## 二 森林法(昭和二十六年法律第二百四十九号)

第五条第一項の規定によりたてられた地域森林計画の対象となつてゐる同項に規定する民有林(保安林(同法第二十五条又は第二十五条の二の規定により指定された保安林をいう。))並びに同法第四十一条の規定により指定された保安施設地区の区域内及び海岸法(昭和三十一年法律第二百一号)第三条の規定により指定された海岸保全区域内の森林(森林法第二条第一項に規定する森林をいう。)を除く。第二十二条の六第一項において「対象民有林」という。)において行う行為であつて、森林法第十条の二第一項の許可を受けなければならぬものの都道府県知事

## 三 保安林において行う行為であつて、森林法第三十四条第一項又は第二項の許可を受けなければならぬものの都道府県知事

第四農地(耕作農地法(昭和二十七年法律第二百二十九号)第四十三条第一項の規定により耕作に該当するものとみなされる農作物の栽培を含む。以下この号において同じ。)の目的に供される土地をいう。以下同じ。)を農地以外のものにし、又は農用地(農地又は採草放牧地(農地以外の土地で、主として耕作又は養畜の事業のための採草又は家畜の放牧の目的に供されるものをいう。以下同じ。)をいふ。以下同じ。)を農用地以外のものにするための権利若しくは使用及び収益を目的とする権利を取得する行為及び受益を目的とする権利を取得する行為であつて、同法第四条第一項又は第五条第一項の許可を受けなければならないもの。都道府県知事

## 五 国立公園(自然公園法(昭和三十二年法律第二百六十一号)第二条第二号に規定する国立公園をいう。第二十二条の八において同じ。)の区域内において行う行為であつて、同法第二十条第三項の許可を受けなければならないもの。都道府県知事

## 六 国定公園(自然公園法第二条第三号に規定する国定公園をいう。第二十二条の八において同じ。)の区域内において行う行為であつて、同法第二十条第三項の許可を受けなければならないもの又は同法第三十二条第一項の届出をしなければならないもの。都道府県知事

## 七 河川法(昭和三十九年法律第二百六十七号)第七条(同法第二百条第一項において準用する場合を含む。以下同じ。)の登録を受けなければならない行為河川管理者(同法第七条(同法第二百条第一項において準用する場合を含む。)に規定する河川管理者(同法第九条第二項又は第五項の規定により都道府県知事又は指定都市の長が同条第二項に規定する指定区間内の一級河川(同法第四条第一項に規定する一級河川をいう。)に係る同法第二十三条の二の登録を行う場合にあつては、当該都道府県知事又は当該指定都市の長)をい

う。第八項において同じ。)を

## 八 热回収(廃棄物の処理及び清掃に関する法律(昭和四十五年法律第二百三十七号)第九条の二の四第一項に規定する熱回収をいう。第二十二条の十第一項において同じ。)を行う行為

(申請者が同法第九条の二の四第一項又は第十五条の三第一項の認定を受けることを希望する場合に限る。)都道府県知事

## 九 指定区域(廃棄物の処理及び清掃に関する法律第十五条の十七第一項の指定区域をいう。第二十二条の十第一項において同じ。)内において行う行為であつて、同法第十五条の十九第一項の届出をしなければならないもの。都道府県知事

五 都道府県知事は、次の各号に掲げる行為に係る地域脱炭素化促進事業計画についての協議があつた場合において、当該協議に係る第二項第四号の整備又は同項第五号の取組に係る行為が、それぞれ当該各号に定める要件に該当するものと認めるときは、前項の同意をするものとする。

六 前項第一号に掲げる行為 温泉法第四条第一項(同法第十一条第二項又は第三項において読み替えて準用する場合を含む。)の規定により同法第三条第一項又は第十二条第一項の許可をしなければならない場合に該当するものと認める。

七 前項第二号に掲げる行為 森林法第十条の二第二項の規定により同条第一項の許可をしなければならない場合に該当すること。

八 前項第三号に掲げる行為 森林法第三十四条第三項若しくは第四項の規定により同条第四項の規定により同条第二項の許可をしなければならない場合に該当すること。

九 前項第八号に掲げる行為 廃棄物の処理及び清掃に関する法律第九条の二の四第一項又は第十五条の三第一項の認定を受けることができる場合に該当すること。

四 前項第八号に掲げる行為 廃棄物の処理及び清掃に関する法律第九条の二の四第一項又は第十五条の三第一項の認定を受けること。

五 都道府県知事は、第四項第四号に掲げる行為に係る地域脱炭素化促進事業計画についての協議があつた場合において、当該協議に係る第二

9	都道府県知事は、次の各号に掲げる行為に係る地域脱炭素化促進事業計画についての協議があつた場合において、当該協議に係る第二項第四号の整備に係る行為が、河川法第二十三条の四の規定により同法第二十三条の二の登録を拒否しなければならない場合に該当しないと認めるときは、第四項の同意をするものとする。	項第四号の整備又は同項第五号の取組に係る行為が、次に掲げる要件に該当するものであると認めるときは、第四項の同意をするものとする。
10	環境大臣は、前項第一号の規定による協議を受けたときは、関係都府県の利害関係者の意見を聴かなければならない。	一 第四項第一号に掲げる行為(隣接都府県における温泉(温泉法第二条第一項に規定する温泉をいう)の湧出量、温度又は成分に影響を及ぼすおそれがある場合に限る) 環境大臣
11	都道府県知事は、次の各号に掲げる行為に係る地域脱炭素化促進事業計画についての協議があつた場合において、第四項の同意をしようとするときは、それぞれ当該各号に定める者の意見を見を聴かなければならない。	二 第四項第四号に掲げる行為(当該行為に係る土地に四ヘクタールを超える農地が含まれる場合に限る) 農林水産大臣
12	農業委員会は、前項(第三号に係る部分に限る)は、あらかじめ、農業委員会等に関する法律第四十三条规定する都道府県機構(次項において「都道府県機構」という)の意見を聽かなければならない。ただし、同法第四十条第一項の規定による都道府県知事の指定がされていない場合は、この限りでない。	三 第四項第四号に掲げる行為 農業委員会
13	前項に定めるもののほか、農業委員会は、第十一項の規定により意見を述べるため必要があると認めるときは、都道府県機構の意見を聞くことができる。	四 第四項第一号に掲げる行為 自然環境保全合議制の機関
14	計画策定市町村が農地法第四条第一項に規定する指定市町村(次項並びに第六十五条第六号及び第七号において「指定市町村」という)である場合における第三項及び第四項の規定の適用については、第三項中「要件」とあるのは「要件及び第六項各号に掲げる要件」と、第四項中「の各号」とあり、及び「当該各号」とあるのは第一号から第三号まで及び第五号から第九号まで」とする。	五 第四項第一号に掲げる行為 都道府県森林審議会
15	第九項及び第十項の規定は、指定市町村である計画策定市町村が地域脱炭素化促進事業計画(第四項第四号に掲げる行為に係る部分に限る)について第三項の認定をしようとするときについて準用する。この場合において、第九項中「次の各号」とあるのは「第二号」と、「それぞれ当該各号」とあるのは「同号」と、第十一項中「次の各号」とあるのは「第三号」と、「それぞれ当該各号」とあるのは「同号」と読み替えるものとする。	六 第四項第二号に掲げる行為 都道府県森林審議会
16	計画策定市町村が廃棄物の処理及び清掃に関する法律第二十四条の二第一項の政令で定める市である場合における第三項及び第四項の規定の適用については、第三項中「要件」とあるのは「要件及び第五項第四号に掲げる要件」と、第四	七 認定地域脱炭素化促進事業者は、前項ただし書の環境省令・農林水産省令・経済産業省令・国土交通省令・農林水産省令・経済産業省令・国土交通省令で定める軽微な変更については、この限りでない。
17	計画策定市町村は、第二項の規定による認定をしたときは、関係行政機関の長及び関係地方公共団体の長に対し、速やかに、その旨を通知するとともに、当該認定に係る地域脱炭素化促進事業計画に記載された事項のうち環境省令・農林水産省令・経済産業省令・国土交通省令で定めるものを公表するものとする。	八 河川管理者は、第四項第七号に掲げる行為に係る地域脱炭素化促進事業計画の協議があつた場合において、当該協議に係る第二項第四号の整備又は同項第五号の取組に係る行為が、同条第四項の規定により同条第三項の許可をしてはならない場合に該当しないと認めるときは、第四項の同意をするものとする。
18	河川管理者は、第四項第七号に掲げる行為に係る地域脱炭素化促進事業計画の協議があつた場合において、当該協議に係る第二項第四号の整備に係る行為が、河川法第二十三条の四の規定により同法第二十三条の二の登録を拒否しなければならない場合に該当しないと認めるときは、第四項の同意をするものとする。	九 都道府県知事は、次の各号に掲げる行為に係る地域脱炭素化促進事業計画についての協議が、あつた場合において、第四項の同意をしようとするときは、第四項の同意をするものとする。
19	農業委員会は、前項(第三号に係る部分に限る)は、以下この項及び次項において同じ。の規定により意見を述べようとするとき(前項の協議に係る同号に掲げる行為が三十アールを超える農地が含まれる土地に係るものであるときに限る)は、	十 計画策定市町村が、次の各号のいずれかに該当すると認めるときは、前条第三項の認定を取り消すことができる。
20	農業委員会は、前項(第三号に係る部分に限る)は、以下この項及び次項において同じ。の規定により意見を述べようとするとき(前項の協議に係る同号に掲げる行為が三十アールを超える農地が含まれる土地に係るものであるときに限る)は、	十一 認定地域脱炭素化促進事業者が前条第三項の認定に係る地域脱炭素化促進事業計画(第一項の規定による変更の認定又は前項の規定による変更の届出があったときは、その変更

後のもの。以下「認定地域脱炭素化促進事業計画」という。(に従つて地域脱炭素化促進事業を行つていなき。

項第一号から第三号までのいずれかに該当しないものとなつたとき。

4 計画策定市町村は、前項の規定による認定の取消しをしたときは、遅滞なく、その旨を、関

5 協行政機関の長及び関係地方公共団体の長に准知するとともに、公表するものとする。

## (地域脱炭素化促進事業計画の認定の特例)

素化保進事業計画に従つて保安林において第一十二条の二第二項第四号の整備又は同項第五号の取組を行うため森林法第三十四条第一項又は第二項の許可を受けなければならない行為を行ふ場合には、これらの許可があつたものとみなす。

(河川法の特例)  
第二十二条の九 認定地域脱炭素化促進事業者が  
認定地域脱炭素化促進事業計画に従つて第二十二  
条の二第二項第四号の整備のため河川法第三  
十三条の二の登録を受けなければならない行為  
を行う場合には、当該登録があつたものとみな

第二十二条の十二 国及び都道府県は、市町村に對し、地方公共団体実行計画の策定及びその田畠滑かつ確実な実施に關し必要な情報提供、助言その他の援助を行うよう努めるものとする。  
(指導及び助言)

**第二十二条の七 認定地域脱炭素化促進事業者が認定地域脱炭素化促進事業計画に従つて第二十二条の二第二項第四号の整備又は同項第五号の**

## (廃棄物の処理及び清掃に関する法律の特例)

賛成するに付し、該規定は即ち前項の規定によるものとす。

該地方公共団体以外の者と共同して、地域脱炭素化促進事業計画を作成し、又は変更しようとするときは、第二十二条の二第一項又は前条第一項の規定にかかわらず、当該地域脱炭素化促進事業計画について当該地方公共団体が計画策定市町村の長と協議し、その協議が成立するいとをもつて、第二十二条の二第三項又は前条第一項の規定によるところによる。

2 一項の規定があつたものとみなす。

## 第二十二条の五 認定地域脱炭素化促進事業者が

三〇



する。  
附則第四条中「平成三十一年」を「令和七年」に改める。

## 附 則

(施行期日) この法律は、公布の日から起算して一年を超えない範囲内において政令で定める日から施行する。ただし、目次の改正規定(「抑制等」を「量の削減等」に改める部分に限る)、第一条及び第二条第一項の改正規定、同条の次に一条を加える改正規定、第三条第二項から第五項まで、第四条から第六条まで並びに第八条第二項第二号、第四号及び第八号の改正規定、第四章の章名の改正規定、第十九条、第二十条第一項及び第二十一条第一項の改正規定、同条第三項の改正規定(「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等」に改める部分に限る)、同項第二号及び第三号の改正規定、同条第十一項の改正規定(「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等」に改める部分に限る)、同条第四項の改正規定(「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等」に限る)、第二十三条(見出しを含む)、第二十四条の見出し及び同条第二項、第二十五条の

見出し、第三十三条、第三十六条第一項、第三十七条第二項第二号及び第四号、第三十八条第二項第二号、第三十九条第二項第二号、第四十条第一項、第五十八条、第六十条並びに第六十一条第一項の改正規定並びに附則第五条及び第八条の規定は、公布の日から施行する。(経過措置)

第二条 この法律の施行の際現に存するこの法律による改正前の地球温暖化対策の推進に関する法律(次項において「旧法」という)第二十一条第一項及び第三項の規定に基づく地方公共団体実行計画は、この法律による改正後の地球温暖化対策の推進に関する法律第二十一条第一項及び第三項の規定に基づく地方公共団体実行計画が定められるまでの間、これらの規定に基づく地方公共団体実行計画とみなす。

2 この法律の施行の際現に存する旧法第二十九条第二項に規定するファイル記録事項及び旧法第三十二条第三項の電子計算機に備えられたファイルに記録された事項の開示については、なお従前の例による。

(地方自治法の一部改正)

第三条 地方自治法(昭和二十二年法律第六十七号)の一部を次のように改正する。

別表第一に次のように加える。

地球温暖化対策の推進に関する法律(平成十一年法律第二百四十七号)

この法律の規定により都道府県又は市町村が処理することとされている事務のうち、次に掲げるもの

一 第二十二条の二第四項第三号(第二十二条の三第五項及び第二十二条の四第二項において準用する場合を含む)の規定により都道府県が処理することとされている事務(民有林にあつては、森林法第二十五条第一項第一号から第三号までに掲げる目的を達成するための指定に係る保安林において行う行為に係る地域脱炭素化促進事業計画に係るものに限る)。

(農業協同組合法等の一部改正)  
第四条 次に掲げる法律の規定中「第二条第六項」を「第一条第七項」に改める。

一 農業協同組合法(昭和二十二年法律第二百三十二号)第十条第六項第十三号  
二 金融商品取引法(昭和二十三年法律第二十

二 第二十二条の二第四項第四号及び第十一項第三号(これら規定を第二十二条の三第五項及び第二十二条の四第二項において準用する場合を含む)の規定により都道府県が処理することとされている事務(同一の事業の目的に供するため四ヘクタールを超える農地を農地以外のものにする行為又は同一の事業の目的に供するため四ヘクタールを超える農地若しくはその農地と併せて採草放牧地について農地法第三条第一項本文に規定する権利を取得する行為に係る地域脱炭素化促進事業計画に係るものに限る)。

三 第二十二条の二第四項第七号(第二十二条の三第五項及び第二十二条の四第二項において準用する場合を含む)の規定により都道府県又は指定都市が処理することとされている事務

四 第二十二条の二第四項第八号(第二十二条の三第五項及び第二十二条の四第二項において準用する場合を含む)の規定により都道府県が処理することとされている事務(廃棄物の処理及び清掃に関する法律第十五条の三の三第一項に係るものに限る)。

五 第二十二条の二第九項第二号(第二十二条の三第五項及び第二十二条の四第二項において準用する場合を含む)の規定により都道府県が処理することとされている事務

六 第二十二条の二第五项(第二十二条の三第五項及び第二十二条の四第二項において準用する場合を含む)において読み替えて準用する第二十二条の二第九項第二号の規定により指定市町村が処理することとされている事務

七 第二十二条の二第十五項(第二十二条の三第五項及び第二十二条の四第二項において準用する場合を含む)において読み替えて準用する第二十二条の二第十一項第三号の規定により指定市町村が処理することとされている事務(同一の事業の目的に供するため四ヘクタールを超える農地を農地以外のものにする行為又は同一の事業の目的に供するため四ヘクタールを超える農地若しくはその農地と併せて採草放牧地について農地法第三条第一項本文に規定する権利を取得する行為に係る地域脱炭素化促進事業計画に係るものに限る)。

五号)第八十七条の二第一項ただし書
三 中小企業等協同組合法(昭和二十四年法律第一百八十一号)第九条の八第二項第十七号
四 商品先物取引法(昭和二十五年法律第二百三十九号)第三条第一項ただし書
五 信用金庫法(昭和二十六年法律第二百三十号)第五十三条第三項第十三号
六 長期信用銀行法(昭和二十七年法律第一百八十七条)第六条第二項第三号
七 労働金庫法(昭和二十八年法律第二百二十号)第五十八条第二項第十八号
八 銀行法(昭和五十六年法律第五十九号)第十一条第二項第十四号
九 保険業法(平成七年法律第百五号)第九十八条第一項第八号
十 農林中央金庫法(平成十三年法律第九十三号)第五十四条第四項第十六号
十一 株式会社商工組合中央金庫法(平成十九年法律第七十四号)第二十二条第四項第十八号
(日本電信電話株式会社の株式の売払収入の活用による社会資本の整備の促進に関する特別措置法の一部改正)
第五条 日本電信電話株式会社の株式の売払収入の活用による社会資本の整備の促進に関する特別措置法(昭和六十二年法律第八十六号)の一部を次のように改正する。
第二条の二第一項第十三号中「温室効果ガスの排出の抑制等」を「温室効果ガスの排出の量の削減等」に改める。(農林漁業の健全な発展と調和のとれた再生可能エネルギー電気の発電の促進に関する法律の一部改正)
第六条 農林漁業の健全な発展と調和のとれた再

生可能エネルギー電気の発電の促進に関する法律(平成二十五年法律第八十一号)の一部を次のようにより改正する。
第五条第一項中「市町村は」を「市町村(地球温暖化対策の推進に関する法律(平成十年法律第一百七十七号)第二十二条第一項に規定する地方公共団体実行計画に同条第五項各号に掲げる事項を定めた市町村を除く。以下この条及び次条において同じ。)は」に改め、同条第五項中「従い」の下にかつ、地球温暖化対策の推進に関する法律第二十二条第六項の環境省令で定める基準に適合するように」を加え、同条第十項中「(平成十年法律第八十七号)第二十二条第三項」を「第二十二条第一項」に、「指定都市等」を「地方公共団体実行計画に同条第三項各号に掲げる事項を定めた市町村」に改める。
第六条 第一項第一項ただし書
官僚の働き方に関する再質問主意書
霞が関の国家公務員の長時間労働の解消には、現状の課題や実態の把握及び公表、働き方改革の推進主体者の明確化や職員(一般職の職員の給与に関する法律の規定による超過勤務手当及び休日給の支給対象となる職員。以下同じ。)の人員配置、財源の抜本的見直しが必要との認識から、以下質問する。
霞が関の国家公務員の長時間労働の現状把握及びその公表について
1 在庁時間の把握等について
(1) 超過勤務手当や休日給などは、適切な在庁時間管理を前提に支給されるべきであり、各府省本府省及び外局の内部部局(以下「各府省内部部局」という)職員の残業時間(一般職の職員の給与に関する法律の規定による超過勤務手当が支給された時間。
霞が関の総合職の自己都合退職者(年代別・省庁別について
2 霞が関の総合職の自己都合退職者(年代別・省庁別について

霞が関の働き方に関する再質問主意書
右の質問主意書を国会法第七十四条によって提出する。
令和三年五月十二日
参議院議長 山東 昭子殿
伊藤 孝恵

(2) 超過勤務手当が適切に支払われていなければ、この法律の施行に伴い必要な経過措置は、政令で定める。
霞が関の働き方に関する再質問主意書
右の質問主意書を国会法第七十四条によって提出する。
令和三年五月十二日
参議院議長 山東 昭子殿
伊藤 孝恵

(2) 令和二年度の国家公務員採用試験について、総合職試験の申込者数は前年度比十四・五%減の一萬四千三百十人となり、五年連続の減少で、減少率は過去最大となっている。また、令和元年度の二十代総合職の自己都合退職者は平成二十五年度の四倍になつてゐる。こうした総合職試験の申込者数の減少や若手職員の離職の増加の背景に霞が関の長時間労働があると考えるか。

二 霞が関の働き方改革の推進体制・実施主体者について

1 人事院・内閣人事局の役割分担について

(1) 霞が関の働き方改革を政府全体で進めるに当たつて、人事院と内閣人事局の役割分担が明確ではないと考えるが、それぞれの役割分担を具体的に示されたい。また、霞が関の働き方改革の課題解決の最終的な責任の所在は人事院と内閣人事局のどちらにあると考えるのか、政府の見解を示されたい。

三 各府省庁の適切な人員配置について

(2) 霞が関の働き方改革における人事院及び内閣人事局は、各府省庁に対して長時間労働に対する改善指示を行つてゐるのか。人事院及び内閣人事局が、これまでに行つた改善指示とその効果分析について、過去五年間の実績をそれぞれ示されたい。

(3) 平成三十一年二月の人事院「超過勤務の上限等に関する措置について」の中で、「上限時間を超えて超過勤務を命じた場合には、その要因の整理、分析及び検証を行うものとする」とあるが、「要因の整理、分析及び検証」はどこに公表され、現在どのように活かされているのか示されたい。

省庁の人員配置をゼロベースで行う必要があるのではないか。政府の見解如何。

2 昨今の霞が関の過重労働、若手職員の離職増加、国家公務員採用試験申込者数の減少の状況を踏まえると、各府省庁の定員を削減する方針はいつたん停止すべきと考えるが、政府の見解如何。

3 令和二年度の国家公務員定員が昭和五十四年度以来四十二年ぶりに前年度比増となるが、その人数及び各府省庁の配置人数の積算根拠を示されたい。また、厚生労働省以外でも超過勤務傾向が見られるが、主に厚生労働省の人員が増員した理由も示されたい。

4 各府省庁の毎月の在庁時間を統一的な方法により把握及び公表することにより、具体的な根拠に基づき年度途中でも府省庁の枠を超えて、業務過多の府省庁に柔軟に応援職員を配置する体制の検討が必要だと考えるが、政府の見解如何。

5 今後、一般職の職員の給与に関する法律や行政機関の職員の定員に関する法律の見直し、労働基準法の適用などは考えないのか。

令和三年五月二十一日

内閣総理大臣 菅 義偉

参議院議長 山東 昭子殿

参議院議員伊藤孝恵君提出官僚の働き方に  
関する再質問に対し、別紙答弁書を送付する。

参議院議員伊藤孝恵君提出官僚の働き方に  
関する再質問に対する答弁書

1 御指摘の「統一指標」の意味するところが必ずしも明らかではないが、各府省等は、「令和三年度における人事管理運営方針」令和三年三月三十一日内閣総理大臣決定に基づき、「職員の在庁時間(正規の勤務時間外に在庁(テレワーク

事案が起つた場合に、超過勤務手当や休日給の予算が枯渇することも想定されるが、予算が枯渇した場合にどのように予算の確保を行ふのか示されたい。

2 超過勤務手当や休日給の予算が枯渇することも想定されるが、予算が枯渇した場合にどのように予算の確保を行ふのか示されたい。

3 霞が関の過重労働を是正し、職員が本来業務に集中できる環境を作るためにも、臨時職員の採用や定期業務の外注、システム化などを必要とするが、霞が関にはそのようなノウハウが乏しく、また現在の過重労働の状況では取組を進める余裕もないと考えられることがあるから、民間のノウハウを借りる必要があると考へる。このため、令和四年度予算編成は、「働き方改革特別枠」を設けて、これまでの延長線上ではなく、抜本的な改革を進めた上で、各府省庁の時間外在庁時間がどの程度減ったかを検証すべきではないかと考えるが、政府の見解如何。

4 今般の新型コロナウイルス感染症のような事案が起つた場合に、超過勤務手当や休日給の予算が枯渇することも想定されるが、予算が枯渇した場合にどのように予算の確保を行ふのか示されたい。

5 今般の新型コロナウイルス感染症のような事案が起つた場合に、超過勤務手当や休日給の予算が枯済する場合にどのように予算の確保を行ふのか示されたい。

1 超過勤務手当や休日給の予算額と執行率を、各府省内部部局と地方支分部局に分けて府省庁別に過去十年分示されたい。

2 今般の新型コロナウイルス感染症のような事案が起つた場合に、超過勤務手当や休日給の予算が枯済する場合にどのように予算の確保を行ふのか示されたい。

の場合を含む)した時間といい、食事や休憩時間を含む。・・・を正確に把握するため、業務端末の使用時間の記録等を利用した勤務時間の状況の客観的把握を、原則として令和三年八月までに開始することとしている。

#### 一の1の(2)について

各府省等は、一の1の(1)についてでお答えした方法を活用して職員の在庁時間を把握することとなるが、これは、各府省等において職員の勤務時間管理を適正に行うとともに、長時間労働の是正策の検討に必要な基礎資料を得ることを目的とするものであり、「定期的に公表」することは予定していない。

#### 一の1の(3)について

御指摘の「超過勤務手当や休日給が支給された残業時間」の意味するところが必ずしも明らかではないが、職員の超過勤務及び休日における勤務の時間(超過勤務手当(一般職の職員の給与に関する法律(昭和二十五年法律第九十五号)以下「給与法」という)第十六条に規定する超過勤務手当をいう。以下同じ)及び休日給(給与法第十七条に規定する休日給をいう。以下同じ)の支給の対象となる時間をいう)については、各省各府の長が、給与法及び人事院規則の規定に基づき、超過勤務手当又は休日給を支給する等のために把握しているものであり、これを「毎月定期的に公表」することは予定していない。なお、平均年間超過勤務時間数については、人事院が実施している毎年の国家公務員給与等実態調査において把握し、毎年公表している。

#### 一の1の(4)について

内閣官房内閣人事局においては、各府省等における国会対応に係る業務の効率化を推進する

ため、平成二十八年六月、同年十一月及び平成三十年十二月において、当該業務の実態を把握・分析し、各府省等に好事例を共有しているほか、分析の結果を公表している。

#### 一の2の(1)について

お尋ねに關しては、退職手当の支給状況を毎年度調査する中で把握しているところであり、令和二年度については、現在調査中であるため、お答えすることは困難である。

#### 一の2の(2)について

お尋ねの「総合職試験の申込者数の減少」及び「若手職員の離職の増加」の要因について、一概に見解をお示しすることは困難であるが、優秀な人材の確保のためには、国家公務員の長時間労働の是正は重要な課題であると認識している。

#### 一の1の(1)について

お尋ねの「最終的な責任の所在」の意味するところが必ずしも明らかではないが、国家公務員の働き方改革については、中央人事行政機関として、人事院は国家公務員法(昭和二十二年法律第二十号)第三条第二項の「職員に関する人事行政の公正の確保及び職員の利益の保護等に関する事務」などをつかさどる立場から、内閣人事局は同法第十八条の二第二項の「各行政機関がその職員について行なう人事管理に関する事務」などをつかさどる立場から調整に関する事務などをつかさどる立場から、それぞれが担うこととされた機能を十全に発揮し、その所掌する制度を適切に運用しつつ、連携して取り組むべき課題であると考えている。

#### 二の1の(2)について

お尋ねの「改善指示とその効果分析」の意味す

るところが必ずしも明らかではないが、人事院及び内閣人事局は、人事院規則一五一(四)(職員の勤務時間、休日及び休暇)第十六条の二の二、「超過勤務を命ずるに当たっての留意点について」(平成三十一年二月一日付け職職一一二二人事院事務総局職員福祉局長通知)、「国家公務員の女性活躍とワークライフバランス推進のための取組指針」(平成三十六年十月十七日女性職員活躍・ワークライフバランス推進協議会決定、令和三年一月二十九日一部改正。以下「取組指針」という)、毎年度の「人事管理運営方針」等に基づき、それぞれの立場から、隨時、各府省等に対しても長時間労働の是正に関して取り組むべき事項を示すとともに、必要な指導、助言又は情報提供を行っており、これに従い各府省等は長時間労働の是正に取り組んでいる。

#### 二の2の(1)について

人事院は、国家公務員法第十七条第一項の規定による調査については、同項において人事院の所掌する人事行政に関する事項に関し行うことができることとされており、人事院は、同法第三条第二項に規定する所掌事務を遂行するため、必要に応じて各府省等に対して調査を行うものである。

#### 二の2の(2)について

国家公務員法第十七条第一項の規定による調査については、同項において人事院の所掌する人事行政に関する事項に関し行うことができることとされており、人事院は、同法第三条第二項に規定する所掌事務を遂行するため、必要に応じて各府省等に対して調査を行うものである。

#### 二の1の(3)について

お尋ねの「上限時間を超えて超過勤務を命じた場合」の要因の整理、分析及び検証」については、人事院規則一五一(四)第十六条の二の二第三項の規定により、各省各府の長は、上限を超えて超過勤務を命ずる場合には、当該超過勤務を命じた日が属する同条第一項各号に規定する時間又は月数の算定に係る一年の末日の翌日から起算して六箇月以内に行わなければならぬこととされている。各府省等においては、それが行つた令和元年度の「要因の整理、分析及び検証」の結果を活用し、超過勤務の更なる縮減に向けて取り組んでいる。また、人事院は、各府省等の令和元年度の「要因の整理、分析及び検証」の状況について各府省等から報告を受け、それを踏まえて各府省等に対する指導を行い、あわせて、その状況を「上限を超えて超過勤務を命ぜられた職員の割合等について(令和

元年度)」として整理し、人事院のホームページにおいて本年三月に公表するとともに、超過勤務の更なる縮減に向けた取組を促進する観点から各府省等に共有したところである。

#### 二の2の(1)について

人事院は、国家公務員法第十七条第一項の規定による調査として、お尋ねの期間に一般職の国家公務員の任用状況調査、国家公務員給与等実態調査等を行っている。

#### 二の2の(2)について

お尋ねの「サービス残業に関する調査」の意味するところが必ずしも明らかではないが、国家公務員の超過勤務については、公務のため臨時又は緊急の必要がある場合に各省各府の長が命令をするものであり、給与法第十六条第一項の規定により当該命令を受けて正規の勤務時間を超えて勤務した全時間に對して超過勤務手当を支給することとされており、また、国家公務員法第六十八条第一項において「職員に對して給与の支払をなす者は、先づ受給者につき給与簿を作成しなければならない」と、同法第六十九条において「職員の給与が法令、人事院規則又は人事院指令に適合して行われることを確保するため必要があるときは、人事院は給与簿を検査し、必要があると認めるときは、その是正を命ずることができる」と定めているところ、人

事院は、これらの規定に基づき、超過勤務手当等を含む職員の給与の支払が法律、人事院規則等に適合して行われることを確保することを目的に、各府省等の給与簿の検査を毎年実施するとともに、超過勤務手当等が適正に支給されていないといった不当事項等を発見したときには、その是正を図るため必要な指示等を行つておる。こうした取組により超過勤務手当等の適正な支給を確保する対応を行つているところである。

御指摘の「人員配置をゼロベースで行う」の意味するところが必ずしも明らかではないが、先の答弁書(令和三年三月三十日内閣参質二〇四第三八号)四の2及び3の(1)から(3)までについてでお答えしたとおり、社会経済情勢の変化に伴いそれぞれの行政需要やそのための業務量も変化することから、毎年度、定員合理化に取り組んだ上で、合理化された定員を原資として、その時の行政需要に対応できるよう政府全体で定員の再配置を行つてあるところである。政府においては、業務量に応じた必要な定員の措置について、限られた財源の中で優先順位を考慮しながら、引き続き適切に対応してまいりたい。

三の2について  
御指摘の「各府省庁の定員を削減する方針」の意味するところが必ずしも明らかではないが、各府省等の定員については、三の1についてでお答えしたとおり、毎年度、定員合理化に取り組んだ上で、合理化された定員を原資とし、その時の行政需要に対応できるよう政府全体で定員の再配置を行つているところである。

令和三年度の国家公務員の定員は、令和三年度予算編成過程において各府省等から定員要求があつたものについてその必要性等を審査し、必ずしも明らかではないが、超過勤務手当等に係る予算の確保については、府省等内部での当閣の重要政策に確実に対応できる体制整備を行うことにより、政府全体で前年度比千十四人の増の三十万二千四百四十九人とした。

厚生労働省については、主として新型コロナウイルス感染症の拡大防止に係る業務量増加を踏まえ、感染症対策、保健所支援体制の強化、医療提供体制の整備及び医療用物資の確保等の機能の強化、検疫体制の強化等のため、前年度比三百十一人の増となつてている。

三の4について  
各府省等において、年度途中に業務が急増した課室には、必要に応じて、当該課室の所属する府省等の内外から即戦力となる職員を集めることで柔軟に対応している。また、年度途中であつても必要な定員の増員は行つてている。

三の5について  
お尋ねの趣旨が明らかではないため、お答えすることは困難である。

四の1について  
超過勤務手当及び休日給の支給に要する経費については、予算及び決算において、内部部局、地方支分部局その他の部局等に係る当該経費が同一の科目に計上される例があるなど、統一的に把握することは困難であることから、お尋ねについてお答えすることは困難である。

#### 御指摘の「働き方改革特別枠」を設けて、これまでの延長線上ではなく、抜本的な改革を進め」の意味するところが必ずしも明らかではないが、国家公務員の長時間労働の是正は重要な課題であると認識しており、政府としては、取組指針等に基づき、「デジタル化や定型業務の効率化の推進を含む働き方改革の取組を進めているところである。

また、「令和三年度における人事管理運営方針」に基づき、各府省等は、職員の在庁の実態を把握し、長時間労働の要因を分析した上で、長時間労働の是正のための取組を検討し、実施することとしているところである。

四の3について  
御指摘の「「働き方改革特別枠」を設けて、これまでの延長線上ではなく、抜本的な改革を進め」の意味するところが必ずしも明らかではないが、国家公務員の長時間労働の是正は重要な課題であると認識しており、政府としては、取組指針等に基づき、「デジタル化や定型業務の効率化の推進を含む働き方改革の取組を進めているところである。

三 各府省庁のテレワーク推進のための改善策を示されたい。

4 西村経済再生担当大臣は、経済団体の代表らに対し、テレワークや休暇取得を促進し、出勤者の七割削減を目指すとともに、「企業」との取り組み状況を積極的に公表する方針を示したと承知している。

民間企業に公表を促すのであれば、各府省のテレワーク実施状況も公表すべきと考えるが、政府としてどのように考えるか示されたい。

二 ウェブ会議について  
内閣人事局が策定した「令和三年度における人事管理運営方針について」において、「テレワークを推進する観点からも、ウェブ会議環境を整備する」と記載されている。一方で、府省によって利用するウェブ会議のアプリや利用方法が異なるといった声もあると承知している。

#### 官僚の働き方改革に関する質問主意書

霞が関の国家公務員の長時間労働の解消には、職員の働き方の抜本的見直しが必要との認識から、以下質問する。

一 テレワークについて  
内閣府が行つた令和二年十二月の調査では、公務員のテレワーク実施率が十四・五%であったと承知している。

2 各府省庁のテレワーク実施率にバラつきがあることについて、政府としてどのように考えるか示されたい。

3 各府省庁のテレワーク推進のための改善策を示されたい。

4 西村経済再生担当大臣は、経済団体の代表らに対し、テレワークや休暇取得を促進し、出勤者の七割削減を目指すとともに、「企業」との取り組み状況を積極的に公表する方針を示したと承知している。

民間企業に公表を促すのであれば、各府省のテレワーク実施状況も公表すべきと考えるが、政府としてどのように考えるか示されたい。

官僚の働き方改革に関する質問主意書右の質問主意書を国会法第七十四条によって提出する。

令和三年五月十二日

伊藤 孝恵

参議院議長 山東 昭子殿

1 内閣人事局はウェブ会議の導入・推進状況について、各府省庁の状況を把握しているか

<p>令和三年五月二十六日 参議院会議録第二十五号</p>	<p>質問主意書及び答弁書</p>	<p>示されたい。</p> <p>2 ウェブ会議の導入・推進について、現状の課題をどのように認識しており、当該課題に對して霞が閣全体として具体的に何をするのか示されたい。</p> <p>三 業務端末、LAN環境などについて</p> <p>「令和三年度における人事管理運営方針について」にも記載されているとおり、業務効率化等のためには、業務端末やテレワーク回線の拡充等テレワーク環境の整備が重要である。一方で、LAN環境が脆弱であり、ウェブ会議の接続がかなり不安であるといった声も聞かれるところである。</p> <p>1 内閣人事局は業務端末、LAN環境などについて、各府省庁の状況を把握しているか示されたい。</p> <p>2 現状の課題をどのように認識しており、当該課題に対し霞が閣全体として具体的に何をするのか示されたい。</p> <p>四 昨今の内閣提出法律案等に関するミスと、霞が閣における適切な人員配置や長時間労働に相関はあると考えるか、政府の見解如何。</p> <p>五 官僚の六十五歳定年延長が、国会対応業務ができる若手・中堅職員の超過勤務を益々加速させのではないかと考えるが、政府の見解如何。</p> <p>右質問する。</p> <p>一の2について</p> <p>実績調査結果において、各府省等のテレワーク実施人數の職員数に占める割合等に「バラつき」があることについては、各府省等により業務内容等が異なるため、一概に見解をお示しすることは困難である。</p> <p>二の2について</p> <p>御指摘の「ウェブ会議の導入・推進」及び「業務端末、LAN環境」については、「世界最先端デジタル国家創造宣言・官民データ活用推進基本計画」(令和二年七月十七日閣議決定)において、「国行政機関に関しては、テレワークに必要な機器や、ネットワークのキャパシティ等が、テレワークを原則的な働き方とする場面に対応しきれていないという課題があるほか、Web会議環境が構築されていることにより、府省間や、民間企業・地方公共団体とのWeb会議サービスの接続が困難であつたと整理している。</p> <p>三の1について</p> <p>お尋ねの「業務端末、LAN環境などについて、各府省庁の状況」の意味するところが必ずしも明らかではないが、実績調査において、各府省等における席上端末の持ち帰りの可否、貸出端末の有無等のテレワークに係るITシステム面の取組の現状について調査を行い、その結果を実績調査結果に公表している。</p> <p>四について</p> <p>御指摘の「霞が閣における適切な人員配置や長時間労働」の具体的に意味するところが明らかではないため、御指摘の「昨今の内閣提出法律案等に関するミス」との関係をお答えすることは困難であるが、いずれにせよ、政府としては、実効性のある再発防止策を検討するに当たり、勤務体制も含めて、原因を究明し分析することは不可欠であると考えております。また、法案作成部局の体制を強化するといったことも含め、取組を進めてまいりたい。</p>
		<p>参議院議員伊藤孝恵君提出官僚の働き方改革に関する質問に対する答弁書</p> <p>示されたい。</p> <p>2 ウェブ会議の導入・推進について、現状の課題をどのように認識しており、当該課題に對して霞が閣全体として具体的に何をするのか示されたい。</p> <p>三 業務端末、LAN環境などについて</p> <p>「令和三年度における人事管理運営方針について」にも記載されているとおり、業務効率化等のためには、業務端末やテレワーク回線の拡充等テレワーク環境の整備が重要である。一方で、LAN環境が脆弱であり、ウェブ会議の接続がかなり不安であるといった声も聞かれるところである。</p> <p>1 内閣人事局は業務端末、LAN環境などについて、各府省庁の状況を把握しているか示されたい。</p> <p>2 現状の課題をどのように認識しており、当該課題に対し霞が閣全体として具体的に何をするのか示されたい。</p> <p>四 昨今の内閣提出法律案等に関するミスと、霞が閣における適切な人員配置や長時間労働に相関はあると考えるか、政府の見解如何。</p> <p>五 官僚の六十五歳定年延長が、国会対応業務ができる若手・中堅職員の超過勤務を益々加速させのではないかと考えるが、政府の見解如何。</p> <p>右質問する。</p> <p>一の2について</p> <p>実績調査結果において、各府省等のテレワーク実施人數の職員数に占める割合等に「バラつき」があることについては、各府省等により業務内容等が異なるため、一概に見解をお示しすることは困難である。</p> <p>二の2について</p> <p>御指摘の「ウェブ会議の導入・推進」及び「業務端末、LAN環境」については、「世界最先端デジタル国家創造宣言・官民データ活用推進基本計画」(令和二年七月十七日閣議決定)において、「国行政機関に関しては、テレワークに必要な機器や、ネットワークのキャパシティ等が、テレワークを原則的な働き方とする場面に対応しきれていないという課題があるほか、Web会議環境が構築されていることにより、府省間や、民間企業・地方公共団体とのWeb会議サービスの接続が困難であつたと整理している。</p> <p>三の1について</p> <p>お尋ねの「業務端末、LAN環境などについて、各府省庁の状況」の意味するところが必ずしも明らかではないが、実績調査において、各府省等における席上端末の持ち帰りの可否、貸出端末の有無等のテレワークに係るITシステム面の取組の現状について調査を行い、その結果を実績調査結果に公表している。</p> <p>四について</p> <p>御指摘の「霞が閣における適切な人員配置や長時間労働」の具体的に意味するところが明らかではないため、御指摘の「昨今の内閣提出法律案等に関するミス」との関係をお答えすることは困難であるが、いずれにせよ、政府としては、実効性のある再発防止策を検討するに当たり、勤務体制も含めて、原因を究明し分析することは不可欠であると考えております。また、法案作成部局の体制を強化するといったことも含め、取組を進めてまいりたい。</p>

国家公務員については、若年層の長時間労働を是正するとともに、全ての職員がやりがいを持つてその能力を存分に発揮できるよう働き方改革を推進していくことが急務であり、そうした観点からも、高齢期の職員にしっかりと働くいたただくことが必要であると認識している。

政府としては、こうした認識の下、国家公務員の定年引上げ等を内容とする国家公務員法等の一部を改正する法律案を今国会に提出したところである。

ることから、お尋ねにお答えすることは困難である」とあります。「様々な意味で用いられてゐる事例を具体的にお示しください。

二 政府がヘイトクライムについて「その定義について特定の見解を有しておらず」としながら、菅総理大臣は「ヘイトクライムについてお尋ねがありました」と令和三年四月二十一日の参議院本会議で答弁しています。答弁主体である菅総理大臣が語った「ヘイトクライム」とは、いつたい何を意味していたのですか。具体的にお示しください。

三 ヘイトクライムの「定義」については特定の見解を有していらない状態が政府の現状だとしても、定義について「特定の見解」を表明する意思はありますか。また、どのような手続きを行えば定義ができるのですか。政府の方針をお示しください。

ヘイトクライムに関する質問主意書  
右の質問主意書を国会法第七十四条によつて提出する。

令和三年五月十四日

有田 芳生

参議院議長 山東 昭子殿

令和三年五月二十四日

有田 芳生

参議院議長 山東 昭子殿

ヘイトクライムに関する質問主意書  
いま、アメリカをはじめ、世界で黒人やアジア系住民への暴力的な犯罪が頻発しています。日本でも多文化共生施設である川崎市「ふれあい館」へのたび重なる脅迫行為がありました。アメリカでは「ヘイトクライム法」が連邦や州法で施行され、人種、宗教、民族、性的指向、性別、障害者等、特定のカテゴリーに属する人々に対する憎悪または偏見を動機とする犯罪のことだと定義されています。そこで質問します。

一 私が提出した「ヘイトクライム対策に関する質問主意書」(第二百四回国会質問第五五号)に対する答弁書(内閣参質二〇四第五五号)には、ヘイトクライムの定義について「政府としては、その定義について特定の見解を有しておらず、様々な意味で用いられているものと承知してい

四第五五号。以下「前回答弁書」という。一及び二について述べたとおりである。

二 御指摘の令和三年四月二十一日の参議院本会議における菅内閣総理大臣の答弁は、同日の参議院本会議における白眞勲議員の複数の御質問のうち、「今回、米国におけるアジア系住民に対するヘイトクライムを許さない姿勢など、米両国が自由、民主主義、人権、法の支配といった普遍的価値を共有したことは評価したいと思います。しかしながら、同じような現象がこの日本でも起きています。総理はこの件に関してどのような対策を取るつもりか、お聞きします。」との御質問に対して答弁を行うことを明確にする観点から、当該御質問における「ヘイトクライム」との用語を引用して述べたものにすぎず、御指摘の「特定の見解」を前提として述べたものではない。

三 御指摘の「ヘイトクライム」については、前回答弁書一及び二について述べたとおり、様々な意味で用いられているものと承知しているところ、その定義については、これを設けることの当否も含め、様々な議論があり得るものと考えられることから、現時点において、政府として、御指摘の「ヘイトクライム」について定義することは考えておらず、また、そのために必要な「手続き」についても検討していない。

一 お尋ねの「事例」について網羅的にお答えすることは困難であり、また、一部の「事例」のみを特殊更に示すことは予断を与えるおそれがあることから差し控えたいが、いざれにせよ、政府として、御指摘の「ヘイトクライムの定義」について述べたとおり、政府としては、御指摘の「ヘイトクライム」の定義いかんにかかわらず、特定の民族や国籍の人々を排斥する趣旨の不当な差別的言動については許されないと考えており、例えば、法務省の人権擁護機関において特定の見解を有していないことについては、外国人の人権に関する啓発活動を実施するな

ど、外国人に対する偏見や差別の解消に向けて取り組んでいるところである。また、捜査当局においては、刑事事件として取り上げるべきものがあれば、法と証拠に基づき適切に対処するものと承知している。

二 「日朝間に存在する諸問題」とは、相互に合意し、確認された「諸問題」に限定されるのですか。それとも相手側が指摘する「諸問題」もふくらむのでしょうか。たとえば日本において朝鮮高

令和三年五月十四日

有田 芳生

参議院議長 山東 昭子殿

日朝平壤宣言に関する質問主意書

右の質問主意書を国会法第七十四条によつて提出する。

二〇〇二年九月十七日に小泉純一郎総理大臣と金正日国防委員長の会談が平壤で行われ、そこで日朝平壤宣言が合意されました。その内容について質問します。

一 この宣言の一にはこう書かれています。「双方は、相互の信頼関係に基づき、国交正常化の実現に至る過程においても、日朝間に存在する諸問題に誠意をもつて取り組む強い決意を表明した」。政府は「日朝間に存在する諸問題」とは具体的に何を指すと認識していますか。拉致問題の解決が「諸問題」のひとつであることは明らかですが、「諸」とは「多くの」「たくさん」のという意味です。ここでは日本国内における「日朝間に存在する諸問題」について、項目としてお示しください。

二 「日朝間に存在する諸問題」とは、相互に合意し、確認された「諸問題」に限定されるのですか。それとも相手側が指摘する「諸問題」もふくらむのでしょうか。たとえば日本において朝鮮高

校や朝鮮学校幼稚園の無償化が行われていないのは、北朝鮮側からすれば「諸問題」です。政府は日朝平壤宣言の「精神や基本原則」に従つて、北朝鮮側の主張する課題についても「誠意を持つて取り組む」意思がありますか。その認識をお示しください。

右質問する。

令和三年五月二十五日

内閣総理大臣 菅 義偉

参議院議長 山東 昭子殿

参議院議員有田芳生君提出日朝平壤宣言に関する質問に対し、別紙答弁書を送付する。

参議院議員有田芳生君提出日朝平壤宣言に関する質問に対する答弁書

一及び二について

お尋ねについては、今後の対応に支障を来すおそれがあることから、お答えすることは差し控えたい。いずれにせよ、北朝鮮との関係に関する政府の方針は、日朝平壤宣言に基づき、拉致、核、ミサイルといった諸懸案を包括的に解決し、不幸な過去を清算して日朝国交正常化を実現していくというものである。

日本国内で使われる新型コロナウイルス感染症に係るワクチンに関する質問主意書  
右の質問主意書を国会法第七十四条によつて提出する。

令和三年五月十四日

参議院議長 山東 昭子殿 舶後 靖彦

日本国内で使われる新型コロナウイルス感染症に係るワクチンに関する質問主意書  
二〇二一年五月七日、ロイター通信は、「日本国内に到着した新型コロナウイルスワクチンは二千八百万回分に達したが、接種が完了したのは十五%程度の四百万回超で、約二千四百万回分が〔接種を担当する〕人手や手配上のボトルネックによって使われないまま残っている」と報じている。

また、ワクチンメーカーから日本に出荷された新型コロナウイルス感染症に係るワクチンが国内において滞留しているのではないか、国内において滞留するワクチンが接種の遅れをもたらしているのではないか、と指摘する声もある。

自治体の接種現場へのワクチンの速やかな供給を確実に実現するためには、ワクチンの滞留量及び滞留状況を政府が適確に把握しているかどうかを、確認することが重要であるので、以下のとおり質問する。

令和三年五月二十四日時点における(ア)日本

国内においての都道府県別ワクチン割当量、(イ)都道府県別輸送済みワクチン量及びワクチン消費量、(ウ)都道府県に輸送前のワクチン量をそれぞれ明らかにした上で、政府は、それらを正確に把握し、関係部局で速やかに情報共有できていると考えているか、見解を示されたい。

右質問する。

四 二〇二一年五月十四日時点における(ア)日本

国内においての都道府県別ワクチン割当量、(イ)都道府県別輸送済みワクチン量及びワクチン消費量、(ウ)都道府県に輸送前のワクチン量をそれぞれ明らかにした上で、政府は、それらを正確に把握し、関係部局で速やかに情報共有できていると考えているか、見解を示されたい。

右質問する。

令和三年五月二十五日

内閣総理大臣 菅 義偉

参議院議長 山東 昭子殿

参議院議員舎後靖彦君提出日本国内で使われる新型コロナウイルス感染症に係るワクチンに関する質問に対し、別紙答弁書を送付する。

お尋ねの「二〇二一年五月十四日時点における(ア)日本国内においての都道府県別ワクチン

メークター別ワクチン量及び引渡しが行われた場所又は地域」については、相手方企業との関係もあり、お答えすることは差し控えたい。

三の前段及び四の前段について

お尋ねの「日本国外で保管している量」及び「日本国内に既に持ち込まれていて保管している量」については、相手方企業との関係もあり、お答えすることは差し控えたい。

二の前段について

お尋ねの「引渡しが終了しているワクチンメークター別ワクチン量及び引渡しが行われた場所又は地域」については、相手方企業との関係もあり、お答えすることは差し控えたい。

外で保管している量(日本に輸送中のワクチンを含む)、(イ)日本国内に既に持ち込まれていて保管している量、(ウ)日本国内で既に消費した量をそれぞれ明らかにした上で、政府は、それらを正確に把握し、関係部局で速やかに情報共有できていると考えているか、見解を示されたい。

一の後段、二の後段、三の後段及び四の後段について

政府としては、ワクチンの使用状況等について、ワクチン接種円滑化システム等により把握しており、関係省庁間で必要な情報共有を行つているところである。

二 二〇二一年五月十四日時点におけるワクチンメークターから日本政府にワクチンの引渡しが終了しているワクチンメークター別ワクチン量及びそのワクチンの引渡しが行われた場所又は地域を明らかにした上で、政府は、それらを正確に把握し、関係部局で速やかに情報共有ができると想定しているか、見解を示されたい。

参議院議員舎後靖彦君提出日本国内で使われる新型コロナウイルス感染症に係るワクチンに関する質問に対する答弁書  
一の前段について  
お尋ねについては、武田薬品工業株式会社及びモデルナ社と五千万回分、アストラゼネカ社と一億二千万回分並びにファイザー社と約一億九千四百万回分の新型コロナウイルス感染症に係るワクチン(以下「ワクチン」という。)の供給について契約を締結しているところである。

秋田県 四百四十三

## 官報(号外)

令和三年五月二十六日 参議院会議録第二十五号 質問主意書及び答弁書

四〇

山形県	五百二十二
福島県	八百六
茨城県	千二十
栃木県	六百八十三
群馬県	七百六十一
埼玉県	二千五百八十七
千葉県	二千四十五
東京都	五千二百五十五
神奈川県	二千六百六十六
新潟県	八百七十七
富山県	三百九十六
石川県	四百五十三
福井県	三百三十一
山梨県	三百四十四
長野県	八百七十四
岐阜県	八百四十六
静岡県	千二百七
愛知県	二千五百十三
三重県	六百七十一
滋賀県	四百八十八
京都府	千六十九
大阪府	三千百五十一
兵庫県	二千三
奈良県	四百八十二
和歌山県	四百四十四
鳥取県	二百二十九
島根県	二百八十四
岡山県	八百六
広島県	九百七十七
山口県	七百六十九
島根県	三百七十四
香川県	四百三十七
愛媛県	五百九十八
高知県	三百七十六

第明治三十五年三月三十日  
第三種郵便物認可

また、お尋ねの「既に消費した量」及び「ワクチン消費量」の意味するところが必ずしも明らかではないが、同日時点において、医療従事者等については五百十三万三千百五十七回、六十五歳以上の高齢者等については八十九万六千二百七十九回の新型コロナウイルス感染症に係る予防接種が行われているところである。

お尋ねの「都道府県に輸送前のワクチン量」については、相手方企業との関係もあり、お答えすることは差し控えたい。

発行所	二東一〇五番五号
独立行政法人国立印刷局	二虎ノ門二丁目
電話	03 (3587) 4294
定 価	本号一部 (本体 二二二〇円)